

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/602/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216200439
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3216200439.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členiek Mgr. Stanislavy Mikláňkovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcu: ALEKTUM, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 44 721 587, zastúpeného: Hudec, s.r.o., so sídlom Bratislava, Lazaretská 23, IČO: 36 855 260, proti žalovanej: Z. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom Z. nad N. XXX, o zaplatenie 8 398,20 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 05. októbra 2016, č. k. 4C/41/2016-72, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá a v súvisiacej časti vo výroku o trovách konania a úrokoch z omeškania vrátane úrokov z omeškania 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.03.2013 do 20.03.2013, zo sumy 229,94 eur od 21.03.2013 do 22.04.2013, zo sumy 179,94 eur od 23.04.2013 do 22.05.2013, zo sumy 139,94 eur od 23.05.2013 do 22.06.2013, zo sumy 109,94 eur od 23.06.2013 do 31.07.2013, zo sumy 79,94 eur od 01.08.2013 do 27.08.2013, zo sumy 49,94 eur od 28.08.2013 do 25.09.2013, zo sumy 19,94 eur od 26.09.2013 do 22.10.2013, zo sumy 279,94 eur od 01.04.2013 do 22.10.2013, zo sumy 269,88 eur od 23.10.2013 do 19.11.2013, zo sumy 239,88 eur od 20.11.2013 do 18.12.2013, zo sumy 209,88 eur od 19.12.2013 do 24.01.2014, zo sumy 179,88 eur od 25.1.2014 do 25.02.2014, zo sumy 149,88 eur od 26.02.2014 do 24.03.2014, zo sumy 119,88 eur od 25.3.2014 do 24.04.2014, zo sumy 89,88 eur od 25.04.2014 do 26.05.2014, zo sumy 59,88 eur od 27.05.2014 do 03.07.2014, zo sumy 29,88 eur od 04.07.2014 do 21.08.2014, zo sumy 279,94 eur od 1.5.2013 do 21.08.2014, zo sumy 279,82 eur od 22.08.2014 do 30.09.2014, zo sumy 249,82 eur od 01.10.2014 do 27.10.2014, zo sumy 219,82 eur od 28.10.2014 do 28.11.2014, zo sumy 189,82 eur od 29.11.2014 do 15.01.2015, zo sumy 159,82 eur od 16.01.2015 do 21.1.2015, zo sumy 129,82 eur od 22.01.2015 do 03.03.2015, zo sumy 99,82 eur od 04.03.2015 do 26.03.2015, zo sumy 69,82 eur od 27.03.2015 do 04.05.2015, zo sumy 39,82 eur od 05.05.2015 do 21.05.2015, zo sumy 9,82 eur od 22.05.2015 do 22.06.2015, zo sumy 279,94 eur od 01.06.2015 do 22.06.2015, zo sumy 259,76 eur od 23.06.2015 do 21.07.2015, zo sumy 229,76 eur od 22.07.2015 do 24.08.2015, zo sumy 199,76 eur od 25.08.2015 do 02.09.2015, zo sumy 169,76 eur od 03.09.2015 do 24.09.2015, zo sumy 139,76 eur od 25.09.2015 do 28.10.2015, zo sumy 109,76 eur od 29.10.2015 do 01.12.2015, zo sumy 79,76 eur od 02.12.2015 do 31.12.2015, zo sumy 49,76 eur od 01.01.2016 do 26.02.2016, zo sumy 19,76 eur od 27.02.2015 do 13.04.2016, zo sumy 279,94 eur od 01.07.2013 do 13.04.2016, zo sumy 269,70 eur od 14.04.2016 do 02.05.2016, zo sumy 239,70 eur od 03.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 279,94 eur od 01.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 279,94 eur od 01.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 279,94 eur od 01.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 279,94 eur od 01.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 279,94 eur od 01.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 279,94 eur od 01.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 279,94 eur od 01.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 279,94 eur od 01.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 279,94 eur od 01.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 279,94 eur od 01.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 279,94 eur od 01.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 279,94 eur od 01.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 48,82 eur od 01.08.2014 do zaplatenia, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd v záhlaví identifikovaným rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 3 647,80 eur s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 279,94 eur od 01.03.2013 do 20.03.2013, zo sumy 229,94 eur od 21.03.2013 do 22.04.2013, zo sumy 179,94 eur od 23.04.2013 do 22.05.2013, zo sumy 139,94 eur od 23.05.2013 do 22.06.2013, zo sumy 109,94 eur od 23.06.2013 do 31.07.2013, zo sumy 79,94 eur od 01.08.2013 do 27.08.2013, zo sumy 49,94 eur od 28.08.2013 do 25.09.2013, zo sumy 19,94 eur od 26.09.2013 do 22.10.2013, zo sumy 279,94 eur od 01.04.2013 do 22.10.2013, zo sumy 269,88 eur od 23.10.2013 do 19.11.2013, zo sumy 239,88 eur od 20.11.2013 do 18.12.2013, zo sumy 209,88 eur od 19.12.2013 do 24.01.2014, zo sumy 179,88 eur od 25.1.2014 do 25.02.2014, zo sumy 149,88 eur od 26.02.2014 do 24.03.2014, zo sumy 119,88 eur od 25.3.2014 do 24.04.2014, zo sumy 89,88 eur od 25.04.2014 do 26.05.2014, zo sumy 59,88 eur od 27.05.2014 do 03.07.2014, zo sumy 29,88 eur od 04.07.2014 do 21.08.2014, zo sumy 279,94 eur od 1.5.2013 do 21.08.2014, zo sumy 279,82 eur od 22.08.2014 do 30.09.2014, zo sumy 249,82 eur od 01.10.2014 do 27.10.2014, zo sumy 219,82 eur od 28.10.2014 do 28.11.2014, zo sumy 189,82 eur od 29.11.2014 do 15.01.2015, zo sumy 159,82 eur od 16.01.2015 do 21.1.2015, zo sumy 129,82 eur od 22.01.2015 do 03.03.2015, zo sumy 99,82 eur od 04.03.2015 do 26.03.2015, zo sumy 69,82 eur od 27.03.2015 do 04.05.2015, zo sumy 39,82 eur od 05.05.2015 do 21.05.2015, zo sumy 9,82 eur od 22.05.2015 do 22.06.2015, zo sumy 279,94 eur od 01.06.2015 do 22.06.2015, zo sumy 259,76 eur od 23.06.2015 do 21.07.2015, zo sumy 229,76 eur od 22.07.2015 do 24.08.2015, zo sumy 199,76 eur od 25.08.2015 do 02.09.2015, zo sumy 169,76 eur od 03.09.2015 do 24.09.2015, zo sumy 139,76 eur od 25.09.2015 do 28.10.2015, zo sumy 109,76 eur od 29.10.2015 do 01.12.2015, zo sumy 79,76 eur od 02.12.2015 do 31.12.2015, zo sumy 49,76 eur od 01.01.2016 do 26.02.2016, zo sumy 19,76 eur od 27.02.2015 do 13.04.2016, zo sumy 279,94 eur od 01.07.2013 do 13.04.2016, zo sumy 269,70 eur od 14.04.2016 do 02.05.2016, zo sumy 239,70 eur od 03.05.2016 do zaplata, zo sumy 279,94 eur od 01.08.2013 do zaplata, zo sumy 279,94 eur od 01.09.2013 do zaplata, zo sumy 279,94 eur od 01.10.2013 do zaplata, zo sumy 279,94 eur od 01.11.2013 do zaplata, zo sumy 279,94 eur od 01.12.2013 do zaplata, zo sumy 279,94 eur od 01.01.2014 do zaplata, zo sumy 279,94 eur od 01.02.2014 do zaplata, zo sumy 279,94 eur od 01.03.2014 do zaplata, zo sumy 279,94 eur od 01.04.2014 do zaplata, zo sumy 279,94 eur od 01.05.2014 do zaplata, zo sumy 279,94 eur od 01.06.2014 do zaplata, zo sumy 279,94 eur od 01.07.2014 do zaplata, zo sumy 48,82 eur od 01.08.2014 do zaplata, a to v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur, splatných vždy do 30. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva zročný celý dlh. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaná nemá proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení svojho rozsudku konštatoval skutkové zistenia, ktoré vyplynuli z výsledkov dokazovania.

3. Právny predchodca žalobcu OTP Banka Slovensko, a.s., a.s. so žalovanou uzatvoril dňa 30.7.2010 zmluvu o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľov č.0314401210, na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 13.206,- eur. V zmluve boli uvedené nasledovné podmienky: bezúčelový spotrebiteľský úver 13.206,- eur, mesačná splátka 279,94 eur, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 9,90 %. Ďalej bolo v zmluve uvedené, že prvá splátka je splatná 30.08.2010. 2. až 59. splátka je splatná vždy 30. deň v mesiaci, 60. splátka dňa 30.07.2015. Zmluva neobsahuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Žalovaná celkom na dlh uhradila sumu 4502,46 eur, z toho v čase od 20.3.2016 do 2.5.2016 uhradila 1160,- eur. Pohľadávku zo zmluvy voči žalovanej nadobudol žalobca na základe zmluvy o postúpení, ktorú skutočnosť oznámil žalovanej listom zo dňa 18.1.2013.

4. Na základe uvedených skutkových zistení okresný súd dospel k právnomu záveru, že právny vzťah medzi stranami sporu založený zmluvou o pôžičke, je spotrebiteľským právnym vzťahom, na ktoré aplikoval príslušné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 30.07.2010, ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (§ 52 ods. 1 až 4, § 524 ods. 1,2, § 3 ods. 1, § 100 ods. 1, § 101, § 517 ods. 1), ustanovenie § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014.

5. Konštatoval, že v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch musí mať zmluva o spotrebiteľských úveroch písomnú formu a musí obsahovať v zákone taxatívne uvedené náležitosti.

Zákon priamo sankcionuje absenciu určitých náležitostí, buď neplatnosťou zmluvy (písomnosť zmluvy) alebo stanovuje, že zmluva síce je platná, ale úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy boli aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom slová, výška, počet a termíny splátok sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, teda tak k istine, ako aj k úrokom a iným poplatkom. V každej zmluve potom musí byť uvedená tak výška istiny ako aj úrokov a iných poplatkov, taktiež aj ich počet a termíny splátok. V danom prípade úverová zmluva, uzatvorená medzi predchodcom žalobcu a žalovanou obsahovala len výšku, počet mesačnej splátky, a to v sume 279,94 eur v počte 60 splátok. Čo sa týka však výšky, počtu a termínu splátok úrokov, tento údaj v úverovej zmluve absentuje. Uvedenie len výšky splátky ako takej nezahŕňa v sebe aj splnenie povinnosti uvádzať výšku splátky istiny, úroku a iných poplatkov, keď nie je zrejmé, aká časť splátky predstavuje istinu, úrok, poplatky a podobne. V zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa potom takýto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalovaná je povinná vrátiť žalobcovi len poskytnutú istinu úveru, a to v sume 13.206,- eur, ktorá bola poukázaná na jej účet, bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Žalovaná žalobcovi celkom uhradila 4502,46 eur a žalobcovi by teda patrilo právo na zaplatenie zostatku poskytnutých finančných prostriedkov z úveru spolu s úrokom z omeškania.

6. Okresný súd, aplikujúc ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ďalej dospel k záveru, že vo vzťahu k nesplatenému úveru bez úrokov a bez poplatku, došlo k čiastočnému premlčaniu. Zo zmluvy vyplýva, že prvá splátka bola splatná dňa 30.08.2010 a ďalšie vždy do 30. dňa v mesiaci. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná dňa 11.02.2016, právo na úhradu neuhradených splátok splatných do dňa 11.02.2013, sa premlčalo, pretože k ich uplatneniu na súde žalobca pristúpil až po uplynutí 3 ročnej doby. Žalobcovi by tak patrilo právo na zaplatenie splátok splatných od 28.2.2013 do 30.07.2014 (splatnosť poslednej splátky úveru, vo výške 48,82 eur). Do 11.2.2013 mala žalovaná hradiť 30 splátok t.j. celkom sumu 8398,2 eur (279,94 eur x 30) a preto by mal žalobca nárok na úhradu 4807,80 eur (13206-8398,20), avšak súd mal preukázané, že od 20.3.2013 do 2.5.2015 uhradila sumu 1160,- eur a preto je žalobcovi povinná vrátiť ešte sumu 3647,80 eur, ktorú povinnosť žalovanej uložil a vo zvyšnej časti žalobu i s príslušenstvom zamietol. Súd je názoru, že postup žalobcu, keď všetky splátky uhradené po 20.3.2013, započítal na splátky splatné v roku 2011, teda premlčané, je v rozpore s ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, jednotlivých splátok úveru, vzniklo žalobcovi právo popri dlžnej istine i na úhradu úroku z omeškania z jednotlivých splátok. Pri určení povinnosti zaplatiť úrok z omeškania okresný súd prihliadal jednak na výšku dlhu v čase, kedy sa stal splatný dlh žalovanej (každá splátka vo výške 279,94 eur, posledná vo výške 48,82 eur) a tiež skutočnosť, že žalovaná dňa 20.03.2013 a 22.4.2013 uhradila sumu 50,- eur, dňa 22.05.2013 sumu 40,- eur a dňa 22.06.2013, 31.07.2013, 27.08.2013, 25.09.2013, 22.10.2013, 19.11.2013, 18.12.2013, 24.1.2014, 25.02.2014, 24.3.2014, 24.04.2014, 26.05.2014, 3.07.2014, 21.08.2014, 30.09.2014, 27.10.2014, 28.11.2014, 15.01.2015, 21.01.2015, 03.03.2015, 26.03.2015, 04.05.2015, 21.05.2015, 22.06.2015, 21.07.2015, 24.08.2015, 02.09.2015, 24.09.2015, 28.10.2015, 01.12.2015, 23.12.2015, 26.02.2016, 13.04.2016, 02.02.2016 sumu vo výške 30,- eur. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP.

7. Proti tomuto rozsudku v jeho zamietajúcej časti a súvisiacej časti vo výroku o úrokoch z omeškania a trovách konania žalobca podal včas odvolanie. Deklaroval uplatnenie odvolacích dôvodov spočívajúcich v nesprávnom právnom posúdení veci. Navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť a uplatnený nárok mu priznať v celosti, prípadne, rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

8. Svoje odvolanie odôvodnil námietkami proti záveru súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru. Uviedol, že splácanie úveru bolo dojednané vo forme anuitných splátok, teda splátok, ktorých výška sa počas splácania nemení a ktoré v sebe zahŕňajú okrem splátky úroku a poplatkov aj v časti istiny. Citoval § 9 ods. 2 písm. k /, ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a čl. 10 ods. 2 písm. h/, i/ smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a poukázal na disproporciu medzi textom smernice a zákona. V tomto smere zdôraznil rozhodnutia rozsudku súdneho dvora ESD zo dňa 09.11.2016 vo veci vedenej na súde pod č. C-42/15, v zmysle ktorého zmluva o úvere na dobu určitú ustanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. S poukazom na uvedené považoval

záver okresného súdu za nesprávny. V súvislosti s tým považoval za nesprávne aj započítanie platieb žalovanej len na istinu úveru, čo súvisí s právnym posúdením veci okresným súdom. Okrem toho zdôraznil, že v čase vykonania započítania jednotlivých platieb žalovanej na tú - ktorú splátku, predmetné splátky premlčané neboli. Rozhodnutie v tejto časti mal za nedostatočne odôvodnené, pretože nie je zrejماً úvaha súdu o ním vykonanom započítaní platieb žalovanej.

9. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne vyjadrila tak, že sa stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu.

10. Duplika zo strany žalobcu k vyjadreniu žalovanej podaná nebola.

11. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ustanovení § 479 a § 480 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t. j. v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov. Procesný postup odvolacieho súdu vyplynul z intertemporálnej úpravy v § 470 ods. 1 CSP (zákon č. 160/2015 Z. z.), ktorým došlo k rekonštrukcii predchádzajúceho procesného predpisu - Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) s účinnosťou od 1. júla 2016. V zmysle uvedenej úpravy platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. V zmysle ustanovenia § 385 ods. 1 CSP nebolo potrebné na prejednanie odvolania žalobcu nariadovať pojednávanie.

12. Nesprávne právne posúdenie veci je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie aplikuje na zistený skutkový stav nesprávny právny predpis a tiež vtedy, keď síce aplikuje správny právny predpis, avšak tento nesprávne interpretuje.

13. V prejednávanej veci uplatnil žalobca proti žalovanej nárok na zaplatenie 8 398,20 eur s príslušenstvom. Nárok na plnenie proti žalovanej vyvodzoval zo zmluvy o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľov č.0314401210 zo dňa 30.07.2010, uzavretou medzi pôvodným veriteľom OTP Banka Slovensko, a.s. a žalovanou, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanej úver 13.206,- eur s ročnou úrokovou sadzbou 9,90 %, ktorý sa žalovaná zaviazala v 60 pravidelných mesačných splátkach po 279,94 eur. Žalovaná na úver uhradila spolu sumu 4 442,46 eur. Zmluvou zo dňa 17.01.2013 pôvodný veriteľ postúpil svoju pohľadávku proti žalovanej zo zmluvy o úvere, na žalobcu.

14. Okresný súd v časti zamietol žalobný návrh žalobcu z dôvodu premlčania jeho nároku vzhľadom na to, že úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Vychádzal zo skutočností, že v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom slová, výška, počet a termíny splátok sa viažu tak k istine, ako aj k úrokom a iným poplatkom. Podľa názoru okresného súdu v každej zmluve potom musí byť uvedená tak výška istiny ako aj úrokov a iných poplatkov, taktiež aj ich počet a termíny splátok. V danom prípade úverová zmluva obsahovala len výšku a počet mesačnej splátky (60 splátok po 279,94 eur), ale nie údaj o výške, počte a termínoch splátok úrokov. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch je potom úver bezúročný a bez poplatkov a žalovaná je povinná vrátiť žalobcovi len poskytnutú istinu úveru 13.206,- eur, po zohľadnení úhrad vo výške 4502,46 eur. Okresný súd však, aplikujúc ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, ďalej dospel k záveru, že vo vzťahu k nesplatenému úveru bez úrokov a bez poplatku, došlo k čiastočnému premlčaniu. Zo zmluvy vyplýva, že prvá splátka bola splatná dňa 30.08.2010 a ďalšie vždy do 30. dňa v mesiaci. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná dňa 11.02.2016, právo na úhradu neuhradených splátok splatných do dňa 11.02.2013, sa premlčalo, pretože k ich uplatneniu na súde žalobca pristúpil až po uplynutí 3 ročnej lehoty. Žalobcovi by tak patrilo právo na zaplatenie splátok splatných od 28.2.2013 do 30.07.2014 (splatnosť poslednej splátky úveru, vo výške 48,82 eur). Do 11.2.2013 mala žalovaná hradiť 30 splátok t.j. celkom sumu 8398,2 eur (279,94 eur x 30) a preto by mal žalobca nárok na úhradu 4807,80 eur (13206-8398,20), avšak súd mal preukázané, že od 20.3.2013 do 2.5.2015 uhradila sumu 1160,- eur a preto je žalobcovi povinná vrátiť ešte sumu 3647,80 eur, ktorú povinnosť žalovanej uložil a vo zvyšnej časti žalobu i s príslušenstvom zamietol. Súd je názoru, že postup žalobcu, keď všetky splátky uhradené po 20.3.2013, započítal na splátky splatné v roku 2011, teda premlčané, je v rozpore s ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

15. Krajský súd sa v prejednávanej veci s týmto právnym posúdením uplatneného nároku nestotožnil.

16. V prejednávanej veci z dokazovania vykonaného okresným súdom vyplýva, že zmluvné strany si v zmluve o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľov č.0314401210 zo dňa 30.07.2010, dojednali, že dlžník je povinný splatiť banke istinu úveru spolu s úrokmi mesačných anuitných splátkach (anuitná splátka zahŕňa splátku istiny aj úroku) nasledovne: 1. splátka splatná 30.08.2015 vo výške 279, 94 eur, 2. až 59. splátka splatná vždy v 30. deň v mesiaci vo výške 279,94 eur a 60. splátka splatná 30.07.2015 vo výške 279,94 eur (čl. IV bod 1 zmluvy). Ďalej si zmluvné strany dojednali poplatok za vedenie úverového účtu 2,20 eur a poplatok za zabezpečenie poistenia 14,19 eur, oba poplatky zúčtované mesačne v deň anuitnej splátky (č l. V bod 1 zmluvy).

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 30.07.2010 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

19. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bolo prebrať do slovenského práva smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (ďalej len „smernica 2008/48/ES“).

20. Podľa článku 10 ods. 2 písm. h/ a i/ smernice 2008/48/ES zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia a v prípade amortizácie istiny na základe zmluvy o úvere s dobou určitou právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej dĺžky trvania zmluvy o úvere.

21. Krajský súd v tomto smere poukazuje na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 zo dňa 09.11.2016, podľa ktorého článok 10 ods. 2 písm. h/ a i / smernice 2008/48/ES sa majú vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu listiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s čl. 22 ods. 1 smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave. Podľa citovaného rozsudku predmetný článok smernice (10 ods. 2 písm. h/) ustanovuje, že zmluva o úvere musí uvádzať iba výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia.

22. Podľa názoru krajského súdu potom zmluva o úvere zo dňa 30.07.2010 obsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, teda výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a to v čl. IV bod 1 a v čl. V bod 1 zmluvy, pričom nebolo povinnosťou pôvodného veriteľa, vzhľadom na to, že strany si dojednali fixné anuitné splátky, obsahujúce ako splátku istiny, tak i splátku úrokov, špecifikovať v zmluve samostatne údaj o výške, počte a termínoch splátok úrokov, resp. pripájať k zmluve amortizačnú tabuľku, obsahujúcu takýto údaj. Záver okresného súdu o tom, že úver sa považuje výlučne v dôsledku absencie toho jediného údaj za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch potom nie je právne opodstatnený a dôvodný.

23. Krajský súd ďalej dospel k záveru, že nie je možné prisvedčiť ani názoru okresného súdu o aplikácii § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v súvislosti so započítaním úhrad žalovanej na jednotlivé splátky.

24. Okresný súd uviedol, že žaloba bola podaná dňa 11.02.2016 a teda právo na úhradu neuhradených splátok splatných do dňa 11.02.2013, sa premlčalo, pretože k ich uplatneniu na súde žalobca pristúpil až

po uplynutí 3 ročnej doby. Žalobcovi by tak patrilo právo na zaplatenie splátok splatných od 28.2.2013 do 30.07.2014. Do 11.2.2013 mala žalovaná hradiť 30 splátok t.j. celkom sumu 8398,2 eur (279,94 eur x 30) a preto by mal žalobca nárok na úhradu 4807,80 eur (13206-8398,20), avšak súd mal preukázané, že od 20.3.2013 do 2.5.2015 uhradila sumu 1160,- eur a preto je žalobcovi povinná vrátiť ešte sumu 3647,80 eur, ktorú povinnosť žalovanej uložil a vo zvyšnej časti žalobu i s príslušenstvom zamietol. Okresný súd vyslovil názor, že postup žalobcu, keď všetky splátky uhradené po 20.3.2013, započítal na splátky splatné v roku 2011, teda premlčané, je v rozpore s ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Aj pri určení povinnosti zaplatiť úrok z omeškania okresný súd prihliadal jednak na výšku dlhu v čase, kedy sa stal splatný dlh žalovanej (každá splátka vo výške 279,94 eur, posledná vo výške 48,82 eur) a tiež na čiastkové úhrady žalovanej v období od 20.03.2013 do 26.02.2016.

25. Krajský súd konštatuje, že predmetom tohto súdneho konania je nárok žalobcu na zaplatenie splátok dlhu zo zmluvy o úvere zo dňa 30.07.2010, splatných odo dňa 28.02.2013 do 30.07.2015 (posledná 60. splátka), t.j. spolu 30 splátok po 279,94 eur, teda žalovaná suma 8 398,20 €. Podľa vyjadrenia žalobcu a ním predložených listín žalovaná do dňa účinnosti postúpenia pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu (21.01.2013) uhradila veriteľovi len sumu 3 342,46 eur, hoci do tohto dátumu sa stalo splatných už 29 splátok po 279,94 eur, teda suma 8 118,26 eur. Následne po postúpení pohľadávky žalovaná uhradila žalobcovi spolu sumu 1 160,- eur, a to nasledovnými splátkami: dňa 20.03.2013 v sume 50,- eur, 22.04.2013 v sume 50,- eur, 22.05.2013 v sume 40,- eur a vždy po 30,- eur v dňoch: 22.06.2013, 31.07.2013, 27.08.2013, 25.09.2013, 22.10.2013, 19.11.2013, 18.12.2013, 24.1.2014, 25.02.2014, 24.3.2014, 24.04.2014, 26.05.2014, 3.07.2014, 21.08.2014, 30.09.2014, 27.10.2014, 28.11.2014, 15.01.2015, 21.01.2015, 03.03.2015, 26.03.2015, 04.05.2015, 21.05.2015, 22.06.2015, 21.07.2015, 24.08.2015, 02.09.2015, 24.09.2015, 28.10.2015, 01.12.2015, 31.12.2015, 02.02.2016, 26.02.2016, 13.04. 2016. Žalobca všetky úhrady žalovanej po postúpení pohľadávky (po 21.01.2013) započítal na dlžné splátky, ktorých splatnosť nastala do 31.12.2012.

26. Krajský súd po preskúmaní veci zistil, že žalobca postupoval v súlade s § 100 ods. 1, § 103 Občianskeho zákonníka, keď jednotlivé úhrady žalovanej, vykonané v období od 20.03.2013 do 31.12.2015, postupne započítaval na dlžné splátky, splatné do dňa 31.12.2012 (ako to vyplýva z jeho písomného vyjadrenia), teda započítanie realizoval v rámci plynutia zákonnej trojročnej premlčacej doby. Nie je teda zrejmé, z čoho vychádzal okresný súd, keď konštatoval, že žalobca splátky, uhradené žalovanou po 20.3.2013, započítal na splátky premlčané, vzhľadom na to, že ku dňu úhrady a započítania jednotlivých platieb žalovanej k uplynutiu zákonnej premlčacej doby nedošlo.

27. O započítaní úhrad žalovanej na splátky splatné do 31.12.2012, ktorý postup by bol skutočne v rozpore s § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, je možné uvažovať len v prípade úhrad, zaplatených žalovanou v dňoch 02.02.2016, 26.02.2016, 13.04.2016, ktoré úhrady tak bolo nutné zohľadniť v súdnom konaní, s poukazom na to, že predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie splátok dlhu, splatných odo dňa 28.02.2013 do dňa 30.07.2015.

28. V súvislosti s uvedeným je potom vecne nesprávny i výrok okresného súdu, týkajúci sa úrokov z omeškania, a to tak v zamietajúcej ako i vyhovujúcej časti, keďže okresný súd nedôvodne započítal úhrady žalovanej vykonané v období od 20.03.2013 do 31.12.2015 na splátky dlhu, splatné od 28.02.2013 do 30.07.2015, hoci žalobca ich už predtým započítal na skôr splatné splátky, ktorých splatnosť nastala pred 31.12.2012, a ktoré nie sú predmetom tohto konania.

29. V ďalšom konaní okresný súd rešpektujúc vyššie popísané právne závery ohľadne toho, že právnym predchodcom žalobcu poskytnutý úver nie je bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch a ohľadne dôvodnosti započítania úhrad žalovanej, vykonaných v období od 21.01.2013 do 31.12.2015 na splátky splatné do 31.12.2012, za súčasného zohľadnenia úhrad žalovanej v roku 2016, resp. prípadne neskôr, až do rozhodnutia vo veci samej, opätovne vec preskúma a rozhodne.

30. Vzhľadom na uvedené, krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu v napadnutej časti a vec mu v tejto časti vrátil na ďalšie konanie, v ktorom je právny názor odvolacieho súdu záväzný (§ 391 ods. 3 CSP).

31. Toto uznesenie prijal Krajský súd Trenčín pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).