

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 25Cb/137/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116208268
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Valocká
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116208268.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Dagmar Valockou, v právnej veci žalobcu: Alena Patylová, Manckovičova 1, 920 01 Hlohovec, IČO: 41 186 940, právne zastúpená: JUDr. Dalibor Pavelka, advokát, Pribinova 46, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: AQUA-RELAX, s. r. o., Rybníková 14, 917 01 Trnava, IČO: 46 384 677, právne zastúpený: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária s. r. o., Hlavná 31, 917 01 Trnava, o zaplatenie 5 200,- eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd konanie v časti týkajúcej sa 1 100 eur a úrokov z omeškania zo sumy 5 200 eur od 14. 02. 2016 do 05. 03. 2016 zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania zo sumy 1 100 eur od 06. 03. 2016 do 07. 06. 2016 a paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatňovaním pohľadávky v sume 40 eur, to všetko do troch dní.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

IV. Súd priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 58 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim návrhom doručeným súdu 12.04.2016 domáhal zaplatenia 5 200,- eur, a to titulom nezaplatenej faktúry za vykonané práce na základe zmluvy o dielo.

2. Súd vydal v konaní platobný rozkaz č.k. 25Cb/137/2016-23 zo dňa 13.05.2016, ktorý bol pre včas podaný odôvodnený odpor zrušený v zmysle ustanovenia § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaný v odpore uviedol, že cena diela bola v ústnej forme dohodnutá ako cena pevná v suma 1 700,- eur a následne žalobca kontaktoval p. L.kovú s tým, že sú zvýšené náklady na čistiace prostriedky. Z uvedených dôvodov došlo k dohode o konečnej cene diela v sume 2 500,- eur. K akejkoľvek dohode o navýšení ceny 2 500,- eur medzi stranami nedošlo. Žalovaný uhradil preddavok 1 400,- eur a ďalšiu časť uhradil v sume 1 100,- eur dňa 07.06.2016. Podaním doručeným súdu dňa 29.06.2016 žalobca zobral späť časť žaloby v sume 1 000,- eur, vzhľadom na uhradenie tejto čiastky po podaní žaloby a doručení platobného rozkazu žalovanému. Súd v tejto časti v zmysle ustanovenia § 145 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) konanie zastavil.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkazmi: výpisom z Obchodného registra týkajúceho sa žalovaného, výpisom Živnostenského registra týkajúceho sa žalobcu, predloženými

faktúrami, výsluchom svedkov, ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Žalobca uzavrel so žalovaným ústnu zmluvu o dielo predmetom, ktorej bol záväzok žalobcu vykonať v prospech žalovaného čistiace a upratovacie práce a záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi dohodnutú cenu. Vykonané práce mu vyfakturoval faktúrou č. 2015/114 zo dňa 28.12.2015 splatnou dňa 28.12.2015 na úhradu zálohy v sume 1 400,- eur a faktúrou č. 2016/002 zo dňa 13.01.2016 splatnou dňa 13.02.2016 v sume 6 600,- eur, po odrátaní zaplatenej zálohy 1 400,- eur k úhrade 5 200,- eur.

5. Advokát žalobcu uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným v zastúpení p. L., ktorá bola žalovaným poverená k realizácii čistiacich a upratovacích prác v prevádzke žalovaného, bola uzatvorená zmluva o dielo, za ktorú bola dohodnutá odplata vo výške 2 500,- eur. Na práce dohodnuté medzi žalobcom a p. L. však cenovo ako i množstvom práce zodpovedajú celkom vykonanému dielu v rozsahu 3 dní, po vykonaní tejto časti diela bol žalobca oslovený zamestnancami žalovaného p. L. a p. V., k tomu, aby z titulu potreby vykonania ďalších prác, ktoré neboli pôvodne dohodnuté, sa žalobca spolu s jeho zamestnancami dostavili do prevádzky žalovaného v nasledujúcich dňoch. Má za to, že od štvrtého dňa vykonania diela bola uzavretá nová zmluva o dielo, pričom poukazuje na skutočnosť, že zmluva o dielo v réžii Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) je konsenzuálny synalagmatický záväzkový vzťah, ktorého pojmovým znakom je odplatosť. Rozsah prác, za ktoré si žalobca prostredníctvom žaloby uplatňuje cenu diela, bol zo strany žalovaného riadne odsúhlasený, tento rozsah nebol nikdy spochybnený, preto za takto vykonané práce prináleží žalobcovi cena diela, ktorá v prípade, že je medzi stranami sporná, zodpovedá cene obvyklej. Procesná obrana žalovaného, ktorý namieta, že cena diela vo výške 2 500,- eur zodpovedá odplate za všetky vykonané práce, je zjavne účelová a ide v úplnom rozpore so zásadou dosahovania zisku z podnikateľskej činnosti. Za účelom dokázania obvyklej ceny navrhol, aby súd v rámci svojej právomoci vyžiadal od spoločnosti Perfect, M. R. Štefánika, Hlohovec, cenovú ponuku, resp. cenník čistiacich a upratovacích prác platný ku dňu 13. 12. 2015. Zároveň za účelom objektivizácie obvyklej ceny, navrhol aby bola takáto istá požiadavka uložená i ďalším dvom spoločnostiam pôsobiacim v Trnave, ktoré súdu oznámi v lehote do 3 dní. Priložil do spisu faktúru č. 2016/002, zo dňa 13.01.2016 na sumu 11 329,- eur, ktorá bola na základe telefonického rozhovoru a výhrad p. L., upravená a potom bola vystavená faktúra, ktorá je v spise na čl. 11, aby tam nebola uvedená zľava. Smeroval dokazovanie k tomu, aby súd v rámci svojej právomoci vyžiadal od spoločnosti so sídlom v Hlohovci cenník platný k 13.12.2015, resp. dopytoval nacenenie prác, ktoré sú predmetom časového harmonogramu čistenia a takto postupoval v prípade ďalších dvoch spoločností, ktoré oznámi súdu. Predmetom dohody bolo upratovanie Aqua parku len v objektívnej možnej časti plnenia a to v tej časti, v ktorej bol Aqua park dokončený a spôsobilý na upratovanie. V čase od 13. 12. 2015 do 15. 01. 2016 neboli v areáli Aqua parku vybudované nové časti, teda stavebne vybudované nové časti, ale ak stavebne považujeme stierky, kladenie podláh, obkladov a sanity a tieto stavebné práce, v čase, kedy bola vykonaná obhliadka p. L. vykonané neboli a preto logicky nemohli byť predmetom dohody v sume 2 500,- eur. O nedokončených priestoroch, sociálnych zariadeniach, nebola medzi stranami sporu v tom čase žiadna reč. Toto tvrdenie preukážu, že dodatočne dochádzalo medzi účastníkmi k navyšovaniu prác zo strany p. L. a p. V., ktorý boli k tomu poverení a záuholovali žalobcu, aké práce má vykonať. Predložil odpoveď spoločností, na ktoré sme sa písomne obrátili v otázke ustálenia obvyklej ceny upratovacích prác vykonávaných zo strany žalobcu.

6. Žalobca na pojednávaní dňa 24.01.2017 uviedol, že práce boli vykonané od 13.12.2015 až do 05.01.2016. Prvá predfaktúra bola zasielaná ešte v decembri, to bolo vo výške 1400,- eur, tá bola aj v januári uhradená. Zľavu poskytol žalovanému na základe dlhoročnej spolupráce. Spolupracovali zhruba nejakých 5-8 rokov, bola to súkromná spolupráca - tj. osobne žalobca poskytoval súkromne p. L. upratovanie v súkromí. So žalovaným bola toto prvá veľká zákazka. Predtým účtoval svoje služby ústne a súkromne vo výške 120,- eur mesačne. Živnosť na vykonávanie upratovacích prác má od r. 2004. V daňovom priznaní neuvádzal týchto 120 eur. Bol poprosený p. L. ohľadom tejto zákazky, či by zvládli jednorazové upratovanie Aqua parku pred otvorením prevádzky, malo to obnášať jednorazové kompletne upratovanie po všetkých rekonštrukčných a stavebných prácach v cca troch dňoch, s tým, že sa urobí kompletne upratovanie, neboli však dokončené niektoré stavebné či maliarske práce a tak sa pokračovalo ďalej v upratovaní, niekoľkokrát sa spýtal p. L., či je potrebné pokračovať v upratovaní, potom bol poverení p. V. a p. L., ktorí to mali na zodpovednosť a zadelovali im, čo majú každý deň spraviť. Podpisovali dochádzku, ktorá je v spise na čl. 6,7. S p. L., konateľom žalovaného, sa o tom dohadovali v prevádzke Aqua parku, bol aj pri prvom stretnutí a potom nejak v priebehu toho upratovania.

Dohodli sa na jednorázovom kompletnom upratovaní, s ktorým súvisela tá cena 2 500,- eur, to malo byť jednorázové upratovanie, ale nakoľko sa to nedalo zrealizovať, stále sa postupovalo ďalej. To ostatné bolo už nad rámec 3 dní, to bol odhad žalobcu, že sa to dalo zvládnuť za 3 dni, ale murárske a ostatné práce dokončené neboli. Prvé dohadovanie bolo s p. L. a p. L. spolu a ďalšie bolo zhruba po 3 dňoch, keď videli, že práce sa nedajú dokončiť, tak volal p. L., že bude potrebné navýšiť cenu o cca 700,- eur, ale to bol len odhad, no nie s tým, že práce budú trvať mesiac. Ona na to povedala, že v poriadku a že to treba spraviť. S p. L. ohľadom ceny potom nejednala, ale ohľadom práce, že tam bolo treba stále chodiť. Cenník prác bol verejný aj na web stránke, ktorá momentálne nefunguje, bol funkčný dva roky dozadu, teraz sa robí nová web stránka, tak nie je funkčný, bol aj zaslaný cenník, ktorý som mala doma papierovo založený doma a ten bol doručený spolu s faktúrami, že na základe tohto cenníka účtovala tieto ceny. Okrem web stránky nemá nikde uverejnený cenník ani obchodné podmienky, ale je zasielaný zakaždým, ak si niekto vyžiada. Pred vykonaním prác ho nezaslal p. L., oni si ho ani nežiadali. Mala nákras projektu a tak vyrátala m2, podľa ktorých účtoval práce.

7. Advokát žalovaného uviedol na pojednávaní dňa 24.01.2017, že žalovaný trvá na tom, tak ako potvrdila aj žalobkyňa, že cena diela bola dohodnutá za upratanie celého objektu, nešlo o cenu dohodnutú podľa dní poskytovania služieb, alebo podľa človeka/hodinu alebo podľa počtu pracovníkov. Táto pevná cena bola dohodnutá najprv v sume 1 700 eur, neskôr bola zvýšená po dohode na sumu 2 500 eur, bez ohľadu na tie skutočnosti, že koľko to bude trvať. Dohodu o cene diela v zmysle § 15 ObchZ uzatvárala v mene žalovaného p. L., nie sú podpísané dochádzky, medzi stranami sporu nebola uzavretá nejaká dohoda, že ich vzťah sa bude spravovať obchodnými podmienkami alebo cenníkom, išlo o pevne dohodnutú cenu bez ohľadu na čokoľvek. P. L. je poverená konateľom spoločnosti, aby vykonávala niektoré činnosti, nie je v pracovnom pomere, ani v žiadnom inom pracovnom vzťahu ku spoločnosti, bola poverená v zmysle § 15, kde obchodná spoločnosť môže poveriť hocikoho, aby konal v jej mene. O obchodných podmienkach žalobkyne sa dozvedel až z doručenej žaloby.

8. Konateľ žalovaného R. L. uviedol, že žalobca si chcel ísť pozrieť, či je schopný urobiť upratovacie práce. Pozreli si spolu všetky priestory, všetko prešli a na základe toho žalobca ponúkol sumu 1 700,- eur, na čom sa aj vtedy dohodli, že do 2-3 dní sú to schopní urobiť. Potom tam bol telefonát, že tam musia použiť nejakú kvalitnejšiu chémiu a sumu bude potrebné navýšiť na sumu 2 500,- eur, s čím súhlasil. Boli obhliadnuť celé priestory Aqua parku - šatne, priestory spoločenskej sály, balkónu, aquaparku, wellnesu, bufety, chodby, všetky priestory celej budovy. Tie priestory, kde sa práce dokončovali aj do konca januára, tak tie sa neupratali. Tam už potom mali vlastný personál, ktorý dokončoval a upratoval tieto priestory, boli to vlastné upratovačky, ktoré nastúpili v decembri 2015. Neskôr prišla faktúra na sumu cca cez 12 000,- eur, kde bol aj zoznam zamestnancov, kde to bolo napísané zvláštnym spôsobom, nesedeli m2, takže vtedy žalobca povedal, že to prehnal a trochu to môže znížiť a dal sumu 7 000,- eur, s čím nesúhlasil, rátal s cenou, ktorú sa dohodli. Zníženie 5 000,- eur cez telefón je zvláštna, takto ekonomicky fungovať a robiť ponuky. Jedine, čo sa suma navýšila, bola o drahšie chémie, aj to sa mu nezdalo, že o 800,- eur navýšil sumu na chémie, ale s tým súhlasil pre krátkosť času. No na takú vysokú faktúru ich vôbec neupozornil, dokonca žalobca použil chemikálie, ktoré poškodili nerezové zariadenia, o čom má fotografie. Poškodenie so žalobcom už neriešili. Pri dohode bol prítomný prevádzkar p. T., manželka, presne si to už nepamätá.

9. Svedkyňa K.. H. L., vo výpovedi uviedla, že keď skončila stavba Aqua parku, manžel R. L. sa jej spýtal, či nepozná niekoho, kto by Aqua park po stavebných prácach upratol, napadla ju p. T., bolo to v dobrej viere, chcela pomôcť jej aj jemu, bola ochotná a povedala, že chcela by sa na to pozrieť, boli tam spolu, pozreli každý jeden kút Aqua parku, bol tam aj jej muž a spýtali sa za koľko je schopná to celé urobiť. Asi o dva dni jej zavolala, že ho vie dať do poriadku za 1 700 eur, bola to dohoda ústna medzi mnou a p. T. a jednalo sa teda o to, aby bol Aqua park uprataný a aby bola tá suma za celé dielo, dohoda bola pár dní, týždeň - dva predtým ako začali upratovať. Po pár dňoch jej p. T. volala, že tam treba viac chémie ako si myslela, a bude potrebné sumu navýšiť na 2 500 eur, mužovi to oznámila hneď v ten deň, tú sumu odsúhlasil, volala p. T. a to bola viacmenej posledná komunikácia ohľadom financií medzi ňou a žalovanou a teda aj mojim mužom, kde sa dohodli o navýšení sumy na 2 500 eur. Práce boli vykonané, z počutia manžela viem, že nebol moc spokojný, s chémiou sa zničilo dosť vecí, nerezové veci s chémiou. Nedohadovali sa, že koľko ľudí to bude vykonávať, bolo to „pozrite si Aqua park a dohodnime sa za koľko“, ostatné už bolo v rézii žalobcu. Potom jej volala ekonómka, pretože žalovaný poslal faktúru, volala p. T., ona tvrdila svoje, hovorila jej, že porušila dohodu, o ktorej sa dohodli, najprv bola 12 000,- eur, potom dala zľavu 5 000,- eur, pripadalo jej to ako na trhovisku, opakovala jej,

že dohodnutá suma bola 2 500,- eur, potom kontakt prerušili a prestala chodiť aj ku nej domov. Faktúry boli doručené spoločnosti.

10. Svedok M. L., uviedol, že mal pracovný vzťah s p. L. ako zástupca investora cca v december 2014 až január 2016. Nevie o tom, ako sa uzatvárala zmluva medzi žalobcom a žalovaným. Nebol ani pri uzatváraní tejto zmluvy ani pri dohadovaní a nevie, aká bola medzi nimi dohoda. Vie len, že p. L. priviedol pani, ktorá tam bude za upratovaciu firmu a bude tam upratovať. On jej zadával po dohode s p. L. prácu, čo má upratovať. Stále sa pracovalo na stavbe, niečo sa dokončilo, upratalo, zase zašpinilo a upratalo. Podpisoval žalobcovi súpis vykonaných prác, nevie, či to bolo podpisované denne alebo až keď odišla.

11. Svedok Y. T., uviedol, že je zamestnancom p. L. a v tej dobe bol zamestnanec firmy Aqua relax. Ako zamestnanec p. L. mal na starosti gastronomické veci, spustenie chodu baru a prišiel so žalobcom vtedy do styku tak, že tam bol takmer stále, videl, že tam upratovali a rozprávali sa, keď potreboval niečo upratať okolo barov atď. Do styku prišli, až keď prišla faktúra, bolo mu povedané, že bola dohodnutá cena za dielo. Žalobca najprv povedal 1700,- eur a potom 2 500,- eur, na cenový rozdiel povedal, že urobil chybu. Ukázal mu dochádzku zamestnancov, a keď sa svedok spýtal, prečo majú zamestnanci uvedený rovnaký počet hodín, lebo tam neboli všetci zamestnanci naraz, nevedel mu na to ani odpovedať. Nebol prítomný pri dohadovaní ceny za dielo. Wellness nebol dokončený vôbec, umývala sa viacúčelová sála, kuchyňa, reštaurácia, teda to, čo sa spúšťalo do prevádzky. Postupne sa vytlačali pracovníci, čo tam robili a za nimi sa upratovalo. Na začiatku bolo cca 10 pracovníkov žalobcu prvé 2-3 dni, potom ich bolo 5-6.

12. Svedok Y. V. u žalovaného pracoval v Aqua relaxe ako technický prevádzkar. Nebol pri tom, keď sa dohadovala cena, vie len, že sa mali upratovať priestory. Úlohou žalobcu bolo upratať priestory Aqua parku, boli to priestory okolo wellnessu, neskôr aj vo wellnesse sa pohybovali, ale presne čo malo byť predmetom, nevie. Všeobecne predmetom upratania mal byť Aqua park. Dokončené boli priestory vodného sveta, multifunkčnej sály, šatní, dá sa povedať, že väčšina priestorov okrem wellnessu. Jednalo sa o následky po stavebných prácach.

13. Bolo to podľa pokynov p. L., nemal vedomosť o tom, aké práce má vykonať, dokonca prišli aj keď tam nebol a ani jeho kolega. Harmonogram prác žalovanému podpisoval v ten daný deň, keď práce urobil.

14. Svedkyňa H. Y. uviedla, že bola vyše roka u žalobcu zamestnaná na polovičný úväzok minulý rok, nevie presne cca v r. 2016. P. L. pozná z Aqua parku. Zúčastnila sa upratovacích prác, dohoda sa týkala upratovacích prác celého Aqua parku, čo sa týka ceny nevie aká bola dohoda medzi jej vedúcou a p. L.. Začali upratovať toalety, potom skúšali upratovať podlahy, ktoré boli dosť znečistené od lepidla a musela sa použiť kyselina, potom kuchyňa, toalety, šatne, okná. Podlahy dole okolo bazéna, neišlo umyť naraz, používali kyselinu, robili to ručne so špachtľami. P. T. sa stretla s p. L. a ten zadal prácu, každý deň im bola stanovená práca. Nedá sa povedať, že by bol Aqua park dokončený, niekedy okolo chodili aj robotníci a museli si dávať ich materiál nabok, aby potom tú ktorú časť mohli upratovať. Žalobca pred touto zákazkou nehovoril aký dlhý časť budú práce v Aqua parku vykonávať. Posledným dňom vykonávaných prác v Aqua parku bol to nejak v decembri, ako sa mal Aqua relax otvárať. Posledné práce vykonávali aj v deň, keď sa mal Aqua relax oficiálne otvoriť.

15. Advokát žalobcu, na záver uviedol, že má za to, že uplatnený nárok, resp. rozsah vykonaných upratovacích prác bol preukázaný, čím bol i nárok preukázaný čo do dôvodu. Sporným bol v podstate čas a výška uplatneného nároku, keď žalovaný v rámci svojej procesnej obrany tvrdil, že cena za dielo dohodnutá medzi stranami sporu bola ustálená ako pevná cena vo výške 2 500,- eur. Má za to, že v čase uzavretia zmluvy o dielo neboli stavebné práce v Aqua parku dokončené v celom rozsahu, preto bolo v t. č. objektívne nemožné, aby si mohli sporové strany dohodnúť cenu za dielo, ktoré v predmetnom čase ešte nebolo zrejmé, ani kvalifikovateľné. Z výpovedí svedkov ako i z výpovede štatutárneho orgánu žalovaného vyplynulo, že žalobca mal vykonávať práce v Aqua parku v priebehu 2-3 dní, k čomu podľa jeho názoru korešpondovala aj dohodnutá cena diela, následne však boli po každom dni zadávané žalobcovi nové objednávky na vykonávanie upratovacích prác, ktoré je potrebné kvalifikovať ako ďalšie dielo, či zmluvu o dielo, za ktorú mu prináleží cena diela nad rámec pôvodnej dohodnutej ceny. Žalovaná suma zodpovedá cene obvyklej a preto považuje návrh na priznanie tejto sumy za dôvodný. Čo sa týka uplatneného nároku na zaplatenie úroku z omeškania, prvý deň omeškania bol v žalobe nesprávne uvedený ako deň 14.02.2016, nakoľko správny dňom omeškania deň je 06.03.2016,

čo odôvodňuje uplynutím lehoty splatnosti v zmysle faktúry 2016/002, ktorá bola podaná na poštovej preprave 18.01.2016 a bola žalovanému riadne doručená. Táto lehota bola zo strany žalobcu stanovená subjektívne, nevidí dôvod, prečo by na to súd nemohol prihliadať. Práca bola skončená dňa 15.01.2016. Upravuje návrh tak, aby boli od 06.03.2016 úroky z omeškania.

16. Advokát žalovaného na záver uviedol, že má za to, že výsluchom svedkov bolo preukázané, že bola dohodnutá pevná suma diela 2 500,- eur, keďže svedkovia, ktorý boli oprávnení konať za žalovaného sa vyjadrili, že neuzatvárali žiadne osobitné dohody o cene diela a zároveň potvrdili, že predmetom zmluvy o dielo boli upratovacie práce Aqua relaxu. Zároveň má za to, že žalobca v žiadnom prípade nepreukázal ani obvyklú cenu diela, keďže v 15 dňovej lehote stanovenej na pojednávaní zo dňa 24.01.2017 súdu nepredložil dôkazy o obvyklej cene diela a ani v tejto lehote nenavrhol vykonanie odborného alebo znaleckého posudku, čiže si nesplnil dôkaznú povinnosť. Obvyklú cenu diela žalobca nepreukázal ani na pojednávaní. Neuznáva, že došlo k uzatvoreniu ďalších samostatných zmlúv o dielo, stále trvá na skutočnosti, že bola uzatvorená len jedna zmluva s pevnou sumou.

17. Podľa § 537 ods. 1,2,3 Obchodného zákonníka zhotoviteľ je povinný vykonať dielo na svoje náklady a na svoje nebezpečenstvo v dojednanom čase, inak v čase primeranom s prihliadnutím na povahu diela. Ak zo zmluvy alebo z povahy diela nevyplýva niečo iné, môže zhotoviteľ vykonať dielo ešte pred dojednaným časom.

Objednávateľ je povinný vykonané dielo prevziať.

Pri vykonávaní diela postupuje zhotoviteľ samostatne a nie je pri určení spôsobu vykonania diela viazaný pokynmi objednávateľa, ibaže sa výslovne zaviazal plniť ich.

18. Podľa § 546 ods. 1,2,3 Obchodného zákonníka objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

19. Podľa § 548 ods. 1,2 Obchodného zákonníka objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

20. Podľa § 554 Obchodného zákonníka zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom.

21. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

23. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

24. Podľa § 255 ods.2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 369 ods. 1,2 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

26. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

27. V súlade s ustanovením § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s ustanovením § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2016 Z.z. si uplatnil žalobca voči žalovanému aj nárok na paušálnou náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur.

28. Na základe vyššie uvedeného, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a zastavil konanie na základe účinne späťvzatej časti žaloby v sume 1 100,- eur a úrokov z omeškania od 14.02.2016 do 05.03.2016 zo sumy 5 200,- eur ešte pred prvým pojednávaním z dôvodu, že žalovaný zaplatil po doručení platobného rozkazu časť pohľadávky vo výške 1 100,-eur. Ďalej súd priznal žalobcovi úroky z omeškania zo zaplatenej sumy 1 100,-eur, nakoľko v konaní bolo preukázané, že medzi stranami bola uzatvorená ústna zmluva o dielo, podľa ktorej mal žalobca vykonať upratovacie práce v celom Aqua parku za dohodnutú cenu 2 500,- eur, čo uznal aj žalovaný a doplatil cenu diela dňa 07.06.2016. Cena diela je splatná vykonaním diela, keďže nebola preukázaná iná dohoda o splatnosti ceny a dielo bolo vykonané v januári 2016, preto omeškanie so zaplatením ceny diela nastalo v mesiaci február 2016, preto žaloba v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania za časť ceny zaplatenú až 07.06.2016 je dôvodná, keď žalobca požadoval zákonné úroky od 05.03.2016.

29. Súd tiež priznal žalobcovi 40,- eur ako paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, nakoľko mal súd preukázané, že časť pohľadávky bola uplatnená dôvodne.

30. Z listinných dokladov a z výpovede svedkov a hlavne z výpovede žalobcu a konateľa žalovaného mal súd preukázané, že bola uzatvorená jedna zmluva o dielo, predmetom ktorej boli upratovacie práce na celom Aqua relaxe. Žalobca vykonal práce v tej časti Aqua relaxu, ktorá bola v čase vykonávania upratovacích prác dokončená. Pred uzatvorením zmluvy o dielo bola p. T. - žalobca na prehliadke Aqua relaxu, ktorého stavebné časti boli hotové, ale dokončovali sa vnútorné stavebné úpravy parku a práve po týchto stavebných úpravách mal žalobca upratovať. Po prehliadke celého areálu žalobca navrhol cenu diela, ktorá bola žalovaným akceptovaná, teda boli dohodnuté podstatné náležitosti zmluvy o dielo, keď bol dohodnutý predmet diela - upratovacie práce celého Aqua relaxu, bol dohodnutý čas začatia prác, cena diela. Obe strany a svedkovia zhodne uviedli, že došlo k zmene dohody o cene diela, tak že cena bola zvýšená po konsenze oboch strán na sumu 2 500,- eur. Iná zmena pôvodnej zmluvy o dielo a ani uzatvorenie ďalších zmlúv o dielo preukázané nebolo. Sám žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že „žalovaný prostredníctvom manželky konateľa zisťoval, či by zvládli jednorazové upratovanie Aqua parku pred otvorením prevádzky, malo to obnášať jednorazové kompletné upratovanie po všetkých rekonštrukčných a stavebných prácach v cca troch dňoch, s tým, že sa urobí kompletné upratovanie“, „neboli však dokončené niektoré stavebné či maliarske práce a tak sa pokračovalo ďalej v upratovaní“, „dohodli sa na jednorázovom kompletnom upratovaní, s ktorým súvisela tá cena 2 500,- eur, to malo byť jednorazové upratovanie, ale nakoľko sa to nedalo zrealizovať, stále sa postupovalo ďalej. To ostatné bolo už nad rámec 3 dní, to bol odhad žalobcu, že sa to dalo zvládnuť za 3 dni, ale murárske a ostatné práce dokončené neboli“. Z uvedeného vyplýva, že žalobca zle odhadol dobu potrebnú na vykonanie diela, napriek ohliadke predmetu diela pred uzatvorením zmluvy a oboznámení sa z nákresom projektu a teda i metrami štvorcovými, ktoré mali byť upratané a vedel aj o tom, že ide o upratovanie po stavebných prácach a že cena diela bola dohodnutá pevnou sumou a nie podľa odpracovaných osobohodín, počtu čistených m² alebo iným spôsobom. Keďže cena diela bola pevne dohodnutá, súd nevykonal navrhované dokazovanie a ani neprihliadal na predložené potvrdenia o obvyklej cene diela, nakoľko považoval toto za nadbytočné. Sám žalobca uvádzal dobu troch dní vykonávania prác odhadom, teda po uplynutí troch dní prác (pričom nebolo dohodnuté koľko pracovníkov žalobcu bude práce vykonávať v týchto dňoch) nebola automaticky ukončená prvá zmluva a nebola uzatvorená nová zmluva. Žalobca neunesol dôkazné bremeno svojich tvrdení (zaťažujúce jeho), o existencii ďalšej zmluvy o dielo alebo o zmluve o dielo bez dohodnutej pevnej ceny za vykonanie diela. Toto tvrdenie vyvrátil žalobca vo svojej výpovedi a tiež svedkovia, ktorí neboli pri dohadovaní o cene diela, okrem svedkyňi p. L., ktorá naopak potvrdila tvrdenia žalovaného o existencii len jednej zmluvy o dielo s pevne určenou cenou. Cenník prác žalobcu nebol pri dohode o cene diela spomínaný a ani nebol verejne známy, a podľa zistení súdu ani v súčasnosti nie je uverejnený na webovej stránke žalobcu. Sám žalobca vo výpovedi uviedol, že cenník zasielal na požiadanie záujemcom o vykonanie prác, ale v prejednávanej veci tak neuviedol, keďže zmluva o dielo medzi stranami bola uzatvorená ústne. Žalobca je podnikateľ, ktorý má dbať na predchádzanie sporov medzi účastníkmi zmlúv a tak mal uzavrieť písomnú zmluvu o dielo, kde by boli dohodnuté všetky podmienky zmluvy a bolo by možné preukázať presnú vôľu strán uzatvárajúcich zmluvu. Žalobcom navrhnutí svedkovia nepreukázali žalobcove tvrdenia uvádzané v žalobe a prostredníctvom advokáta, žalobca ani iným spôsobom nepreukázal tvrdenia uvádzané v žalobe, naopak vlastnou výpoveďou a výpoveďami svedkov potvrdil tvrdenia žalovaného o dohodnutej pevnej cene diela, preto súd vo zvyšnej časti prevyšujúcej dohodnutú cenu diela 2 500,- eur zamietol.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2, § 256 ods.1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, tak že procesne úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 58 %, keď žalovaný bol v konaní neúspešný v rozsahu 21,15 % a úspešný v rozsahu 78,85 % a tak čistý úspech predstavuje 57,70 % (78,85 - 21,15) čo zaokrúhlene je 58 %. Za úspech žalobcu súd považoval späťvzatú časť žaloby, nakoľko v tejto časti bola žaloba podaná dôvodne a žalovaný zaplatením tejto čiastky až po podaní žaloby zapríčinil späťvzatie žaloby v tejto časti.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).