

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11Csp/106/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616208465  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616208465.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne Liptovská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Revolučná 595, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 672 441, proti žalovanému S. J. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. V. X, K. R., pre zaplatenie 81,41 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 12. 2016, sp. zn. 11Csp/106/2016 súd z r u š u j e v plnom rozsahu.
- II. Súd žalovanému u k l a d á zaplatiť žalobkyňi 81,41 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobkyňi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 02. 12. 2016 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy 81,41 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila dňa 12. 11. 2004 Zmluvu č. 2102680 podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, na základe ktorej vyfakturovala žalovanému faktúrou č. 130016167 stočné vo výške 19,77 eur s termínom splatnosti 04. 12. 2013, faktúrou č. 14001645 vodné a stočné vo výške 34,45 eur s termínom splatnosti 05. 12. 2014 a faktúrou č. 150016611 vodné a stočné vo výške 27,19 eur s termínom splatnosti 04. 12. 2015. Nakoľko si žalovaný nesplnil svoju povinnosť, žalobkyňa si žalobou uplatnila pohľadávku vo výške 81,41 eur a náhradu trov konania.

2. Súd vo veci najprv rozhodol platobným rozkazom zo dňa 19. 12. 2016, sp. zn. 11Csp/106/2016, ktorý sa však žalovanému nepodarilo naprieť opakovaným pokusom doručiť do vlastných rúk. Platobný rozkaz doručovaný na adresu trvalého pobytu žalovaného sa súdu opakovane vrátil ako neprevzatý, posledný krát s oznámením poštového doručovateľa o neznámom adresátovi. Obvodné oddelenie Policajného zboru Liptovský Mikuláš súdu oznámilo, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu zdržiava iba v ranných a večerných hodinách a polícii nepodarilo žalovaného na tomto mieste zastihnúť. Mestská polícia Liptovský Mikuláš zistila, že žalovaný len zriedkavo príde pozrieť dom, pričom jeho sused uviedol, že sa tam nezdržiava. Pobyt žalovaného súd nezistil ani v súčinnosti so Sociálnou poisťovňou. V jej registri je žalovaný evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba s miestom podnikania zhodným s adresou trvalého pobytu. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasnú adresu pobytu žalovaného, v súlade s § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu.

3. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. V súlade s citovaným ustanovením súd zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

5. Nakoľko ide v prejednávanej veci o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovaného sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, súd v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku vo veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku bol dňa 28. 02. 2017 o 14.15 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 21. 02. 2017.

6. Z predložených dôkazov mal súd za preukázané, že žalobkyňa uzatvorila so žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom dňa 12. 11. 2004 Zmluvu č. 2102680, predmetom ktorej bola dodávka pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadovej vody verejnou kanalizáciou a odvádzanie vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou z odberného miesta V. Q.. Y. X, K. R.. Strany sa dohodli na cene za výrobu a dodávku 1 m<sup>3</sup> pitnej vody vo výške 19,- Sk bez dane z pridanej hodnoty, na cene za odvedenie a čistenie 1 m<sup>3</sup> odpadovej vody a vody z povrchového odtoku vo výške 11,60 Sk bez dane z pridanej hodnoty, pričom podľa čl. 5 ods. 5.6 sa k cene vodného a stočného fakturuje aj daň z pridanej hodnoty. V čl. 5 ods. 5.8 sa žalovaný zaviazal uhradiť vyúčtujúce faktúry za vodné a stočné v lehote splatnosti do 14 dní odo dňa doručenia s tým, že v prípade pochybností sa predpokladá, že faktúra bola doručená 3 dni od dátumu odoslania uvedeného na faktúre. Z Dodatku č. 1 zo dňa 11. 11. 2008 vyplýva, že strany sa dohodli na výške predbežných mesačných preddavkov vo výške 600,- Sk (19,92 eura), prvýkrát splatných v mesiaci december 2008. Dodatkom č. 2 zo dňa 11. 11. 2008 (zrejme ide o chybu v písaní, nakoľko žalovaný požiadaval o uhrádzanie predbežných preddavkov za vodné a stočné dňa 20. 07. 2010) sa strany dohodli na štvrtročných preddavkových platbách vo výške 10,- eur, prvýkrát splatných v mesiaci september 2010.

7. Faktúrou č. 130016167 splatnou dňa 04. 12. 2013 vyúčtovala žalobkyňa žalovanému nedoplatok na vodnom a stočnom vo výške 19,77 eur, faktúrou č. 140016145 splatnou dňa 19. 11. 2014 nedoplatok na vodnom a stočnom vo výške 34,45 eura a faktúrou č. 150016611 splatnou dňa 04. 12. 2015 nedoplatok na vodnom a stočnom vo výške 27,19 eura.

8. Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

9. Podľa § 28 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z. z., právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

10. Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z. z., za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

11. Podľa § 28 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z. z., právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

12. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

13. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že strany uzatvorili zmluvu o dodávke vody a o odvádzaní odpadových vôd, na základe ktorej vznikla žalovanému povinnosť platiť vodné a stočné.

Žalobkyňa vyfakturovala vyššie uvedenými faktúrami žalovanému nedoplatky v celkovej výške 81,41 eur a nakoľko bol žalovaný v konaní nečinný, netvrdil ani nepreukázal, že by si splnil svoju povinnosť, nenamietal správnosť výpočtu vodného a stočného, súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu a uložil mu povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 81,41 eura.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobkyni, ktorá mala v konaní plný úspech, priznal ich náhradu v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Uloženú povinnosť zaplatiť istinu vo výške 81,41 eur je žalovaný povinný splniť v zákonnej lehote troch dní, ktorá začne plynúť nasledujúcim dňom po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.