

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/409/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316209480
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8316209480.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletého U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníka Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti rodičov U. Z.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, t.č. K. Y. X, zast. JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou, Námestie slobody 25, Humenné a U. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom M. XXX, zast. JUDr. Petrom Gdovinom, advokátom, Starinská 2272, Humenné o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zvýšenie výživného **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa podaným návrhom domáhala, aby súd zvýšil výživné pre maloletého U. Z., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 40 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne od podania návrhu. Vo svojom návrhu a výpovedi uviedla, že naposledy bolo o výške výživného rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 280/2013 zo dňa 11.6.2014 a bolo určené výživné na sumu 40 eur mesačne. V čase posledného rozhodnutia bol maloletý žiakom prvého ročníka základnej školy a súd vychádzal z príjmu otca 280,40 eur mesačne, príspevku na benzín vo výške 33,09 eur mesačne a z príjmu matky, ktorá pracovala na dohodu a to výške 30-35 eur mesačne a táto aj poberala sociálne dávky vo výške 79 eur mesačne.

Od poslednej úpravy výživné došlo k zmene pomerov na strane maloletého, ktorý navštevuje tretí ročník základnej školy, je starší a s tým sú spojené aj zvýšené výdavky na jeho výživu a starostlivosť. Jediným príjmom matky sú rodinné prídavky na maloletého a výživné na maloletého zo strany otca. Maloletý chodí v škole na obedy, kde mesačné náklady predstavujú sumu 18319 eur, náklady na lieky predstavujú sumu 20 eur mesačne, náklady na stravu 100 eur mesačne, na oblečenie 40 eur mesačne, školské potreby 15 eur mesačne - na začiatku školského roka zakúpila navrhovateľka školské potreby podľa zoznamu zo školy v hodnote 30,47 eur a zároveň zaplatila jednorázovo 25 eur za zošity z angličtiny, náboženstvo a pod., školský poplatok za rok 10 eur, za ZRPŠ suma 7 eur za rok. Maloletý U. v tomto školskom roku bude mať prvé sväté prijímanie, čo si taktiež bude vyžadovať zvýšené náklady minimálne 100 eur. Bez finančnej pomoci rodičov by navrhovateľka nebola schopná finančne zabezpečiť všetky potreby maloletého. Navrhovateľka zároveň zistila, že okrem invalidného dôchodku má otec príjem aj z predaja psov a ich tzv. krytia a to minimálne 100 eur za jedného psa. Pokiaľ otec maloletého uvádza aj náklady za byt v M., tak v tomto byte nebýva, býva u matky, čo opakovane uviedol na iných pojednávaniach na tunajšom súde, preto náklady na byt považuje matka za neúčelne vynaložené náklady, pretože bývanie a stravu má otec zabezpečenú u svojej matky.

2. Matka maloletého s podaným návrhom predložila súdu potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 10.10.2016, z ktorého vyplýva, že je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.3.2016, pokladničný doklad zo dňa 5.9.2016 - školské potreby v hodnote 24,72 eur, zo dňa 7.9.2016 -

školské potreby v hodnote 5,24 eur, zo dňa 6.9.2016 - školské potreby v hodnote 0,51 eur, potvrdenie zo dňa 9.9.2016 o zaplatení sumy 9 eur za školskú družinu, výpis z internetu zo dňa 7.10.2016, rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P 280/2013 zo dňa 11.6.2014, rozsudok Krajského súdu v Prešove č. 14CoP 170/2014 zo dňa 20.11.2014, potvrdenie zo dňa 27.2.2017, že matka maloletého je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.3.2016, potvrdenie o výške príjmu za mesiac december 2016 vo výške 32,68 eur, za mesiac november 2016 vo výške 32,68 eur, dohodu o pracovnej činnosti od 1.11.2016 do 31.12.2016.

3. Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 28.12.2016 otec maloletého uviedol, že príjmy otca sa od poslednej úpravy výživného nezmenili. Vzhľadom na svoj dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav je otec poberateľom invalidného dôchodku a to od 1.1.2016 vo výške 286,70 eur. Zo svojho príjmu otec maloletého hradí náklady za spoločný byt v M. vo výške 69,53 eur mesačne, ktorý je vo vlastníctve oboch rodičov. Taktiež platí otec prenájom garáže vo výške 14,32 eur, ktorá je súčasťou bytu. Náklady na lieky a zdravotné pomôcky predstavujú mesačne 25 eur. Otec maloletého býva u svojej matky, ktorej prispieva na bývanie sumou 50 eur mesačne. Nad rámec výživného otec zakúpil maloletému školskú tašku v hodnote 60 eur a učebné pomôcky v hodnote 30 eur, uhradil mu náklady na školský výlet v hodnote 50 eur a taktiež mu nakupuje obuv a ošatenie podľa svojich možností napr. horský bicykel v hodnote 170 eur, halovú obuv v hodnote 14,50 eur, hraciu konzolu vo výške 210 eur, tablet, ktorý spláca mesačne po 2,40 eur, mobilný telefón kde mesačná splátka je vo výške 2 eurá. Otec maloletého uviedol, že psy chová jeho matka a riadne platí daň za tri psy. Aj napriek tomu, že matka maloletého nemá žiadne obmedzenia je nezamestnaná a nepoberá žiadne sociálne dávky, ako to sama uviedla. Pokiaľ by si vybavila sociálne dávky, mohol by maloletý mať v škole obedy bezplatne. Taktiež od poslednej úpravy výživného došlo k rozšíreniu styku otca s maloletým.

4. Otec maloletého predložil súdu rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 3.12.2015, z ktorého je zrejmé, že otec maloletého poberá invalidný dôchodok vo výške 286,70 eur mesačne, mesačný predpis úhrad spojených s užívaním bytu na sumu 69,53 eur, doklad SIPO za mesiac 10/2016, z ktorého vyplýva suma za elektrinu vo výške 15,80 eur, poštovú poukážku zo dňa 26.10.2016 na sumu 69,53 eur a na sumu 14,32 eur, faktúru spoločnosti Orange zo dňa 9.9.2016 na sumu 4,40 eur, doklad o zaplatení sumy 39,87 eur za daň z nehnuteľnosti, doklad o zaplatení sumy 18 eur ako daň za psa, preukaz psa Baxa na meno U. Z..

5. Matka maloletého vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že otec matke vyčíta, že nepracuje, ale sám je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku a taktiež nikde nepracuje. Uvádza náklady za byt, pričom na druhej strane uvádza, že v byte nebýva, ale býva u matky a prispieva jej sumou 50 eur mesačne. Otec zakúpil maloletému školskú tašku pred tromi rokmi, ale maloletý tašku nepotreboval, pretože tašku už mal a preto tento výdavok nebol nevyhnutný. Za školský výlet zaplatil otec maloletého 50 eur a taktiež aj matka zaplatila sumu 50 eur za tento výlet. Pokiaľ otec uvádza, že maloletému zakúpil nejaké veci ako horský bicykel, tablet, mobil, tak tieto veci môže maloletý používať iba keď je u otca

6. Vo svojej výpovedi matka uviedla, že výška výživného 40 eur mesačne nepostačuje pre maloletého. Za obedy matka platí sumu 22-28 eur, za družinu 9 eur mesačne, na začiatku školského roka uhradila sumu 7 eur ZRPŠ a sumu 10 eur do triedneho fondu. Maloletému matka platí 13 eur stavebné sporenie. Matka požiadala úrad práce o priznanie dávky v hmotnej núdzi, ale nebolo doposiaľ o nej rozhodnuté. Matka s maloletým býva v rodičovskom dome, kde platí sumu 11 eur za vodu, 17 eur za digi televíziu a 10 eur za internet. Matka maloletého pracuje na dohodu s odmenou 2,50 eur na hodinu. Otec maloletého vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, pretože nikdy matku neodmietol, keď ho požiadala o zaplatenie nejakých vecí, napr. za obedy, alebo keď o nejaké finančné prostriedky požiadala triedna učiteľka maloletého. Otec uviedol, že platí všetky náklady za byt, ktorý patrí do ich spoločného vlastníctva s matkou maloletého a k vyporiadaniu BSM medzi nimi nedošlo. Čo sa týka chovu psov, otec k tomuto uviedol, že má iba jedno šesťmesačné šteňa, pretože Baxo, ktorý mal 6 rokov uhynul, Anita, ktorá mala 5 rokov taktiež uhynula. Ešte majú Zitu, ktorá však trpí ochorením maternice a naposledy mala šteňatá pred štyrmi rokmi. Taktiež otec uviedol, že poberá plný invalidný dôchodok, ktorý mu bol priznaný z dôvodu zníženia jeho pracovnej schopnosti o 80 %. Kolízny opatrovník uviedol, že náklady na maloletého rastú a je preto v záujme maloletého zvýšenie výživného.

7. Naposledy bolo o výške výživného rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 280/2013 zo dňa 11.6.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. 14CoP 170/2014 zo dňa 20.11.2014.

8. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Matka maloletého sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na sumu 150 eur mesačne od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že výživné vo výške 40 eur nepostačuje na výživu maloletého, ktoré v súčasnosti navštevuje 3. ročník základnej školy. Súd mal za preukázané, že v čase poslednej úpravy výživného bol maloletý žiakom prvého ročníka základnej školy. Matka maloletého bola v tom čase nezamestnaná a pracovala na dohodu s príjmom okolo 30-35 eur mesačne a poberala sociálnu dávku vo výške 79 eur mesačne. Otec maloletého bolo poberateľom invalidného dôchodku vo výške 280,40 eur mesačne a poberal príspevok na benzín vo výške 33,09 eur. Platil náklady za byt vo výške 93,32 eur a náklady za elektrinu vo výške 10 eur.

Matka maloletého uviedla, že za maloletého hradí náklady na obedy od 22 do 28 eur mesačne, poplatok za družinu vo výške 9 eur mesačne. Matka pracuje na dohodu s príjmom okolo 32 eur a požiadala o sociálnu dávku. Matka s maloletým býva v rodičovskom dome, kde platí sumu 11 eur za vodu, 17 eur za digi televíziu a 10 eur za internet. Ostatné náklady hradia rodičia. Maloletý navštevuje tretí ročník základnej školy. Súd je toho názoru, že na strane maloletého nedošlo k zmene pomerov. Tento naďalej navštevuje prvý stupeň základnej školy, pričom v čase poslednej úpravy výživného bol žiakom prvého ročníka základnej školy a práve vtedy mal maloletý zvýšené náklady spojené s nástupom na základnú školu. Taktiež nedošlo k podstatnej zmene na strane matky, ktorá naďalej býva v rodičovskom dome a pracuje na dohodu.

Súd je toho názoru, že ani na strane otca nedošlo k podstatnej zmene. Napriek tvrdeniu matky bolo preukázané rozhodnutím sociálnej poisťovne, že otec maloletého poberá plný invalidný dôchodok vo výške 286,70 eur. Oproti poslednej úprave výživného sa jeho dôchodok zvýšil o 6 eur. Súd taktiež zohľadnil náklady otca za byt, ktorý je v spoločnom vlastníctve oboch rodičov, pričom matka maloletého na úhradu nákladov za tento byt neprispieva a je na jej prospech, že tieto náklady hradí otec, pretože v prípade neplatenia týchto poplatkov, by za dlhy bola zodpovedná aj ona. Náklady na bývanie predstavujú sumu 69,53 eur za byt, 15,80 eur za elektrinu, 14,32 eur za prenájom garáže, ktorá je súčasťou bytu. Taktiež otec maloletého platí daň z nehnuteľnosti. Býva u svojej matky, ktorej prispieva sumou 50 eur mesačne. Napriek tvrdeniu matky nebolo preukázané, že by otec mal príjem z chovu psov. Predložený dokladmi bolo preukázané, psy patrili jeho matke a výpoveďou otca bolo preukázané, že mu dva psy uhynuli. Skutočnosť, že by otec mal príjem z chovu psov nebola matkou nijako preukázaná. Otec maloletého prispieva maloletému aj nad rámec výživného a kupuje mu veci, aj keď matka maloletého uviedla, že tieto veci si maloletý nemôže zobrať domov a tieto môže používať iba u otca.

Podľa názoru súdu, na základe hore uvedených skutočností, mal súd za preukázané, že nedošlo k zmene pomerov na strane otca ani na strane maloletého a preto súd návrh matky zamietol.

11. O trovách konania rozhodol súd v zmysle 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.