

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/328/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315211592
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1315211592.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: O. G., nar. XX.XX.XXXX a O. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, deti rodičov: matka - Ing. V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, L. pri W., zastúpená Doc. JUDr. Bronislavou Pavelkovou, PhD., Advokátska kancelária so sídlom Dobrovičova 6, Bratislava, a otec - L. A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. 8, L. pri W., zastúpený JUDr. Miroslavom Michaličkom, AK so sídlom Vajslova 11, Trnava, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 12.04.2016, č.k. 37P/207/2015-101, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 12.04.2016, č.k. 37P/207/2015-101 zveril maloleté deti G.: O., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti matky, oboch rodičov oprávnil maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. O., nar. XX.XX.XXXX sumou XXX eur mesačne a na maloletého O., nar. XX.XX.XXXX sumou XXX eur mesačne k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.02.2016, dlžné výživné za obdobie od 01.02.2016 do 12.04.2016 vo výške XXX eur u maloletého O. a XXX eur u maloletého O. otcovi povolil splácať u každého z detí v mesačných splátkach po XX eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok, neurčil styk otca s maloletými deťmi. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 36 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine a takto rozhodol, keď na základe vykonaného dokazovania mal preukázanú potrebu upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom O. a O. na čas do rozvodu manželstva z dôvodu, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a neboli schopní dohodnúť sa na úprave práv a povinností k maloletým deťom. O zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a oprávnení oboch rodičov maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok rozhodol po zohľadnení faktického stavu, kedy matka zabezpečuje starostlivosť o deti, pričom neboli zistené žiadne nedostatky a výkon tejto starostlivosti nenamietal v žiadnom ohľade ani otec maloletých detí. Súd prvej inštancie neupravil styk otca s deťmi stotožňujúc sa s návrhom otca ako rodiča, ktorý je z práva styku s deťmi rodičom oprávneným, keďže nevzhladol žiadny dôvod, pre ktorý by bolo potrebné styk vymedzovať zohľadňujúc bezproblémovú realizáciu styku

otca s maloletými deťmi podľa zaužívaných pravidiel. Pri rozhodovaní o výživnom súd prvej inštancie zohľadnil náklady na odôvodnené potreby a záujmy každého maloletého dieťaťa a všetky ostatné faktory, od ktorých sa vyživovacia povinnosť povinného rodiča odvodzuje, individuálnych schopností každého z rodičov a potenciality ich príjmov a schopnosti a možnosti rodičov. Matkou navrhovanú výšku výživného v sume XXX eur mesačne vyhodnotil ako čiastočne nadhodnotenú a neprímeranú preukazovaným a deklarovaným nákladom na odôvodnené potreby maloletých detí O. a O. dôvodiac tým, že suma XXX eur mesačne nepredstavuje polovicu matkou vyčíslených nákladov na odôvodnené potreby a záujmy maloletých detí, toto vyčíslenie zahŕňa aj také výdavky, ktoré súd prvej inštancie pri posudzovaní výšky vyživovacej povinnosti nebral v danom prípade do úvahy. Poukázal na to, že obe maloleté deti sú školopovinné, O. navštevuje druhý stupeň ZŠ, O. začal navštevovať školskú dochádzku, so zabezpečením vzdelávacieho procesu u maloletých detí sú prirodzene spojené výdavky súvisiace s návštevou školy, či už sa jedná o povinné poplatky alebo o náklady spojené so zabezpečením vzdelávacieho procesu, pričom všetky tieto náklady je potrebné premietnuť do úhrad nákladov na odôvodnené potreby maloletých detí, a teda do výšky vyživovacej povinnosti, keďže vzdelanie sa považuje za základnú potrebu maloletého dieťaťa a náklady na jeho uspokojovanie za náklady potrebné pre zabezpečenie základných životných potrieb dieťaťa. Prihliadal na ďalšie náklady matky, ktoré nemožno spochybňovať, súvisiace so starostlivosťou o výživu a výchovu maloletých detí aj tzv. existenčné náklady spojené so zabezpečením bývania a stravy pre obe deti, predstavujúce cca XXX eur mesačne na jedno dieťa, prihliadajúc na vek detí, náklady spojené so zdravotnou starostlivosťou, s rozvojom osobností maloletých detí (mimoškolská činnosť u maloletého O.) a výdavky na nákup ošatenia, obuvi, hygienických a kozmetických potrieb. Konštatoval, že výdavky na maloletého O. predstavujú mesačne sumu XXX eur a na maloletého O. čiastku XXX eur mesačne, pričom ďalšie náklady maloletých detí spojené so zdravotnou starostlivosťou, so zabezpečením voľnočasových aktivít a vecí bežnej dennej spotreby nie je možné exaktne vyčíslieť. Otcom navrhované výživné v sume XXX eur mesačne na každé dieťa považoval za nezodpovedajúce pomernej časti nákladov na odôvodnené potreby a záujmy maloletých detí. Súd prvej inštancie matkou navrhovanú výšku výživného považoval za nadhodnotenú neberúc do úvahy matkou vyčíslené náklady na poisťky u oboch detí, keďže tieto výdavky nepatria medzi odôvodnené potreby maloletého dieťaťa dospievajúc k záveru, že nejde o priemernú výšku poisťného, ale táto sa súdu javila ako nadštandardná. Rovnako tak posúdil i náklady spojené s ročným cestovným poistením u oboch detí, náklady na letné prázdniny a školské potreby, ktoré matka u každého z detí vyčíslila v sume XX,XX eur mesačne. Náklady na zábavu detí a darčeky vyhodnotil ako náklady výlučne dobrovoľného charakteru. U maloletého O. nezohľadnil výdavky na mimoškolskú činnosť, ktorej sa už nevenuje. Náklady na zdravotnú starostlivosť u oboch detí vyčíslené matkou v sume XX,XX eur mesačne považoval za nadhodnotenú s prihliadnutím na to, že ani jedno z detí netrpí žiadnymi zdravotnými ťažkosťami, ktoré by si vyžadovali pravidelné užívanie liekov, či návštevu lekárov.

3. Súd prvej inštancie pri určení vyživovacej povinnosti otca voči maloletým prihliadal na porovnateľné príjmové a majetkové pomery oboch rodičov, na to, že obaja majú vyživovaciu povinnosť len k maloletému O. a O., že ani jeden nemá vo svojom výlučnom vlastníctve nehnuteľný, ani hnuťelný majetok vyššej hodnoty. Nezohľadnil započítanie príjmu otca z prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve rodičov z dôvodu, že sa jedná o spoločné príjmy oboch rodičov, z ktorých sú hradené spoločné finančné záväzky oboch rodičov v súvislosti s týmito nehnuteľnosťami, keďže medzi rodičmi doposiaľ existuje BSM, ich manželstvo naďalej trvá. Súd prvej inštancie zohľadnil podiel osobnej starostlivosti matky o maloletých, čo premietol do výšky výživného a skutočnosť, že otec je aktívny rodič snažiaci sa s deťmi tráviť čas, v rámci ktorého uspokojuje ich potreby a prirodzene uhrádza na strane detí náklady spojené s trávením voľného času, ako aj s bežnými plneniami, na ktoré mu ponechal finančný priestor z dôvodu, že maloleté deti tieto plnenia zo strany rodiča prirodzene očakávajú a sú súčasťou vzájomného vzťahu medzi rodičom a dieťaťom. Súd prvej inštancie určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým deťom O. a O. v sume XXX eur mesačne na každé dieťa dospievajúc k záveru, že uvedená suma zodpovedá nákladom na odôvodnené potreby a záujmy maloletých detí pri zohľadnení výkonu osobnej starostlivosti matky o maloleté deti na strane jednej a tiež možnostiam, schopnostiam a celkovým pomerom na strane otca ako povinného rodiča. Súd prvej inštancie vyhovel návrhu matky a vyživovaciu povinnosť na maloleté deti určil od februára 2016, odkedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Pri určení dlžného výživného za rozhodné obdobie zohľadnil plnenia otca voči maloletým deťom v sume určenej predbežným opatrením, t. j. XXX eur mesačne na každé z detí od februára 2016 do marca 2016, ktorá suma predstavuje u každého z detí XXX eur. Súd prvej inštancie povolil otcovi splácať dlžné výživné

v splátkach spolu s bežným výživným u každého z detí vo výške XX eur mesačne. O trovách konania rozhodol podľa § 146 odseku 1 písmena a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

4. Proti tomuto rozsudku vo výroku o splátkach dlžného výživného podal odvolanie otec prostredníctvom právneho zástupcu. Odvolaciemu súdu navrhol, aby mu dlžné výživné za obdobie od 01.02.2016 do 12.04.2016 vo výške XXX eur mesačne na maloletého O. a XXX eur mesačne na maloletého O. povolil splácať u každého z maloletých detí v X eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Namietal nesprávny postup súdu prvej inštancie pri rozhodovaní o povinnosti uhradiť dlžné výživné u maloletých detí, bez náležitého nezohľadnenia jeho majetkových pomerov. Poukázal na nedostatočné vysporiadanie sa so zisteným skutkovým a právnym stavom a nevyhodnotenie vykonaných dôkazov v súlade s týmito okolnosťami. Poukázal na výšku svojho príjmu, ktorý klesol na sumu X.XXX eur netto mesačne po dobrovoľnom preradení na iné oddelenie, na existenciu spoločného hypotekárneho úveru, ktorý spláca vo výške XXX,XX eur mesačne. Dal do pozornosti výšku svojich výdavkov, t.j. náklady na bývanie v byte na G. ulici a O. ulici v N. vo výške spolu XXX,XX eur a ročné poplatky za poistenie nehnuteľnosti, správu garáže, daň za nehnuteľnosť a polročnú platbu za televíziu v byte na O. ulici XX v N. (pripojil výpisy z účtu preukazujúce realizáciu platieb). Nestotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie o príjme z prenájmu nehnuteľnosti z dôvodu, že tento príjem nepokrýva všetky náklady, ktoré mu vzniknú, nakoľko musí zabezpečiť z vlastných finančných prostriedkov platby v sume XXX,XX eur. Uviedol, že v súčasnosti obýva byt v L. pri W., za ktorý je nútený vynakladať nájomné mesačne v sume XXX eur. Okrem toho spláca spotrebný úver v A. N., a.s. v sume XXX,XX eur mesačne. Uviedol, že z prenájmu bytu na adrese G. 4, N. má príjem XXX eur a z bytu na O. XX v N. vo výške XXX eur. Z uvedených dôvodov považuje za dôvodné primerane znížiť splátky dlžného výživného na sumu X eur mesačne. Namietal nedostatočné, nejasné a nezrozumiteľné odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie s poukazom na ust. § 157 ods. 2 O.s.p.. Odvolanie považuje za opodstatnené smerujúce proti výroku rozsudku súdu, ktorý je založený na skutkovom zistení, ktoré nemá v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní.

5. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

6. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom výroku podľa § 65 a § 66 Zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 385 ods. 1 a § 219 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 219 ods. 3 C.s.p., a dospel k záveru odvolanie otca nie je dôvodné.

7. V danej prejednávanej veci súd prvej inštancie postupoval vecne správne, keď zisťoval všetky skutočnosti podstatné pre rozhodnutie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a postupoval správne, pokiaľ povolil otcovi splácať dlžné výživné splátkami po XX eur mesačne na každé dieťa popri bežnom výživnom.

8. Pokiaľ ide o dôvody odvolania otca proti výroku rozsudku v napadnutej časti, tieto odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné poukazujúc na to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča, pričom v danom prípade, príjem otca, výška určeného výživného na maloleté deti plne odôvodňujú výrok rozsudku týkajúci sa výšky splátok dlžného výživného. Odvolací súd zdôrazňuje, že výrok rozsudku o výške dlžného výživného musí byť určitý, to znamená, že povinnosť rodiča musí byť čo do výšky presne stanovená. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. (účinného do 30.06.2016) ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť dlhšiu lehotu a môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prvej inštancie teda aplikujúc citované zákonné ustanovenie umožnil otcovi splácať dlžné výživné formou splátok. Odvolací súd sa stotožňuje s týmto rozhodnutím a dôvodmi v ňom uvedenými, z ktorých vyplýva, že súd prvej inštancie zohľadnil plnenia titulom výživného na maloleté deti, pričom v časti odôvodnenia o určení výživného sa zaoberal i príjmami a nákladmi otca, ktoré zohľadnil pri určení splátok dlžného výživného. Odvolací súd dodáva, že napriek odvolacím námietkam otca o jeho výdavkoch spočívajúcich v platbách za bývanie, splátkach úverov a príjmu z prenájmu nehnuteľností, s ktorými má spojené ďalšie platby, nie je možné na uvedené námietky prihliadať. Vyživovacia povinnosť k maloletým deťom je prvoradou povinnosťou rodiča, táto povinnosť má prednosť pred akýmkoľvek inými výdavkami. Z tohto dôvodu nemožno uprednostniť splátky úverov a ďalšie výdavky otca pred

zabezpečením potrieb maloletých detí, ktoré nie sú schopné samé sa živiť. Odvolací súd sa stotožňuje so stanovenou výškou splátok po XX. eur mesačne na každé dieťa považujúc ju za primeranú. Odvolací súd považuje za potrebné upozorniť na skutočnosť, že príjem otca dovoľuje splácať dlžné výživné sumou po XX eur mesačne na každé dieťa. Pokiaľ sa otec odvoláva na pokles jeho príjmu, odvolací súd dáva do pozornosti, že v prípade, že sa otec sám nechal dobrovoľne pracovne preradiť na iné oddelenie, kde dosahuje nižší príjem, uvedený argument nemožno akceptovať, vyhodnotiac ho ako dobrovoľné vzdanie sa vyššieho príjmu, ktorú skutočnosť nemožno zohľadňovať pri určení splátok dlžného výživného. Súd sú povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí. Je v záujme maloletých, aby dlžné výživné bolo zaplatené riadne a v lehote tak, ako ju vo svojom rozhodnutí určil súd prvej inštancie.

9. S poukazom na uvedené, odvolací súd dospel k záveru o správnosti napádaného výroku rozsudku súdu prvej inštancie o určení výšky splátok dlžného výživného, preto ho ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 58 C.m.p. v spojení s ust. § 52 C.m.p..

11. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 Cs.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).