

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2T/23/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414010124  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5414010124.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci obžalovaného L. C. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.02.2017 v Dolnom Kubíne, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný L. C., nar. XX.XX.XXXX F. Ž. M. W., trvale bytom Ž. M. W., prechodne bytom Ž. M. W., W. XX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu Banská Bystrica - Kráľová v inej trestnej veci,

je vinný, že

dňa 16.10.2013 o 08.50 hod. z nezisteného miesta uverejnil na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> inzerát číslo 30333043, prostredníctvom ktorého ponúkal na predaj naftu za sumu 1,- eur za liter a pri odbere väčšieho množstva za sumu 0,80 eur za liter, s e-mailovým kontaktom [onur.500@centrum.sk](mailto:onur.500@centrum.sk) <<mailto:onur.500@centrum.sk>> a telefonickým kontaktom „XXXX XXX XXX“, na ktorý ho v presne nezistený deň v mesiaci november 2013 kontaktoval C. B., kde po vzájomnej dohode najskôr s osobou vystupujúcom pod menom T. M. za dodanie 10 000 litrov nafty za sumu 0,80 eur za liter mu zaslal spolu sumu 18.765,- eur, a to postupne v rôznych finančných čiastkach sčasti hotovostným vkladom na bankový účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, dňa 26.11.2013 sumy 720,- eur, 400,- eur, 800,- eur, dňa 27.11.2013 sumu 2.800,- eur a 2.950,- eur, dňa 28.11.2013 sumu 1.470,- eur, dňa 02.12.2013 sumu 730,- eur, dňa 03.12.2013 sumu 680,- eur, dňa 08.12.2013 sumu 1.200,- eur, časť poštovými poukážkami na adresu: L. C., R. W. XX/XX, Ž. M. W. XXX XX, dňa 11.12.2013 sumy 300,- eur a 250,- eur, dňa 12.12.2013 sumy 520,- eur a 480,- eur, dňa 13.12.2013 sumy 850,- eur a 220,- eur, dňa 14.12.2013 sumu 380,- eur a dňa 16.12.2013 sumu 735,- eur a časť v hotovosti pri osobných stretnutiach v celkovej sume 4.000,- eur, avšak naftu mu napriek viacerým výzvam nedodal, ani mu nevrátil peniaze, nakoľko už v tom čase bol nezamestnaný, nemal dostatočný pravidelný príjem a dostatok finančných prostriedkov a nemal k dispozícii ani naftu na predaj, čím poškodenému C. B., M.. XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 18.765,- eur,

2T/23/2014

2.

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,  
čím spáchal

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.,  
a za to sa  
odsudzuje

podľa §§ 221 ods. 2, 36 písm. l), 37 písm. m), 38 ods. 2, 41 ods. 1, 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/222/2014 zo dňa 24.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Č.. XXX škodu vo výške 18.765,00 €.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 11.08.2014 na L. C. obžalobu pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. , ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je popísané a právne kvalifikované v predmetnej obžalobe. Zároveň podľa § 232 ods. 4 Tr. por. oznámil súdu, že obžalovaný uznal v dohodovacom konaní vinu, preto žiadal súd, aby vykonal hlavné pojednávanie a rozhodol o treste a ďalších výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného, prečítal zabezpečené listinné dôkazy a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Súd zistil, že zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste zo dňa 08.08.2014 vyplýva, že obžalovaný L. C. prehlásil, že porozumel právnej kvalifikácii, tiež podstate skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, bol riadne poučený o svojich právach a prehlásil, že sa dobrovoľne priznáva k spáchanému skutku, za ktorý je trestne stíhaný a priznáva svoju vinu. Následne v rámci dohodovacieho konania obžalovaný navrhovaný trest neprijal.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por., príp. v § 257 ods. 4 Tr. por. a poučení o význame a následkoch vyhlásení podľa § 257 ods. 1 písm. b) a c) Tr. por., v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a ods. 8 Tr. por. uviedol, že nechce urobiť žiadne  
2T/23/2014  
3.

z uvádzaných vyhlásení. Následne vypovedal, že priznal skutok už pred príslušníkom polície, avšak nie v takom rozsahu, ako je uvádzané, teda že prevzal od poškodeného 18.765,- eur, od poškodeného formou poštovej poukážky prijal sumu 3.715,- eur a v hotovosti 1.700,- eur, teda spolu 5.415,- eur, ostatné peniaze vo výške 13.350,- eur od poškodeného žiadnou formou neprevzal. Tiež uviedol, že je ochotný mu sumu 5.415,- eur uhradiť. Žiaden inzerát nepodával a kto bol autorom inzerátu nevie. Do styku s poškodeným prišiel cez B. C. a jej priateľa. Ona je jeho vzdialená rodina a oni dvaja s poškodeným boli v kontakte. Jej priateľ mu aj raz z obžalovaného telefónu volal. Poškodenému za sumu 5.415,- eur dodal cigarety, čo bolo niekoľko desiatok kartónov. Cigarety mu dodával postupne, stretávali sa napríklad aj na benzínovej pumpe v Dolnom Kubíne. V telefonickom kontakte boli takmer denne, potom zo dňa na deň sa kontakt prerušil. B. C. aj v tejto veci vypovedala, že poškodený posielal peniaze jej priateľovi, išlo o 10.000,- eur.

Poškodený C. B. uviedol, že dvakrát bol s ním prítomný D. D., ktorý je z A., má asi 27 rokov a raz ho viezol kvôli tomu, že sa mal vrátiť späť kamiónom s naftou. Druhýkrát bol prítomný, keď odovzdával peniaze C. a ďalšej osobne, ktorá s ním bola, bolo to na pumpe. Číslo účtu mu mal oznámiť M.. Peniaze posielal podľa dokladov v spise, nikde inde peniaze neposielal. Ak peniaze dával, tak na ruku obžalovanému. Zistil, že všetci aktéri sú nejakým spôsobom poprepájaní, lebo keď volal na jedno číslo a zdvihla mu B. C., tvrdila, že je v banke a peniaze mu posielala, to bolo ohľadne vrátenia peňazí z rozdielu medzi nákupnou a zľavnenou cenou nafty a počul v pozadí telefónu kričať nejaké deti a keď telefonoval ďalšiemu pánovi, akože M., zdvihol telefón a v pozadí počul rovnaký krik rovnakých detí. Dožadoval sa

vrátenia peňazí aj u obžalovaného, stále hovoril o tom, že peniaze vrátiť nemôže, lebo už je objednaná nafta a že sa to už nedá vrátiť späť, ale nebola mu doručená ani nafta a vrátené ani peniaze a toto sa opakovalo niekoľkokrát.

Súd ďalšie dokazovanie vykonal podľa § 269 ods.1 Tr. por. prečítaním obžaloby Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom sp. zn. 1Pv/454/14/6613 č.l. 176, rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hornom sp. zn. 2T/27/2012 č.l. 188, rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/222/2014 č.l. 250, uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/8/2016 č.l. 253, odpovede na lustráciu ZVJS č.l. 276, rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/100/2012 č.l. 291, rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/14/2015 č.l. 294 a odpisu z registra trestov č.l. 312-313.

Prečinu podvodu sa podľa § 221 Tr. zák. dopustí,

(1) kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 232 ods. 4 Tr. por. ak v rámci konania o dohode o vine a treste obvinený uzná vinu zo spáchania stíhaného skutku v celom rozsahu, ale nedôjde k dohode o treste, prokurátor podá obžalobu, v ktorej uvedie obvineným priznaný skutok, jeho právnu kvalifikáciu, uznanie viny a požiadava súd, aby vykonal hlavné pojednávanie a rozhodol o treste a ďalších výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Trestného poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na

2T/23/2014

4.

skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutom na ich rozhodnutie. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 19 Tr. por. pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní smie súd prihliadnuť len na dôkazy ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.

Súd má za to, že obžalovaný sa skutku dopustil tak, ako je tento popísaný v obžalobe, k jeho spáchaniu sa priznal pred prokurátorom v konaní o dohode o vine a treste, kedy došlo k uzavretiu dohody čo do viny, k dohode o treste nedošlo, nakoľko navrhovaný trest obžalovaný neprijal. Na hlavnom pojednávaní neurobil žiadne z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por., opäť sa však k svojmu konaniu priznal s tým, že nespôsobil škodu vo výške 18.765,- eur, ale „len“ 5.415,- eur, zo spáchania skutku je priamo usvedčovaný poškodeným.

Súd posúdil obžalovaného ako trestne zodpovedný subjekt, tak z hľadiska veku aj príčetnosti. V priebehu dokazovania neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o tom, že by v čase spáchania činu obvinený trpel duševnou poruchou, pre ktorú by nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť alebo ovládnuť svoje konanie. Z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu bolo preukázané, že obžalovaný konal v priamom úmysle (§ 15 písm. a) Trestného zákona). Súd posúdil

skutok aj z hľadiska jeho závažnosti podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona a konštatoval, že jeho závažnosť je väčšia ako nepatrná, a to najmä so zreteľom na to, že obžalovaný konal v priamom úmysle.

Podľa § 42 Tr. zák. ods.:

(1) ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

(2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

(3) Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený alebo ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie.

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/222/2014 zo dňa 24.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.01.2016 bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu 2T/23/2014

5.

podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Skutok v prejednávanej veci 2T/23/2014 obžalovaný spáchal skôr, ako bol Okresným súdom v Žiari nad Hronom vo veci sp. zn. 2T/222/2014 vyhlásený odsudzujúci rozsudok (vyhlásený 24.08.2015), preto súd postupoval podľa § 42 ods. 1 a 2 Tr. zák.

Podľa § 34 Tr. zák. ods.:

(1) trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

(2) páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

(3) trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

(4) pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností.

Ako poľahčujúcu okolnosť zobral súd do úvahy to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.) Ako prítiažujúcu okolnosť zobral súd do úvahy to, že obžalovaný už v minulosti bol odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.). Obžalovaný má v odpise z registra trestov desať záznamov zväčša z dôvodu páchania majetkových trestných činov, pričom v dvoch prípadoch sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený. Súd následne obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom postupom podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/222/2014 zo dňa 24.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Č.. XXX škodu vo výške 18.765,00 €, nakoľko tento sa riadne a včas s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu pripojil a o výške spôsobenej škody nebolo pochyb.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

2T/23/2014

6.

Odvolanie môžu podať:

-prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

-príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

-zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

-štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

-poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

-zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.