

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/160/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316206836  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316206836.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. K., nar. X.X.XXXX, toho času bytom u navrhovateľov, zastúpené poručníčkou: M. P. M., nar. XX.X.XXXX, V. V. C. C. O. Z. M., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: v rodnom liste dieťaťa neuvedená, a otca: v rodnom liste dieťaťa neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1/ B. A. Š., nar. XX.X.XXXX, a 2/ M. Z. Š., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom L. XXX/X, Š., na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

- I. Maloleté dieťa sa stáva po právoplatnosti tohto rozsudku spoločným osvojencom navrhovateľov.
- II. Priezvisko maloletého dieťaťa bude "Š."
- III. Navrhovatelia ako osvojiteľia sa zapíšu v knihe narodení matričného úradu G., vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXXX, namiesto rodičov maloletého dieťaťa.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.4.2016 domáhali osvojenia maloletého K. K.. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý sa narodil utajeným pôrodom, pričom mu zabezpečujú osobnú starostlivosť od 16.12.2015, kedy ho prevzali z V. V. M.. Sú zapísaní do zoznamu žiadateľov na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Maloletý im bol medzičasom súdom zverený do predosvojiteľskej starostlivosti. Maloletého považujú už za vlastné dieťa, je u nich šťastný a spokojný, je na nich citovo naviazaný. Zároveň poukázali na to, že spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre osvojenie maloletého dieťaťa.

2. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti poručníčky maloletého dieťaťa, ktorá svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila písomne, podaním zo dňa 13.2.2017 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, zároveň súhlasila s prejednaním veci bez jej prítomnosti s tým, že súhlasila s osvojením maloletého dieťaťa.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa podstatným obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/71/2016, správami, potvrdeniami ohľadne maloletého dieťaťa a navrhovateľov, výpisom z registra trestov navrhovateľov, čestným prehlásením navrhovateľov, správou kolízneho opatrovníka z prešetrených pomerov na strane navrhovateľov a maloletého dieťaťa, výsluchom navrhovateľov a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že rodičia maloletého nie sú v rodnom liste uvedení, nakoľko maloleté dieťa sa narodilo utajeným pôrodom.

5. Okresný súd Nitra uznesením, č.k. 13P/241/2015-5 zo dňa 13.8.2015 nariadil neodkladné (predbežné) opatrenie, ktorým uložil Y. G. G., Š. X, G. povinnosť odovzdať maloleté dieťa mužského pohlavia, bez mena a priezviska do starostlivosti V. V. C. O., F. A. W. XXX/XX, M..

6. Okresný súd Nitra uznesením, č.k. 24P/370/2015-31 zo dňa 11.12.2015 nariadil neodkladné (predbežné) opatrenie, ktorým uložil V. V. C.Á. O., F. A. W. XXX/XX, M. odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľov.

7. Rozsudkom Okresného súdu Nitra, č.k. 13P/243/2015-12 zo dňa 30.10.2015, bolo určené meno a priezvisko maloletému dieťaťu a zároveň bola maloletému dieťaťu ustanovená poručníčka M.. P. M., G.. XX.X.XXXX.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 12P/84/2016-16 zo dňa 7.7.2016, bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého dieťaťa.

9. Uznesením tunajšieho súdu, č.k. 12P/71/2016-84 zo dňa 14.7.2016, bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.2.2017 vyplýva, že dňa 1.2.2017 bolo vykonané šetrenie v domácnosti navrhovateľov, ktorý bývajú v trojizbovom byte. Predmetný byt je v osobnom vlastníctve navrhovateľov, je kompletne zariadený, udržiavaný v čistote a v poriadku. Maloleté dieťa má vlastnú posteľku a dostatočné množstvo oblečenia, plienok a hygienických potrieb. Počas šetrenia sa navrhovateľka vyjadrila tak, že rodina a priatelia prijali príchod maloletého do ich domácnosti kladne. Maloletého oslovujú „E., E.“. Zdravotný stav maloletého dieťaťa je dobrý. Celodennú starostlivosť maloletému zabezpečuje prevažne navrhovateľka, v čase jedného dňa v týždni, ktorý pracovne trávi vo svojej kancelárii, starostlivosť o maloletého zabezpečuje navrhovateľ.

11. Na pojednávaní vo veci navrhovateľa trvali na návrhu, opätovne poukázali na to, že spĺňajú zákonné podmienky pre osvojenie dieťaťa, o maloletého K. sa riadne starajú, vytvorili si vzájomné pevné citové väzby, maloletý sa stal súčasťou ich rodiny a života. Kolízny opatrovník s poukazom na prešetrené pomery na strane navrhovateľov a maloletého dieťaťa doporučil návrhu vyhovieť.

12. Podľa § 97 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

13. Podľa § 98 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

14. Podľa § 99 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

15. Podľa § 100 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

16. Podľa § 101 ods. 1 prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 102 ods. 1, písm. a), b), c) a d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého

dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

18. Podľa § 102 ods. 3, prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie.

19. Podľa § 103 ods. 1, prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa.

20. Podľa § 105 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

21. Podľa § 106 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

22. Podľa § 108 zákona č. 36/2005 Z. z. osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

23. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že u maloletého dieťaťa i osvojiteľov sú splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o osvojení. Zdravotný stav osvojiteľov i osvojenca je zlučiteľný s účelom osvojenia a je medzi nimi primeraný vekový rozdiel. Osvojitelia sú manželia, z ich manželstva deti nepochádzajú, bývajú v trojizbovom byte, ich domácnosť je vkusne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku, v mieste bydliska požívajú dobrú poveseť, sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia, sú zdraví, bezúhonní, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, navrhovateľ je riadne zamestnaný, navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, spĺňajú osobnostné a morálne predpoklady pre výkon riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, pričom maloletý K. sa nachádza v ich starostlivosti ako budúci osvojiteľ od 16.12.2015, teda viac ako 9 mesiacov. Maloletý K. má v súčasnosti 18 mesiacov, nachádza sa v celodennej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je s ním na rodičovskej dovolenke, je sledovaný urológom, inak je zdravý, vyvíja sa veku primerane, k navrhovateľom si vytvoril silnú citovú väzbu. Vzhľadom k uvedenému súd dospel k záveru, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.