

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21Csr/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617201429  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617201429.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan, s.r.o. Užhorodská 21, Košice, IČO: 47 231 785 proti žalovanej: E. E., F. XX.XX.XXXX, Q. T. S. X, štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Košice, Kuzmányho 29, IČO: 47 234 466 o zaplatenie 186,41 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Spor o zaplatenie 186,41 Eur s príslušenstvom medzi žalobcom a žalovanou **z a s t a v u j e .**
- II. Žalovanej náhradu trov konania vedeného pod sp.zn. 21Csr/1/2017 **n e p r i z n á v a .**
- III. Žalovanej **p r i z n á v a** proti žalobcovi náhradu trov konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 9C/67/2013 v spore o zrušenie rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41, IČO: 44 325 452, sp.zn. 3C/1179/2012 zo dňa 19.01.2012 v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec rozsudkom zo dňa 31.10.2014, č.k. 9C/67/2013 - 236 rozhodol tak, že : zrušuje rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41, IČO: 44 325 452 sp. zn. 3C/1179/2012 zo dňa 19.01.2012. Odkladá vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41, IČO: 44 325 452 sp.zn. 3C/1179/2012 zo dňa 19.01.2012 do právoplatnosti tohto rozsudku. V odôvodnení súd konštatuje, že Prvá česko-slovenská poisťovňa Rapid a.s. Garbiarska 2, Košice a E. E. uzavreli poisťovňu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. K zániku poisťovne vzťahu došlo dňa XX.XX.XXXX. Po zániku poistenia si poisťovňa na Arbitrážnom súde Košice so sídlom Alžbetina ulica č. 41 uplatnila osobitnú pohľadávku vo výške 186,41 Eur. Rozsudkom rozhodcovského súdu bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť sumu vo výške 186,41 Eur a trovy rozhodcovského konania. V odôvodnení súd ďalej konštatuje, že na základe vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že aj keby žalobkyňa nebola podpísala Osobitné zmluvné dojednania č. 01/2007 k Poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, platila by XV. časť VPP "ROZHODCOVSKÉ KONANIE" z ktorej vyplýva, že spory medzi účastníkmi budú riešené výlučne prostredníctvom rozhodcovského súdu, pričom VPP sú s poukazom na ustanovenie § 788 ods. 3 OZ súčasťou zmluvy. Súd mal ďalej za preukázané, že aj keby žalobkyňa mala pred podpisom Poistnej zmluvy možnosť oboznámiť sa so VPP, resp. osobitnými zmluvnými dojednania, v rámci ktorých je aj ustanovenie týkajúce sa riešenia sporov a tzv. rozhodcovská doložka, nemohol ovplyvniť obsah týchto zmluvných dojednaní a z tohto dôvodu rozhodcovskú doložku nemožno považovať za individuálne dojednanú (§ 53 ods. 2 OZ), pričom žalovaný ako dodávateľ nepreukázal opak, preto sa zmluvné ustanovenia týkajúce sa rozhodcovskej doložky (ktoré ani nie sú súčasťou samotnej zmluvy, ale neprehľadných, drobným písmom písaných zmluvných dojednaní resp. VPP), nepovažujú za individuálne dojednané (§ 53 ods. 3 OZ). Vzhľadom na uvedené je teda podľa názoru súdu nesporné, že v rámci rozhodcovského konania boli pri rozhodovaní porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, minimálne ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku, konkrétne ustanovenia § 53 OZ a už z tohto dôvodu je namieste žalobe

na základe § 40 ods. 1, písm. j) zák. č. 244/2002 Z.z. vyhovieť a rozhodcovský rozsudok sp.zn. 3C/1179/2012 zo dňa 19.01.2012 zrušiť. Podstatným dôvodom pre zrušenie rozhodcovského rozsudku je ale dôvod vyplývajúci z ustanovenia § 40 ods. 1 písm. c) Zák. č. 244/2002 Z.z., keďže žalobca v tomto konaní namietal platnosť rozhodcovskej zmluvy, pričom súd toto zmluvné dojednanie vyhodnotil ako neprijateľné a teda neplatné. Na základe vykonaného dokazovania (obsahu VPP, ako aj rozhodcovského rozsudku), mal súd preukázané, že v prejednávanej veci bola porušená zásada rovnosti účastníkov (§ 40 ods. 1, písm. h) Zák. č. 244/2002 Z.z.), a to minimálne už pri výbere rozhodcu, s poukazom na to, že rozhodcovský súd vytvára podľa potreby od prípadu k prípadu poisťovňa, t.j. žalovaný, bez akejkoľvek možnosti poisťníka t.j. žalobcu ovplyvniť kreovanie tohto orgánu, pričom už táto skutočnosť zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V tejto súvislosti súd poukazuje na nález Ústavného súdu ČR sp.zn. IV. ÚS 2735/2011 zo dňa 3.4.2012, podľa ktorého právo na zákonného sudcu zaručené v čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd sa primerane vzťahuje aj na rozhodcovské konanie, pričom ak sa výber rozhodcu neurčil podľa transparentných pravidiel, nemôže byť akceptovateľný ani výsledok tohto rozhodovania.

2. S poukazom na vyššie uvedené, preto súd dospel k jednoznačnému záveru, že spotrebiteľská zmluva, v danom prípade Poistná zmluva, v rámci ktorej bol zakomponovaný inštitút rozhodcovského konania nebola dojednaná individuálne, preto aj keď mala žalobkyňa možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy so zmluvnými ustanoveniami nemohla ovplyvniť ich obsah, pričom okolnosť, či by v danom prípade podpísala, resp. nepodpísala osobitné zmluvné dojednania nie je právne relevantná, keďže aj v prípade pokiaľ by osobitné zmluvné dojednania nepodpísala, platila by časť XV. VPP, a to, že všetky vzájomné spory a sporné nároky účastníkov budú riešené pred rozhodcovským súdom. Z týchto dôvodov preto súd považoval dojednanie rozhodcovskej doložky za neprijateľnú a teda neplatnú zmluvnú podmienku a s poukazom na ustanovenie § 40 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z.z. rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice, so sídlom Alžbetina 41 v Košiciach sp. zn. 3C/1179/2012 zo dňa 19.01.2012 zrušil.

3. Podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe. Povinnosťou súdu bude tak pokračovať v konaní o žalobe rozhodcovského konania a preto aj o trovách konania bude možné rozhodnúť až v rozsudku, ktorým sa konanie skončí, t.j. v konečnom rozhodnutí. Z tohto dôvodu súd o uplatnených trovách konania v spore vedenom pod sp.zn. 9C/67/2013 nerozhodol.

4. Rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/67/2013 - 236 zo dňa 31.10.2014 bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 15Co/209/2015-292.

5. V súlade s právnym názorom Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/67/2013-236 a právnym názorom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 15Co/209/2015-292 súd pokračoval v konaní podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. s poukazom na ustanovenie § 40 písm. a), c) tohto zákona, ktoré je vedené pod sp.zn. 21Csr/1/2017, kde žalobcom je Rapid life životná poisťovňa, a.s. so sídlom Košice, Garbiarska 2 a žalovaným je E. E. v spore o zaplatenie 186,41 Eur s príslušenstvom.

6. Žalobca Rapid Life životná poisťovňa a.s. so sídlom Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904 zobral žalobu proti žalovanej v celom rozsahu späť pred otvorením prvého pojednávania.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd konanie zastavil. K tomu, aby súd mohol konanie účinne zastaviť, nebol potrebný súhlas žalovanej, pretože súhlas žalovanej sa vyžaduje len ak súd začal predbežné prejednanie sporu podľa § 168 Civilného sporového poriadku alebo pojednávanie.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 256 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Ustanovenie § 256 Civilného sporového poriadku vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcov, aj na strane žalovanej.

16. Žalobca zobral žalobu späť potom ako Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 9C/67/2013 - 236 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 15Co/209/2015 - 292 zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41, IČO: 44 325 452 sp.zn. 3C/1179/2012 zo dňa 19.01.2012. Súd teda konštatuje, že žalobca zavinil procesne zastavenie konania a povinný by bol nahradiť žalovanej trovy konania vedeného pod sp.zn. 21Csr/1/2017 v rozsahu 100%. Žalovanej žiadne trovy konania nevznikli v spore o zaplatenie 186,41 Eur , preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania vedeného pod sp.zn. 21Csr/1/2017 nepriznáva.

17. Súčasne súd rozhodol o trovách konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn.9C/67/2013 podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku. Žalovaná E. E. bola v tomto konaní úspešná v rozsahu 100%, preto je povinný žalobca zaplatiť jej všetky trovy vzniklé v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.