

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816203540
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816203540.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. W. XX, XXX XX M. W., o zaplatenie 2.374,27 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .
Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou 23.3.2016 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 2374,27 eur s úrokom z omeškania 8,05% ročne od 16.2.2016 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Medzi ním a žalovaným bola dňa 6.3.2008 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 18 % a ku dňu vystavenia výpisu mal schválený úverový rámec 1050 eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku 35 eur. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou. V zmysle dohodnutým dňom splatnosti je deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný neplnil svoje povinnosti zo zmluvy, jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, preto žalobca vystavil ku dňu 10.2.2016 kumulatívny výpis z bankovej karty s konečným stavom na úhradu vo výške 2374,27 eur, predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného.

2. V priebehu konania na základe návrhu navrhovateľa rozhodol o pripustení zmeny účastníka konania na mieste navrhovateľa tak, že do konania vstúpil ako nový účastník, a to Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislava, a to uznesením sp. zn. 9C/60/2016 z 29.11.2016.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žiadosťou o aktiváciu nákupnej karty NAY, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. výpismi z nákupnej karty Nay Extra Premium, zmluvou o postúpení pohľadávky z 14.9.2016, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok,

vypovedaním zmluvy a vyhlásením predčasnej splatnosti dlžného zostatku zo dňa 4.4.2013, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Súdu bola predložená žiadosť o aktiváciu Nákupnej karty Nay z 5.3.2008, vydaná VUB a.s. Bratislava zastúpená spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., v žiadosti sú vyplnené len údaje o klientovi a úverové poistenie, ktoré nie je vyplnené a vyhlásenie klienta, s výrazným nápisom „prosíme, nezabudnite sa podpísať“, iné údaje neobsahuje. Dátum podpisu klienta nie je zrejmy, k žiadosti sú pripojené obchodné podmienky pre vydávanie a používanie platobných kariet vydávaných VÚB v spolupráci s Consumer Finance Holding a.s.

6. Z pripojených výpisov z Nákupnej karty Nay Extra Premium ku dňu 31.1.2016, vyplýva prehľad transakcií na účte za zúčtovacie obdobie od 1.1.2009 do 31.1.2016, pričom na výpise sa nachádza údaj o úverovom rámci 1050 eur, počiatočný stav - 438,14 eur, konečný stav k 31.1.2016 v sume - 2374,27 eur. Výpis obsahuje údaje o dátume transakcie, dátume zúčtovania, popis operácii, prehľad debetných a kreditných transakcií, teda o úhradách zo strany žalovaného. V rámci debetných transakcií od 1.1.2009 sa uvádzajú operácie - poplatok za úverové rizikové poistenie typu B, vyhotovenie a zaslanie výpisu, úrok, správa kartového účtu, poplatky za výber z bankomatu v SR a krajinách eurozóny, výbery z bankomatov, sankčné úroky, štandardné úroky, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti a podobne. Posledná úhrada žalovaným bola vykonaná dňa 7.12.2012 v sume 86,45,- eur. Za dobu od 7.12.2012 boli na účte realizované len transakcie - pripisovanie štandardných úrokov, sankčných úrokov náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, popl. za rizikové poistenie a pod... Súčet všetkých debetných operácií ku dňu 23.11.2011 je podľa špecifikácie pohľadávky žalobcu z 24.11.2016 1344,71 eur a kreditných transakcií 1859,74 eur.

7. Z tohto písomného vyjadrenia žalobcu z 24.11.2016 vyplýva tvrdenie, že žalovaný podpísal dňa 6.3.2008 žiadosť o aktiváciu nákupnej karty NAY, prijatím a schválením zmluvy o vydaní a používaní karty zo strany banky došlo zo strany k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB a.s. „pričom zo strany banky bola schválená 6.3.2008, čo vyplýva z podpisu na zmluve. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal odporca schválený úverový rámec 1050 eur so zmluvným úrokom 18% ročne so štandardnou splátkou vo výške 35 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 23.3.2008 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 31 písm. b/ Obchodných podmienok spoločnosti CFH a.s. listom zo dňa 4.4.2013 vyhlásila okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Revolvingový úver je typický úver pri ktorom nie je možné určiť výšku RPMN, s čím vyslovene počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v § 3 ods.6 zák. 258/2001 Z.z. pri úveroch poskytnutých iným spôsobom ako na kreditné karty, kedy musí byť spotrebiteľ informovaný o úverovom limite, ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od uzavretia zmluvy, postupe a spôsobe zániku alebo skončenia zmluvy. Žalovaný čerpal úverový rámec od 23.3.2008. Žalovaná suma 2374,27 eur predstavuje istinu 1033,06 eur, poplatky 243,41 eur, štandardný úrok 863,02 eur, sankčný úrok 234,78 eur. Ďalej uvádza, že sankčná úroková sadzba je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti.

8. Listom z 4.4.2013 vyhlasoval Consumer Finance Holding a.s. predčasnú splatnosť dlžného zostatku vo výške 1307,36 eur, pričom žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu do 10 dní od doručenia tohto vyhlásenia (v nadpise prípisu je uvedená spoločnosť Slovenské kreditné karty a.s.)

9. Podľa § 2 písm. a,b zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom;

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

10. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, aplikujúc ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, súd žalobu zamietol z dôvodu neopodstatnenosti žalovanej sumy z dôvodu premlčania. Zo spisu vyplýva, že predmetný vzťah medzi pôvodným žalobcom a žalovaným mal vzniknúť na základe žiadosti o aktiváciu Nákupnej karty Nay z 5.3.2008, vydaná VUB a.s. Bratislava zastúpená spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Touto však nevznikol žiadny konkrétny zmluvný vzťah ani zmluva medzi pôvodným žalobcom a žalovaným, v tejto žiadosti poskytuje žiadateľ len svoje údaje a súčasťou zmluvy je vopred pripravené vyhlásenie klienta. Ak na základe takýchto úkonov začal žalovaný používať kartu a čerpať prostriedky poskytované bankou, nemožno uzavrieť, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere ako tvrdí žalobca. Pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že prijatím a schválením zmluvy o používaní karty došlo zároveň aj k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, ktorou mal byť čerpaný revolvingový úver, uvedené nemôže viesť k platnému uzavretiu úverového vzťahu, žalovaný preukázateľne nebol v čase podpisovania žiadosti o pôžičkovú kartu podrobne oboznámený s obchodnými podmienkami banky, ktoré nie sú ani čitateľné, pretože sú upravené mimoriadne malým písmom a v spleti obchodných spoločností - banky, Správy kreditných kariet a.s., Consumer Finance Holding a.s. je len veľmi ťažké sa vyznať, kto je veriteľom a kto za koho koná. Je nepochybné, že žalovaný konal pri uzatváraní zmluvy ako fyzická osoba a mal postavenie spotrebiteľa v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na uvedený vzťah dopadá právna úprava tohto zákona, pretože i na revolvingový úver čerpaný formou kreditnej /§ 1 ods. 3 citovaného zákona/. Veriteľ je povinný i pri týchto spotrebiteľských úveroch splniť podmienky upravené v § 3 ods. 6 citovaného zákona. Žalobca vôbec nepreukázal, či žalovaný ako spotrebiteľ bol informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, o poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená a o spôsobe a zániku alebo ukončenia zmluvy. Pre rozpor s citovaným ustanovením preto nemohlo dôjsť k platnému uzavretiu zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá by bola zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Okrem toho pôvodný žalobca nekonal sám, ale konala za neho osoba na základe splnomocnenia, ktoré zo spisu nevyplýva. Vzhľadom na uvedené súd považuje zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru za neplatnú, resp. táto vôbec nebola uzavretá.

11. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil zmluvu ako neplatnú, resp. k jej uzavretiu vôbec nedošlo, žalobcovi by patril len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy, resp. zmluvy, ktorá ani nevznikla.

12. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

14. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

15. S poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení a i vznesenú námietku premlčania, súd posudzoval či právo navrhovateľa, ktoré by inak bolo právom zo spotrebiteľského vzťahu, nie je premlčané. Plnenia veriteľa boli poskytované priebežne, pričom odporca naposledy čerpal prostriedky - výberom z bankomatu dňa 23.11.2011, čo vyplýva z výpisu z jeho účtu, následne sú na jeho účte zúčtované len rôzne poplatky a úroky. Pôvodnému žalobcovi preto začala plynúť dvojročná subjektívna premlčacia doba najneskôr týmto dňom / u predtým čerpaných úverových prostriedkov aj skôr/, pretože veriteľ musel vedieť, že nedochádza k platnému uzavretiu zmluvy, resp. vzhľadom na okolnosti uzatvárania zmluvného vzťahu začala plynúť trojročná objektívna premlčacia doba od momentu, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo, t.j. nepochybne najneskôr dňom 23.11.2011 a premlčacia doba uplynula najneskôr dňom 23.11.2013. Pôvodný žalobca podal žalobu na súd 23.3.2016, teda po uplynutí premlčacej doby, preto súd žalobu zamietol z dôvodu prihliadnutia na premlčanie jeho práva postupom podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Okrem toho z výpisov z účtu vyplýva, že žalovaný v prospech účtu plnil viac ako čerpal, teda bezdôvodné obohatenie na strane žalobcu ani nevzniklo. Praktika banky, keď žalovaný ako dlžník bol už od roku 2012 v mínusovom stave, tento neustále na svojom účte udržiaval viac rokov, banka takýto stav tolerovala a viac rokov účtovala rôzne poplatky a úroky, nemôže požívať právnu ochranu s poukazom na § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná náhradu trov konania úspešnej strane, v tomto prípade žalovanému, ktorému však preukázateľne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že ich žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.