

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6C/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116213787
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116213787.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Harvancovou, v spore žalobcu: SOZA, Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, Rastislavova 3, 821 08 Bratislava, IČO : 178 454, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o. advokátska kancelária, Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO : 36 856 584, proti žalovanému: Bergerac s.r.o., Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO : 44 527 641, o zaplatenie 963,72-EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 963,72-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 374,40-EUR od 10.12.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 374,40-EUR od 18.03.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 71,64-EUR od 14.11.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 71,64-EUR od 11.02.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 71,64-EUR od 15.05.2016 do zaplatenia, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 24.06.2016 sa žalobca domáha od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 963,72-EUR spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že dňa 12.06.2015 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Hromadná licenčná zmluva o použití hudobných diel ich verejným vykonávaním (ďalej len Hromadná licenčná zmluva č. 1), predmetom ktorej je udelenie licencie - súhlasu žalovanému na použitie hudobných diel na čas, účel, v rozsahu a spôsobom v nej uvedeným. Žalovaný sa v Hromadnej licenčnej zmluve zaviazal za použitie hudobných diel zaplatiť žalobcovi autorskú odmenu podľa platného Sadzovníka autorských odmien za používania hudobných diel ich verejným vykonávaním. Dňa 24.11.2015 vystavil žalobca žalovanému faktúru č. 2151133031 na zaplatenie autorskej odmenu vo výške 374,40-EUR, so splatnosťou 09.12.2015. Dňa 02.03.2016 žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 2161106333 na zaplatenie autorskej odmeny 374,40-EUR, so splatnosťou 17.03.2016. Žalovaný ani na výzvu faktúry neuhradil.

Dňa 11.06.2015 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Hromadná licenčná zmluva o použití hudobných diel ich verejným vykonávaním (ďalej len Hromadná licenčná zmluva č. 2), predmetom ktorej je udelenie licencie - súhlasu žalovanému na použitie hudobných diel na čas, účel, v rozsahu a spôsobom v nej uvedeným. Žalovaný sa v Hromadnej licenčnej zmluve zaviazal za použitie hudobných diel zaplatiť žalobcovi autorskú odmenu podľa platného Sadzovníka autorských odmien za používania hudobných diel ich verejným vykonávaním. Dňa 29.10.2015 vystavil žalobca žalovanému faktúru č. 2151131102 na zaplatenie autorskej odmeny vo výške 71,64-EUR, so splatnosťou 13.11.2015. Dňa 26.01.2016 žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 2161100158 na zaplatenie autorskej odmeny 71,64-EUR, so splatnosťou 10.02.2016. Dňa 29.04.2016 žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 216111882 na zaplatenie autorskej odmeny 71,64-EUR, so splatnosťou 14.05.2016. Žalovaný ani na výzvu faktúry neuhradil.

2. Súd v skrátenej konaní vyhovel návrhu v plnom rozsahu a vydal dňa 28.09.2016 platobný rozkaz č.k. 6C/42/2016-60. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd v zmysle § 266 ods. 3 CSP uznesením č.k. 6C/42/2016-66 zo dňa 20.01.2017 platobný rozkaz zrušil.

3. Súd žalovanému do vlastných rúk doručoval uznesenie spolu s uložením povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, a poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie podľa ust. § 237 CSP. Žaloba sa považuje za doručení do vlastných rúk žalovaného postupom podľa ust. § 111 ods. 3 CSP a podľa ust. § 106 ods. 1 písm. b) CSP, a to dňom 31.01.2017. Žalovaný na žalobu nereagoval a v lehote sa k nej nevyjadril.

4. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) Autor má právo udeľovať súhlas na každé použitie diela, najmä na

a) vyhotovenie rozmnoženiny diela,

b) verejné rozširovanie originálu diela alebo jeho rozmnoženiny predajom alebo inou formou prevodu vlastníckeho práva,

c) verejné rozširovanie originálu diela alebo jeho rozmnoženiny nájmom alebo vypožičaním,

d) spracovanie, preklad a adaptáciu diela,

e) zaradenie diela do súborného diela,

f) verejné vystavenie diela,

g) verejné vykonanie diela,

h) verejný prenos diela.

Podľa § 48 ods. 1 Autorského zákona, Organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

Podľa § 81 ods. 4 Autorského zákona, Používateľ, ako aj osoba povinná uhradiť náhradu odmeny (§ 24 ods. 6) je povinná umožniť organizácii kolektívnej správy riadny výkon kolektívnej správy a bez vážnych dôvodov neodmietnuť organizácii kolektívnej správy poskytnutie potrebných informácií. Organizácia kolektívnej správy nesmie informácie získané pri výkone kolektívnej správy využiť na iný účel ako na výkon kolektívnej správy. Organizácia kolektívnej správy je oprávnená kontrolovať včasné a riadne plnenie zmlúv uzatvorených s ňou pri výkone kolektívnej správy, ako aj povinností, ktoré pre osoby povinné uhradiť náhradu odmeny vyplývajú zo zákona; používateľ alebo iný účastník takejto zmluvy, ako aj osoba povinná uhradiť náhradu odmeny, je povinná organizácii kolektívnej správy túto činnosť umožniť.

Podľa § 137 písm. a) CSP, Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa § 273 CSP, Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 275 CSP, Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Na základe predložených listinných dokladov mal súd za preukázané, že dňa 19.05.2014 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Hromadná licenčná zmluva č. 1 a dňa 11.06.2015 Hromadná licenčná zmluva č. 2. Žalobca ako organizácie kolektívnej správy práv podľa Autorského zákona v súlade s čl. II bod 1 predmetnej zmluvy vyúčtovala žalovanému autorskú odmenu za použité hudobných diel v súlade s platným Sadzobníkom. Z listinných dokladov predložených žalobcom mal súd za preukázanú dôvodnosť nároku žalobcu, ako i skutočnosť že žalovaný neuhradil riadne a včas faktúru č. 2151133031, faktúru č. 2161106333, faktúru č. 2151131102, faktúru č. 2161100158, faktúru č. 216111882. O úrokoch z omeškania súd rozhodol s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Pretože boli splnené zákonné predpoklady, súd vyniesol rozsudok pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca bol v konaní úspešný, súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).