

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12PP/92/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010964
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122010964.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Natálie Slivenskej a prísediacich Mgr. Tomáša Kováčika a Bc. Zuzany Kusyovej, v trestnej veci odsúdeného F. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v Y. Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.06.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného F. B., nar. XX. XX. XXXX v Z., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T/60/2009 zo dňa 05. 04. 2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To/44/2018 zo dňa 19. 07. 2018, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 09.05.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného F. B., podaný prostredníctvom obhajcu, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že si po celý čas výkonu trestu vzorne plnil svoje povinnosti, nebol disciplinárne potrestaný, po celý čas pracoval, a preto doterajší výkon trestu splnil svoj prevýchovný účel. Odsúdený svoj čin úprimne oľutoval a dá sa od neho očakávať, že povedie riadny život a podriadi sa morálnym a zákonným normám spoločnosti. Odsúdený má prísľub zamestnania od obchodnej spoločnosti TJI s.r.o., o čom predložil súdu potvrdenie. Odsúdený má taktiež zabezpečené bývanie, keďže žije s manželkou a dcérou v spoločnej domácnosti.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného s prílohami, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, aktuálnym odpisom registra trestov odsúdeného, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T/60/2009 zo dňa 05.04.2018, s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To/44/2018 zo dňa 19.07.2018, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T/2/2014 zo dňa 30.10.2015 a lustráciami na odsúdeného.

V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T/60/2009 zo dňa 05.04.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To/44/2018 zo dňa 19.07.2018, pre obzvlášť závažný zločin úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k 222 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona, v trvaní 5 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona uplynula dňa 16.05.2022 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 16.08.2023.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 12.05.2022 súd zistil, že odsúdený MD.ík, bol dňa 28.08.2018 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného v predchádzajúcom ústave nie je možné objektívne hodnotiť z dôvodu krátkeho pobytu. Možno však uviesť, že sa nevyskytli žiadne negatívne poznatky. Správanie a vystupovanie menovaného je počas jeho pobytu v tunajšom ústave na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. V kolektíve

odsúdených konflikty nevyvoláva, ani sa do nich nezapája. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Chodí riadne ustrojený a upravený, v zmysle stanovených interných predpisov. Odsúdený bol počas celého trvania výkonu trestu sedemkrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 20.12.2021, mimoriadnym voľnom na opustenie ústavu, v trvaní päť dní, za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas doterajšieho výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Odsúdený trávi svoj voľný čas čítaním dostupnej literatúry, sledovaním televízneho vysielania a hrávaním spoločenských hier. Zo športových aktivít preferuje hranie biliardu a zúčastňuje sa na vychádzkach. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája sporadicky. Odsúdený využíva svoj voľný čas v rámci svojich možností zmysluplne. Menovaný v tunajšom ústave prejavil záujem pracovať. Od 11.09.2018 do 09.03.2020 bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom, vnútorná prevádzka, kuchyňa odsúdených. Od 10.03.2020 až doposiaľ je pracovne zaradený na pracovisku v ústave s voľným pohybom, kuchyňa AB, kde pracuje ako kuchár. Pracovné povinnosti si plní zodpovedne, k spokojnosti nadriadených, pracovné návyky a zručnosti má osvojené v dostatočnej miere. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Podľa potreby a určenia sa dobrovoľne zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Odsúdený je ženatý, otec jedného dieťaťa, vyživovaciu povinnosť si plní. Kontakt formou pravidelného telefonovania a občasných návštev udržiava s manželkou, dcérou, bratom a kamarátmi. Vzťahy v rodine sa javia ako podporné a funkčné, menovanému sú počas celého trvania výkonu trestu oporou. Odsúdený uvádza, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pôjde bývať späť k manželke a dcére. Odsúdený nie je zaraďovaný do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup. V zaobchádzaní je preferovaný indirektívny, podporný prístup spojený s bežnou kontrolou plnenia povinností. Odsúdený je vedený k posilneniu morálneho a právneho vedomia, k zodpovednosti za svoje konanie. Je podporovaný vo formovaní a rozvíjaní jeho osobnosti a sebakontroly. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V súčasnosti nie je voči menovanému evidované žiadne ďalšie trestné konanie. Odsúdenému bol Okresným súdom Topoľčany nariadený ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov (2T/60/2009). Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil ho podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu. Záverom verejného zasadnutia odsúdený uviedol, že výkon trestu mu dal priestor, aby si uvedomil, že chce viesť riadny život a venovať sa rodine.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že má za to, že bola splnená prvá podmienka na podmiennečné prepustenie, odsúdený už vykonal potrebnú časť trestu, bola splnená druhá zákonná podmienka, odsúdený preukázal polepšenie, a to plnením svojich pracovných a mimopracovných úloh. Má za to, že bola splnená i tretia podmienka a to, že by sa od odsúdeného dalo očakávať, že po podmiennečnom prepustení povedie riadny život a má aj záväzný prísľub do zamestnania. Preto žiada, aby bolo žiadosti o podmiennečné prepustenie vyhovené.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený, avšak chce uviesť, že odsúdený by mal momentálne ďalšiu odmenu na mimoriadne opustenie ústavu, avšak z dôvodu pojednávania toto nie je možné.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že napriek tomu, že sú splnené formálne aj prvá materiálna podmienka na podmiennečné prepustenie, má za to, že nie je splnená druhá materiálna podmienka, a to že po prepustení povedie riadny život. Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, a to vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý sa dopúšťal prevažne majetkovej trestnej činnosti.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon

trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t. j. preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu. Na základe záverov vyplývajúcich z hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody súd dospel k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

U odsúdeného však nie je splnená tretia zákonná (materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je resocializačná prognóza menej priaznivá. Odsúdený bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť prevažne majetkovej povahy, pričom z odpisu z registra trestov vyplýva, že aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T/60/2009 zo dňa 05.04.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To/44/2018 zo dňa 19.07.2018, pre obzvlášť závažný zločin úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k 222 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona, v trvaní 5 rokov, so zaradením

do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Napriek tomu, že odsúdený v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody preukazuje svojim správaním polepšenie a vo výkone trestu odňatia slobody je prvýkrát, jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Na jeho nápravu a uvedenie si negatívnych dôsledkov jeho konania zjavne nemala vplyv ani bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody pri podmienených odsúdeniach. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatela, nevytvára predpoklady na úvahu o tom, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. Na základe správania odsúdeného na slobode má súd za to, že k právne aprobovanému správaniu je odsúdený motivovaný a vedený len v prostredí ústavu počas výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdeného nedokázalo nič motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom na slobode, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. Súd pritom poukazuje aj na povahu spáchaného trestného činu v zmysle § 66 ods. 2 Trestného zákona, keď odsúdený sa dopustil obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu v štádiu pokusu, kedy na pobočke VÚB, a. s., podal žiadosť o poskytnutie úveru, ku ktorej predložil potvrdenie Daňového úradu Nitra, ktoré obsahovalo nepravdivé údaje a bolo opatrené nepravým odtlačkom pečiatky daňového úradu, v dôsledku tohto zistenia bola jeho žiadosť o poskytnutie úveru zamietnutá, čím by v prípade dokonania trestného činu bola VÚB, a. s., spôsobená škoda vo výške 199.163,51 Eur, t. j. škoda veľkého rozsahu.

V prípade odsúdeného preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti, pričom súd uvádza, že na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je právny nárok.

Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.
Podaná sťažnosť má odkladný účinok.