

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516213342
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7516213342.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a JUDr. Frederiky Zozulákovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. P. nar. XX.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dieťaťa rodičov P. Y. P. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v X. A. Q. na ulici E.M. Q. č. XX/X a G.. U. P. nar. X.X.XXXX bývajúceho v F. X. H. na návrh starých rodičov F.. M. P. nar. XX.XX.XXXX a U. P. nar. XX.X.XXXX obidvaja bytom v P. na Q. č. XX v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku o odvolaní starých rodičov proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P 276/2016-30 z 7.10.2016 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali upraviť styk s maloletým dieťaťom Q. P. nar. XX.X.XXXX tak, že budú oprávnení stretávať sa s maloletým každý páry vikend v mesiaci od piatka 17:00 hod. do nedele 17:00 hod..

2. V zákonom stanovenej lehote podali proti uzneseniu starí rodičia odvolanie s návrhom, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Vyslovili presvedčenie, že už v samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli dostatočné dôvody a návrh dostatočne osvedčili. Zdôraznili, že odchodom matky zo spoločnej domácnosti s otcom maloletého dieťaťa došlo v živote maloletého dieťaťa k radikálnej zmene a napriek tomu, že s dieťaťom boli a sú vzájomne veľmi citovo naviazaní, správaním sa matky došlo k odtrhnutiu od starých rodičov fakticky zo dňa na deň. Poukázali na spôsob rodinného života, ktorý viedli pred odchodom matky zo spoločnej domácnosti s otcom a predovšetkým na časté stretávanie sa s maloletým vnukom, časté návštevy a zdôraznili, že kedykoľvek bolo nutné nahradiť starostlivosť rodičov, vždy boli k dispozícii. Súčasná situácia je taká, že môžu byť s maloletým prevažne len v telefonickom kontakte, keď to matka dovolí, resp. ide o osobné stretnutia veľmi krátkodobé spolu s otcom maloletého dieťaťa. Vytkli konajúcemu súdu, že v danom rozhodnutí neprihliadol na záujem maloletého dieťaťa, ktoré sa tiež dožaduje stretnutia sa so starými rodičmi. Nariadenie neodkladného opatrenia žiadali aj z dôvodu, že akékoľvek predlžovanie súčasného stavu bude mať za následok ochladenie citových väzieb k jednej časti rodiny a zmenu vzťahov dieťaťa k nim.

3. K odvolaniu starých rodičov sa písomne vyjadrila matka maloletého dieťaťa. Uviedla, že s rozhodnutím súdu prvej inštancie súhlasí v celom rozsahu, ktoré ochraňuje záujem maloletého dieťaťa. Poukázala predovšetkým na skutočnosť, že starí rodičia majú možnosť stretávať sa s maloletým dieťaťom v čase, keď sa s maloletým dieťaťom stretáva otec dieťaťa, teda syn navrhovateľov každú páry sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod., t.j. v čase určenom Krajským súdom v Košiciach v zmysle uznesenia č.k. 8Cop 308/2016-108 z 29.9.2016. Uviedla, že starí rodičia majú možnosť sa kedykoľvek telefonicky

kontaktovať s maloletým, čo ona mu umožňuje a maloletý telefonuje osobitne s otcom a starou mamou a ich rodinnými príslušníkmi. Zdôraznila, že telefonáty absentujú len v čase, keď maloletý si plní iné povinnosti. Predovšetkým zdôraznila, že ona ho k týmto telefonickým hovorom nabáda a prosí ho, aby so starými rodičmi komunikoval, keďže maloletý o to niekedy záujem nemá. Poukázala na to, že starí rodičia jej správanie neocenili, naopak pri poslednom telefonáte nemali záujem o samotný rozhovor s maloletým, ale začali nepríčetne kričať na ňu napriek tomu že vedeli, že rozhovor počúva aj maloletý Q.. Takéto okolnosti narušujú jeho duševnú integritu, ktorú ona musela s námahou po odchode zo spoločnej domácnosti dávať do poriadku. Poukázala na absolútne nevhodné správanie sa starých rodičov, ktorí maloletého ovplyvňujú spôsobom, že mu zakúpia tablet, pokiaľ ostane spať u nich, resp. u otca. Vo svojom písomnom vyjadrení matka opätovne poukázala na udalosti, ktoré nastali po odchode zo spoločnej domácnosti, ktoré súviseli so zápisom maloletého do základnej školy, ktoré však pre dané konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku starých rodičov s maloletým dieťaťom sú irelevantné, preto na tieto informácie odvolací súd neprihliadal. Navrhla preto, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne, zákonné a predovšetkým ako rozhodnutie, ktoré je v prospech maloletého dieťaťa.

4. K písomnému vyjadreniu matky k odvolaniu starých rodičov sa písomne vyjadrili navrhovatelia. Opätovne zdôraznili, že s maloletým mali a majú vytvorený silný citový vzťah a vzájomnú naviazanosť, preto majú výrazný záujem na tom, aby sa mohli s maloletým aj po rozchode jeho rodičov naďalej kontaktovať. Poukázali na ústnu dohodu medzi matkou, jej rodičmi a otcom, kde sa vzájomne dohodli, že naďalej budú umožňovať kontakty tak otcovi, ako aj starým rodičom s maloletým dieťaťom a matka bude ústretová. Napriek tomu matka sa správa inak a stretávanie sa s rodinnými príslušníkmi so strany otca výrazne obmedzila. Poukázali na to, že v čase spolužitia rodičov maloletého kedykoľvek nechávali maloletého u nich v starostlivosti aj na niekoľko dní a oni boli schopní sa o maloletého plnohodnotne postarať. Preto nevidia žiaden dôvod, aby ich styk s maloletým dieťaťom bol obmedzený. Vyslovili presvedčenie, že súčasný stav nie je v prospech maloletého dieťaťa, telefonický kontakt a občasný osobný kontakt je nedostatočný. Navrhli, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle návrhu.

5. K vyjadreniu starých rodičov k vyjadreniu matky sa opätovne písomne vyjadrila matka maloletého dieťaťa. Zdôraznila, že starí rodičia majú stále možnosť stretávať sa s maloletým Q. v rozsahu, aký popísala už v pôvodnom vyjadrení k odvolaniu. Poukázala aj na obdobie vianočných sviatkov, kedy im umožnila stráviť s maloletým dieťaťom aj noc z 26.12. na 27.12.2016 v ich rodinnom dome v Michalovciach. Potvrdila skutočnosť, že komunikáciu medzi ňou a manželom zabezpečuje jej matka cez svoju emailovú adresu z dôvodu vydania neodkladného opatrenia Okresného súdu Košice I č.k. 17C 195/2016-30, v ktorom bolo manželovi uložené, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami sa s ňou nekontaktoval a nepribližoval bližšie ako päť metrov. Zdôraznila, že aj vydanie tohto neodkladného opatrenia dokumentuje správanie sa manžela, ktoré dospelo do takej miery nebezpečenstva, že konajúci súd považoval za dôvodné vydať neodkladné opatrenia s uvedeným výrokom. Poukázala aj neústretové správanie sa otca, ktorý jej nedal k dispozícii ich osobné auto Opel Astra, ktoré ona používala predovšetkým pre odvoz maloletého zo školy a do školy, pričom samotný otec užíva firemné auto. Vyslovila presvedčenie, že keby išlo o skutočný a úprimný záujem o maloleté dieťa, nastala by náprava v správaní sa otca, predovšetkým voči nej ako matke, čo sa však doteraz od jej odchodu nestalo. Zdôraznila, že i ona sa je schopná postarať o maloletého, zabezpečiť kompletne jeho celodenný režim, a to aj bez pomoci starých rodičov.

6. Kolízny opatrovník sa písomne k odvolaniu starých rodičov nevyjadril.

7. Zák. č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok, ktorý nadobudol účinnosť 1.7.2016 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

8. Podľa ust. § 471 ods. 1 CSP konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

9. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ust. § 387 ods. 1, 2, 3 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prenesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

11. Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP v rozsahu danom § 66 CMP a dospel k záveru, že konajúci súd správne rozhodol o návrhu starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, riadne zistil skutkový stav nevyhnutný pre rozhodnutie o podanom návrhu v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozhodnutia presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Odvolací súd konštatuje, že v danom prípade nebola dostatočne osvedčená potreba dočasnej a bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov vyžadujúca si okamžitý zásah súdu, pretože práva a oprávnené záujmy účastníkov v konaní neboli v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie bezprostredne ohrozené. Odvolací súd zdôrazňuje, že v konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie fakticky povahu osvedčovania, to znamená že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržiavať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného hmotného práva legitimizuje vyhovujúci výrok, resp. zamietavý výrok, to znamená nariadenie neodkladného opatrenia, resp. zamietnutie. V danom prípade odvolací súd vychádzajúc z obsahu spisu dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a preto bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP rozhodol tak, že rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne a rozhodnutie v prospech maloletého dieťaťa. Odvolací súd dodáva, že v danom prípade matka dostatočným spôsobom umožňuje kontakt a to tak otca s maloletým dieťaťom, kde sa riadi už v zmysle súdneho rozhodnutia, ale aj kontakt so starými rodičmi a tak osobného charakteru ako aj telefonického. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že v danom prípade na základe doteraz vykonaných súdnych konaní je nepochybné, že v rodine prevládajú veľmi konfliktné a hostilné vzťahy. Preto až po vykonaní riadneho a rozsiahleho dokazovania bude môcť konajúci súd vo veci samej rozhodnúť o návrhu navrhovateľov o úpravu styku s maloletým dieťaťom. Nespochybňuje však právo starých rodičov podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa, pretože aj širší okruh rodinných príslušníkov je žiaduci a potrebný pri výchove maloletého dieťaťa avšak tak, ako už bolo uvedené vzhľadom na okolnosti prípadu bude rozhodnuté až vo veci samej na základe dôsledne vykonaného dokazovania. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP a ust. § 387 ods. 2 CSP a v odôvodnení sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti jeho rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

17. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).