

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614213728
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6614213728.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore strán žalobcu Quantum Credit a.s. , so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal s.r.o. so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C proti žalovanej I. B., T.. XX.XX.XXXX, H. C., C. XX/X, štátny občan SR v konaní o zaplatenie 916,8 eura s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu voči žalovanej o zaplatenie 248,95 eura s príslušenstvom **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 25.08.2014 žalobca žiadal zaviazať žalovaného zaplatenie čiastky 916,80 eura s príslušenstvom. Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 5C/162/2014-29 zo dňa 16.01.2015 žalobu voči žalobcovi zamietol a účastníkom konania trovy nepriznal. Voči rozsudku podal žalobca odvolanie dňa 02.03.2015. Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 01.12.2016 vrátil spis bez rozhodnutia z dôvodu, že zistil, že napadnuté rozhodnutie vo výroku neobsahuje rozhodnutie o celom predmete konania tak, ako bol nárok uplatnený, nakoľko nárok bol uplatnený vo výške 497,90 eura (2x á 248,95 eura s príslušenstvom) . Okresný súd v rozhodnutí vo výroku rozhodol tak, že žalobu o zaplatenie 248,95 eura s príslušenstvom zamietol a o zvyšku nerozhodol. Z toho dôvodu je potrebné podľa § 225 ods. 2 CSP rozhodnúť dopĺňacím rozsudkom.

2. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodne súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

3. Podľa ods. 2 doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použije ustanovenie o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

4. Ako vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd vydá dopĺňací rozsudok v prípade, ak chýba rozhodnutie o niektorej časti predmetu konania. V súdenom prípade, ako už bolo vyššie uvedené nebolo rozhodnuté o celom žalobcom uplatnenom nároku, nakoľko žalobca si v žalobnom návrhu uplatnil nárok na zaplatenie dvoch zmluvných pokút vyplývajúcich z dvoch zmluvných vzťahov v rovnakej výške.

5. Rozsudkom č.k. 5C 162/2014-29 zo dňa 16.01.2015 súd rozhodol len o jednom nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorý zamietol. V dopĺňacom rozsudku súd z dôvodov uvedených, ako v pôvodnom rozsudku návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura vyfakturovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.12.2011 vyplývajúcej zo zmluvy o pripojení uzatvorenej dňa 15.06.2010 medzi žalobcom a žalovanou, ktorej predmetom bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb program FIX12 a dňa 15.06.2010 uzatvoreného Dodatku k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón NOKIA 7230 v lehote viazanosti 24 mesiacov zamietol.

6. Z uvedených dôvodov súd podľa § 225 CMP vydal dopĺňací rozsudok, ktorým doplnil citovaný rozsudok o chýbajúci výrok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.