

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201918
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821201918.10

Rozhodnutie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: F. I., F.. XX.XX.XXXX I. A. I., F.. XX.XX.XXXX, obidve deti bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, deti rodičov: matky D. H., F.. XX.XX.XXXX, T. D., Ž. XXX, Z. S., právne zastúpenej Mgr. Martinom Jankovičom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Revúcej, Železničná 257/19, a otca T. I., F.. XX.XX.XXXX, T. A.Í. XXX, Z. S., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti a o vzájomnom návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 3P/41/2013-535 zo dňa 29.05.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13CoP/57/2015-585 zo dňa 15.03.2016 v časti bežného výživného tak, že

otec je povinný platiť zvýšené výživné na maloletú F. I., F.. XX.XX.XXXX v sume 140,- eur mesačne a na maloletú A. I., F.. XX.XX.XXXX v sume 85,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí od 31.12.2021.

II. Zameškané (zročné) zvýšené výživné od 31.12.2021 do 31.07.2022 na maloletú F. I., F.. XX.XX.XXXX v sume 281,29 eur a maloletú A. I., F.. XX.XX.XXXX v sume 210,97 eur je otec povinný zaplatiť v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku tiež k rukám matky maloletých detí.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti F. I., F.. XX.XX.XXXX I. A. I., F.. XX.XX.XXXX, zamieta.

IV. Návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti F. I., F.. XX.XX.XXXX I. A. I., F.. XX.XX.XXXX, sa zamieta.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 31.12.2021 v spojení s jeho doplnením dňa 03.01.2022 sa matka domáhala zvýšenia výživného na maloletú F. I., F.. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- eur na sumu 175,- eur mesačne a na maloletú A. I., F.. XX.XX.XXXX zo sumy 55,- eur na sumu 175,- eur, a to 3 roky späť od 01.12.2018, s tým že zročné výživné bude otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach spolu s bežným výživným, vždy do 10. dňa v mesiaci s tým, že otec ho bude platiť na detský účet Prima banky.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného, rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 3P/41/2013-535 zo dňa 29.05.2015, došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí, ako aj ich rodičov. V septembri 2018 A. nastúpila do 1. ročníka základnej školy a F. do Prímy 8.

ročného gymnázia v Revúcej. Obe deti navštevujú aj záujmové krúžky. Postupom času sa dozvedela, že otec mal v práci vyplácané odmeny, v roku 2019 mu bolo vyplatené odstupné po 26 rokoch práce v polícii, je vlastníkom motoriek a auta BMW, zakúpeného v hodnote 20.000,- eur. Pekne a moderne si opravil celý rodinný dom. Poberá tiež výsluhový dôchodok a popritom pracuje na polícii. Má príjem aj z predaja napr. ovocia zo záhrady, či z inej činnosti. K zmene pomerov došlo aj na jej strane, keďže dňa 28.09.2021 zomrela jej matka, ktorú opatrovala a jej príjem klesol na 142,- eur a s prídavkami na deti a výživným jej príjem predstavuje sumu 347,- eur mesačne. Aktuálne si hľadá prácu. U detí došlo k zmene výdavkov od septembra 2018, pričom otec mohol v tomto období platiť vyššie výživné bez toho, aby ohrozil uspokojovanie svojich základných potrieb, žiada preto zvýšiť výživné 3 roky späť, a to od 01.12.2018.

3. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu matky na zvýšenie výživného uviedol, že s návrhom matky v celom rozsahu nesúhlasí. Od 01.02.2022 je prepustený zo zamestnania s dvojmesačnou výpovednou lehotou, preto podal na súd návrh na zníženie výživného. Maloletá A. s ním udržiava pravidelný styk. Kупuje jej darčeky, oblečenie, stravu, nedávno školskú tašku, tiež jej nakupuje pomôcky pred nástupom do školy. Chodí s ňou na výlety. Maloletá F. k nemu vôbec nechodí, darčeky kúpi aj jej. Súdom určené výživné v sume 155,- eur nebude môcť ďalej platiť, keďže jeho príjem bude pozostávať iba z výsluhového dôchodku v sume 929,09 eur. Z tejto sumy musí platiť výživné na deti D. I. E. P., v sume spolu 99,58 eur a vyživovať aj jeho najmladšieho syna M. I., F.. XX.XX.XXXX, ktorý je ťažko zdravotne postihnutý, má autizmus, a bol mu vystavený preukaz osoby ZŤP so sprievodom. Jeho výdavky sú nasledovné: elektrina 120,- eur, plyn 96,50 eur, voda 22,- eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur, mobil 27,- eur, internet 10,- eur, televízia 6,- eur, poistenie M. 30,- eur, lieky pre M. 70,- eur, terapie M. v Poprade vrátane dopravy 172,- eur mesačne, škôlka M. 10,- eur mesačne a strava 400,- eur mesačne, spolu 1.067,72 eur. Jeho manželka E.. E. I. je poberateľkou materského príspevku vo výške 390,- eur, je doma, nakoľko sa musí starať o zdravotne postihnutého syna M.. Vlastní osobné motorové vozidlo a motocykel, ktoré sú staré 13 a 20 rokov. Vozidlo potrebuje, nakoľko s postihnutým synom M. chodia na terapie do Popradu. Začiatkom roka 2019 dostal odstupné z predchádzajúceho zamestnania, kde 26 rokov pracoval, ako policajt. Všetky peniaze použil na rekonštrukciu domu, nakoľko zatekala strecha a opadávala omietka, nič sa mu nezvýšilo. Matka maloletých detí nikdy nikde nepracovala a pracovať nechce. Pred dvomi týždňami jej vybavil prácu kuchárky v pizzerii v Jelšave alebo čašníčky, či upratovačky, no prácu matka odmietla. Následne jej vybavil prácu predavačky v čínskom obchode v Revúcej, avšak aj túto prácu matka odmietla s tým, že ona chce pracovať v kancelárii. Jej matka zomrela na jeseň 2021 a matka si doteraz prácu nenašla. Nedávno matka predala dom po starých rodičoch za 16.000,- eur a tiež bude dediť po svojej matke. Nesúhlasil ani so spätnou úpravou výživného, keďže matke nebránil žiaden závažný dôvod, aby podala návrh v roku 2018, keď údajne videla, že výživné jej nepostačuje.

4. Návrhom doručeným súdu dňa 31.01.2022 sa otec domáhal zníženia výživného na maloleté deti F. I., F.. XX.XX.XXXX I. A. I.Ú., F.. XX.XX.XXXX, naposledy určeného rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 3P/41/2013 zo dňa 29.05.2015 v sume 100,- eur mesačne na maloletú F. a v sume 55,- eur mesačne na maloletú A., o sumu spolu 60,- eur mesačne na obidve maloleté deti s rovnakým odôvodnením, aké uviedol vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu matky na zvýšenie výživného. Veci bola pridelená spisová značka 5P/5/2022.

5. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/56/2021-56 zo dňa 02.02.2022 boli konania vedené na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4P/56/2021 a 5P/5/2022 spojené na spoločné konanie s tým, že spojená vec bude na Okresnom súde Revúca prejednávaná pod sp. zn. 4P/56/2021, pretože obidve veci spolu skutkovo súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov konania a maloletých detí a spojenie vecí je v záujme hospodárnosti konania.

6. V priebehu konania matka viacerými písomnými vyjadreniami reagovala na vyjadrenie otca k jej návrhu na zvýšenie výživného na maloleté deti a jeho vzájomnému návrhu na zníženie výživného na maloleté deti, ktorými okrem špecifikácie mesačných výdavkov na maloleté deti, obdobne ako v konaní vedenom tunajším okresným súdom pod sp. zn. 3P/41/2013, pomerne podrobne opisovala aktuálnu situáciu medzi ňou a otcom maloletých detí, vykresľovala správanie sa otca k nej, a tiež vykresľovala správanie sa jeho partnerky k jej maloletým deťom na sociálnych sieťach, najmä po podaní návrhu na zvýšenie výživného na maloleté deti na súd, opakovane opäť opisovala predchádzajúce správanie sa

otca k nej ešte počas ich spoločného spolužitia, ako aj finančné a materiálne pomery otca maloletých detí.

7. Ku špecifikácii svojho príjmu a mesačných výdavkov matka ďalej uviedla, že 6 mesiacov spätne má pokles príjmu zo sumy 825,34 eur (opatrovateľské 476,74 eur, invalidný dôchodok 142,60 eur, prídavky na deti 51,- eur, výživné na maloleté deti 155,- eur) na sumu 351,26 eur mesačne, keďže predtým v spoločnej domácnosti s ňou a maloletými deťmi žila stará matka maloletých detí, ktorá jej finančne vypomáhala starobným dôchodkom, ktorý bol vo výške 495,64 eur. Mesačný príjem pre 4 osoby tak bol vo výške 1.320,98 eur. Aktuálne je mesačný príjem pre 3 osoby 351,26 eur, ktorý tvorí jej invalidný dôchodok v sume 144,50 eur, prídavky na deti 51,76 eur a výživné vo výške 155,- eur. Rozdiel príjmu tak predstavuje suma 969,72 eur mesačne. Zatiaľ s deťmi žije z príjmu z predaja starorodičovského domu, v sume 16.000,- eur, z ktorých peňažných prostriedkov ubudlo, aktuálne má sumu už iba 5.576,57 eur. Len za pohreb a hrobku svojej nebohej matky z týchto peňazí zaplatila 3.000,- eur, keďže je jedináčka a nemá žiadnych súrodencov, ani nič našetrené. Vo februári 2022 ochorela na Covid, doteraz bola nezamestnaná, stále v behu, ale od mája 2022 si opäť hľadá prácu, a to administratívne, sedavé zamestnanie, nenáročné na fyzickú zdatnosť. Otec má 6 detí, z toho 3 deti sú už dospelé. Má vedomosť, že najmladší M. je chorý a potrebuje peniaze, ale zníženie výživného na jej maloleté dcéry by malo pre ne trvalo nepriaznivé následky. Napriek Filipovej chorobe, i napriek tomu počtu detí, ak nebude zvýšené výživné aspoň na sumu 350,- eur, najmenej však na sumu 270,- eur, jej dcéry stratia možnosť na vzdelanie a rozvoj a budú trpieť stavom núdze. Otec môže prispievať na výživu dcér mesačne sumou 270,- eur bez toho, aby utrpel jeho životný štandard. Matka zároveň podrobne špecifikovala mesačné výdavky na maloleté deti od októbra 2015 do októbra 2018, a to na každý mesiac jednotlivo. Zároveň špecifikovala aktuálne mesačné výdavky v celkovej sume 991,01 eur nasledovne: inkaso (plyn, elektrina, skylink) vo výške 207,10 eur, voda 14,- eur, Orange 72,20 eur, strava (deti a matka), drogéria a šaty 520,- eur, obedy v škole F. 34,- eur, cestovné F. 25,- eur, cestovné A. na LDO (2x s doprovodom) 19,52 eur, lieky, voda na akné 20,- eur, tanečná (2 deti po 15,- eur) 30,- eur, klavír (2 deti po 8,- eur) 16,- eur, LDO A., divadielko 5,- eur, ZRPŠ v ZUŠ 1,50 eur, výdavky v škole F. 7,50 eur, výdavky v škole A. a družina (2 roky) 8,40 eur, komunálny odpad mestu (3 osoby) 5,96 eur, daň za dom 4,83 eur. Ďalšie jednorazové výdavky predstavujú: lyžiarsky výcvik F. - lyžiarska výstroj a poplatok školy 465,- eur, strojček na zuby F. 800,- eur, venček F. - nácvik 12 lekcií a bál 700,- eur, škola v prírode A. 150,- eur, školský výlet do Košíc - A. 10,- eur, dar učiteľke (rozlúčka za 4 roky) A. 5,- eur. F. si ďalej plánuje urobiť vodičské oprávnenie a čaká ju stužková a koncoročný výlet, platba 10,- eur. Okrem toho vznikajú aj náhle a nepredvídané výdavky, napr. taxík z RA do Jelšavy, keď mala F. teplotu, pomoc v záhrade s odvozom smetí na zberný dvor, kosenie, ďalej splátka advokáta, splátka mobilov a notebooku pre deti 36,- eur. Len strava pre 1 dieťa na 1 deň predstavuje 5,60 eur, na dve deti 11,20 eur, čo je 336,- eur mesačne (v roku 2015 bola strava na 1 dieťa 3,84 eur, v roku 2018 bola strava na 1 dieťa 4,45 eur). V tom je na 1 deň napr. rožok, malo, šunka, mlieko, olej, zemiaky, mäso, Granko, žuvačky, jogurt, chrumky, Kinderko..., pričom ako príklad uviedla, že dcéra A. rada konzumuje SUŠI a len krabička stojí 4,50 eur. Matka ďalej zdôraznila, že otec má pozerieť na deti, keď ich má 6 a zariadiť si to tak, aby všetky jeho deti mali rovnako. Otec môže mať aj 3 roboty. Má výsluhový dôchodok a 48 rokov, je mladý človek, a môže si popri dôchodku privyrábať. Otcovi odpadla 1 vyživovacia povinnosť, najstarší H. je už zamestnaný. Žiadala, aby súd vzal do úvahy tiež celkový nadobudnutý majetok otca, keďže dieťa sa má právo podieľať na životnej úrovni rodičov.

8. Uznesením, sp. zn. 4P/56/2021-126 zo dňa 16.02.2022 Okresný súd Revúca v zhode s návrhom matky zrušil ustanovenie kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca pre maloleté deti F. I., F.. XX.XX.XXXX I. A. I., F.. XX.XX.XXXX, ustanoveného uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/56/2021-13 zo dňa 17.01.2022 a za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti I.: F., F.. XX.XX.XXXX I. A., F.. XX.XX.XXXX, na ich zastupovanie v predmetnom konaní ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota z dôvodu, že na strane ustanoveného kolízneho opatrovníka, t.j. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca existujú okolnosti, ktoré mu bránia zastupovať maloleté deti v predmetnom konaní, pričom ide o obdobné okolnosti, ktoré vylučujú sudcu a iné osoby zúčastnené v konaní z riešenia určitej právnej veci. Bolo zistené, že manželka otca maloletých detí E.. E. I. je zamestnankyňou ÚPSVaR Revúca a tiež pracovníčkou oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „SPODaSK“), hoci už niekoľko rokov je na materskej dovolenke z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu jej syna. I keď pracovníci oddelenia SPODaSK sa s manželkou otca maloletých detí z tohto dôvodu v súčasnosti osobne nestretávajú, nebolo sporné, že prostredníctvom sociálnych sietí s ňou ako svojou kolegyňou stále udržiavajú priateľskú komunikáciu.

Keďže je zrejmé, že vzájomný vzťah pracovníkov oddelenia SPODaSK ÚPSVaR Revúca prerástol vzťah rýdzo profesionálny a nadobudol charakter bližšieho osobného vzťahu (priateľského) a účastníkom konania je manžel jedného z pracovníkov oddelenia SPODaSK možno mať odôvodnené pochybnosti o objektivite a nestrannosti ustanoveného kolízneho opatrovníka, čo zakladá dôvod, pre ktorý Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca nemôže v konkrétnom prípade konať.

9. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti matky maloletých detí, ktorá bola na odročené súdne pojednávanie riadne a včas predvolaná. Matka svoju neúčasť na odročenom pojednávaní dňa 27.06.2022 riadne ospravedlnila prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý nežiadal nariadené pojednávanie odročiť. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci ďalej konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletých detí.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletých detí a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, jednak predloženými rodičmi maloletých detí, ako aj listinnými dôkazmi zabezpečenými súdom, a to lustráciami v Registri obyvateľov na maloleté deti, ako aj ich rodičov, lustráciami v Soc. poisťovni a katastri nehnuteľnosti na obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, vrátane výpisov z listov vlastníctva obidvoch rodičov maloletých detí, tiež lustráciami v registri motorových vozidiel na rodičov a správou OR PZ, ODI Revúca vrátane evidenčných kariet motorových vozidiel, správami Mestského úradu v Jelšave a Obce Lubeník, správou ÚPSVaR Revúca na rodičov maloletého dieťaťa, správou Soc. poisťovne a Daňového úradu Banská Bystrica, správou Ministerstva vnútra SR a pripojeného potvrdenia o výške výsluhového dôchodku otca, správami ÚPSVaR Rimavská Sobota zo šetrenia pomerov, uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8D/295/2021 zo dňa 06.06.2022, ako aj pracovnými ponukami v Meste Revúca vrátane pracovnej ponuky na prácu z domu a tiež obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 3P/41/2013, a to najmä rozsudkom na č.l. 535 zo dňa 29.05.2015 a rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13CoP/57/2015-585 zo dňa 15.03.2016, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Maloletá F. I., F.. XX.XX.XXXX R. S. I. E. A. I., F.. XX.XX.XXXX R. S. pochádzajú zo vzťahu rodičov, matky D. H., S.. H., F.. XX.XX.XXXX a otca T. I., F.. XX.XX.XXXX.

12. Naposledy bolo o výživnom na maloleté deti F. I. A. rozhodované rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 3P/41/2013-535 zo dňa 29.05.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13CoP/57/2015-585 zo dňa 15.03.2016, právoplatným dňa 06.04.2016, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/154/2011-556 zo dňa 12.12.2012, vo výroku o výživnom, na maloletú F. I., F.. XX.XX.XXXX tak, že otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou zvýšeného výživného vo výške 90,- eur mesačne, počnúc dňom 02.09.2013 a sumou 100,- eur mesačne počnúc dňom 01.09.2014, a na maloletú A. I., F.. XX.XX.XXXX tak, že otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 55,- eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2014. Zvýšené výživné bol otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zameškané zvýšené výživné na maloletú F. za obdobie od 02.09.2013 do 31.05.2015 vo výške 720,- eur bol otec povinný zaplatiť v splátkach po 10,- eur mesačne. Zameškané výživné na maloletú Lenku za obdobie od 01.09.2014 do 31.05.2015 vo výške 135,- eur bol povinný otec zaplatiť v splátkach po 10,- eur mesačne s tým, že splátky zameškaného výživného sú splatné spolu s bežným výživným pod stranou výhody splátok v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky.

Súd pritom vychádzal zo skutočností, že maloletá F. od času posledného rozhodnutia o výživnom bola o 2,5 roka staršia, v tom čase mala 8 rokov a v septembri 2013 nastúpila do školy. Maloletá A. mala v tom čase viac ako 3 roky, a od septembra 2014 nastúpila do materskej školy. Mesačné výdavky na zabezpečenie potrieb maloletých detí od septembra 2013 súd ustálil na sumu minimálne 362,- eur mesačne (spoločné výdavky na stravu maloletých detí 232,- eur mesačne a ostatné výdavky na oblečenie, obuv, lieky, hygienické potreby, potreby pre deti v papierníctve, výlety 130,- eur mesačne. Okrem toho výdavky na maloletú F. vo výške minimálne 64,96 eur mesačne, ktorá suma zahŕňala všetky ostatné výdavky na školu, mimoškolské aktivity vrátane jednorazovo vynakladaných pri začatí školského roka a zvýšených výdavkov na zakupovanie kozieho mlieka, a na maloletú A. vo výške minimálne poplatku za škôlku. Od septembra 2014 sa s tieto výdavky u maloletej F. ešte zvýšili o výdavky v sume 15,94 eur spojené s navštevovaním tanečnej školy (poplatok za školu a cestovné) a u maloletej A. výdavky spojené s nástupom do škôlky v sume 8,32 eur mesačne.

Matka mala v roku 2013 celkový mesačný príjem vo výške 494,72 eur, ktorý bol tvorený invalidným dôchodkom vo výške 113,40 eur mesačne, príspevkom na opatrovanie (jej matky) v priemernej výške 137,52 eur mesačne, rodičovským príspevkom vo výške 199,60 eur a prídavkami na dve deti vo výške 46,20 eur mesačne. Od roku 2014 výška rodičovského príspevku stúpla na sumu 203,20 eur, invalidný dôchodok sa matke zvýšil na sumu 117,90 eur mesačne a rodinné prídavky na sumu 47,04 eur mesačne, príjem matky tak predstavoval sumu 507,18 eur. Od mesiaca júl 2014 sa príjem matky znížil na sumu 492,96 eur z dôvodu zníženia príspevku na opatrovanie na sumu 124,82 eur a od augusta 2014 matke zanikol nárok na rodičovský príspevok a jej mesačný príjem predstavoval sumu 289,76 eur, a od januára 2015 sumu 287,06 eur. Matka spolu s maloletými deťmi v tom čase žila v spoločnej domácnosti aj so starou matkou maloletých detí, ktorá bola poberateľkou starobného dôchodku vo výške 386,50 eur. Priemerný mesačný príjem otca zo závislej činnosti bol v roku 2013 v sume 1.093,11 eur (vrátane daňového bonusu) a v roku 2014 v sume 997,76 eur. Otec pomeral rodinné prídavky na plnoletého syna H. od začiatku roku 2014 v sume 23,50 eur, a mesačne výživné v sume 123,- eur. Celkový príjem otca tak v roku 2013 predstavoval sumu 1.092,71 eur a v roku 2014 sumu 1.144,26 eur. Otec bol v tom čase vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX a pozemkov parc. č. KN-C - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 797 m² a parc. č. KN-E - orná pôda vo výmere 53 m² (pôvodne vedený na LV č. XXX) v katastrálnom území A., vedených Okresným úradom Revúca, katastrálnym odborom, na LV č. XX. Otec a členovia jeho domácnosti mali v tom čase na užívanie 3 osobné motorové vozidlá a dva motocykle. Tieto boli s výnimkou motocykla Yamaha XJ 600S evidované na jeho matku L. I. z dôvodu, ako uviedol otec na pojednávaní, platenia nižšieho povinného zmluvného poistenia motorových vozidiel. Okrem vyživovacích povinností k maloletej F. I. A. I. mal otec v tom čase ďalšie tri vyživovacie povinnosti, a to voči plnoletému synovi H. I. a voči ešte maloletým deťom E. P. I. D. P.. Otec v tom čase žil v spoločnej domácnosti spolu so svojím plnoletým synom Patrikom a družkou E. T., ktorá bola zamestnaná a jej priemerný mesačný príjem predstavoval sumu 497,34 eur. Odôvodnené výdavky otca súd v tom čase ustálil na sumu 838,45 eur.

13. Matka poukazujúc na svoje doterajšie podania, pokiaľ ide o príjmy a výdavky, na pojednávaní ďalej uviedla, že u zubára v Rožňave v súvislosti so zubným strojčekom pre maloletú F. platila 100,- eur, a bola upovedomená o tom, že to bude stáť 750 až 800,- eur. F. má tiež problémy s akné, lekárka jej predpisuje mastičky, čo stojí cca 16,- eur mesačne, niečo jej účinkuje, niečo nie. Po troch mesiacoch jej to lekárka zmení. Po tom, čo v septembri 2021 zomrela jej matka, stratila nárok na opatrovateľský príspevok. V súčasnosti nepracuje, nechceli ju evidovať ani na úrade práce z dôvodu, že je poberateľkou invalidného dôchodku, ale nakoniec to vybavil otec a je evidovaná od 18.12.2021. K pracovným ponukám, ktoré jej mal zabezpečiť otec maloletých detí, matka uviedla, že práca v pizzerii v popoludňajších hodinách v čase od 14.00 do 21.00 hod., nebola vhodná pre zlý pracovný čas, a tiež preto, že má operovanú chrbticu, má ťažkú skoliózu, a šróby od krčnej chrbtice až nižšie, nevie preto, či by vedela stáť. Tiež to bola ponuka práce u číňana, ktorá je ešte stále aktuálna, kde by mohla zarobiť 280,- eur. Pracovný čas je v dopoludňajších hodinách od 08.00 hod. do 16.00 hod., túto pracovnú ponuku však dosiaľ nevyužila. Ďalej uviedla, že má stredoškolské vzdelanie, dvojročné nadstavbové štúdium. Dlhé roky nepracovala, naposledy asi v roku 2003 v stavebnej sporiteľni. Od 01.06.2010 do 28.09.2021 opatrovala svoju matku. Uchádza sa tiež o opatrovateľský kurz. Obidve maloleté deti okrem klavíra navštevujú aj ďalšie krúžky, či už tanečnú a maloletá A. aj literárno- dramatický krúžok. Všetky tieto aktivity sú spolplatené. Maloletá F. by chcela absolvovať tiež venček, a maloletá A. zase školu v prírode.

14. Otec na pojednávaní taktiež zotrval na svojich písomných vyjadreniach a podaniach. Ďalej poukázal na dedičstvo, ktoré matka zdedí po svojej matke, i na to, že matka mala príjem z predaja inej nehnuteľnosti vo výške 16.000,- eur.

15. Matka otcom uvedenú výšku príjmu z predaja nehnuteľnosti na pojednávaní nijako nerozporovala, poukázala však na to, že z tejto sumy, ktorá jej bola vyplatená v septembri 2021, má aktuálne k dispozícii čiastku niečo vyše 5.000,- eur, keďže z nej platila tiež pohreb svojej matky a ďalšie peniaze použila na potreby detí. Predtým zo svojho príjmu, ktorý zahŕňal aj opatrovateľský príspevok, nedokázala nič ušetriť, i keď žili v spoločnej domácnosti s jej nebohou matkou.

16. Otec na pojednávaní dňa 27.06.2022 ďalej uviedol, že mu bola priznaná dávka v nezamestnanosti, rozhodnutie mu zatiaľ neprišlo, vychádza to asi 18,- eur na deň, keďže minulý mesiac mu na účet prišlo 551,70 eur. Túto dávku má na 6 mesiacov. K tomu poberá výsluhový dôchodok v sume 929,- eur mesačne. Motorové vozidlo syna, ktoré bolo vedené na jeho meno, syn predal a nakoľko pracuje, kúpil

si auto, aké chcel on. Motorové vozidlo si dal napísať už na seba, aj keď mu vypočítali poisťku 180,- eur. Syn nežije spolu s ním v spoločnej domácnosti, je samostatný, žije si svoj vlastný život v Žiline, asi raz za dva mesiace príde na návštevu. Jeho manželka od júna 2022 nastúpila do zamestnania, aktuálne je na OČR, ale vzhľadom k zdravotnému stavu ich syna, je zrejme, že do zamestnania chodiť nemôže. Od septembra sa bude musieť presťahovať do Prešova, pretože sa s manželkou snažia syna dostať do špecializovaného predškolského zariadenia pre autistické deti, kde sa špeciálni pracovníci venujú maximálne piatim deťom s takýmto zdravotným postihnutím. Je to pravdepodobne súkromná škôlka, ktorá stojí 90,- eur mesačne, volá sa asi M.. Syn mal už štyri roky a dosiaľ nepovedal ani len jedno slovo. Túto škôlku im odporučila pani doktorka, ktorú spolu s ním navštevujú v Poprade. Ak by sa presťahovali do Prešova, museli by hradiť nájom aspoň jednoizbového bytu, čo nie je lacná záležitosť.

17. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že matka poberala od 01.06.2010 do 28.09.2021 peňažný príspevok za opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, za obdobie 01-06/2019 v sume 369,36 eur mesačne, za obdobie od 07/2019-06/2020 v sume 425,35 eur mesačne, za obdobie od 07/2020 do 06/2021 v sume 476,74 eur mesačne, za obdobie od 07/2021 do 08/2021 v sume 508,44 eur mesačne, a v 09/2021 jej bola vyplatená suma 1.016,88 eur. Matka je poberateľkou invalidného dôchodku, v roku 2019 v sume 133,90 eur mesačne, v roku 2020 v sume 138,20 eur mesačne, v roku 2021 v sume 142,60 eur mesačne, a aktuálne od 01.01.2022 v sume 144,50 eur mesačne. Podľa rozhodnutia Okresnej správy sociálneho zabezpečenia, posudkovej komisie v Rožňave z 05.12.1991 matka mala pre svoj dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav podstatne obmedzenú možnosť prípravy na pracovné uplatnenie. Od 12.11.2021 je matka vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jej evidencia trvá. Poberá prídavok na dieťa F. I. I. A. I., v roku 2019 vo výške 48,68 eur, v roku 2020 vo výške 49,90 eur, v roku 2021 vo výške 51,- eur mesačne a v roku 2022 vo výške 51,76 eur. Iné dávky ani príspevky matka nepoberá. V dobe za obdobie od 08/2021 do 12/2021 otec hradil k rukám matky výživné na maloleté deti F. I. I. A. I. v celkovej sume 155,- eur mesačne, za 01/2022 otec uhradil výživné na tieto maloleté deti v celkovej výške 180,- eur. Matka za posledných 12 kalendárnych mesiacov nepoberala dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského ani úrazového poistenia. Matka nepodala za zdaňovacie obdobie rokov 2019 a 2020 daňové priznanie z príjmov fyzickej osoby ako daňový subjekt. Okrem maloletých detí F. I. I. A. I. matka nemá žiadne ďalšie vyživovacie povinnosti.

18. Matka je aktuálne už výlučnou spoluvlastníčkou nehnuteľností v katastrálnom území D., vedených na LV č. XXX, a to rodinného domu č. XXX postaveného na pozemku C- KN parc. č. 496/1 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 120 m², a tiež pozemkov C-KN parc. č. XXX/1 - záhrada, parc. č. XXX/4 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 86 m², parc. č. XXX/1 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 120 m², parc. č. 496/5 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 135 m², parc. č. XXX/7 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 57 m². Spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 k celku na predmetných nehnuteľnostiach (vo všeobecnej hodnote 8.000,- eur) matka nadobudla po svojej nebohej matke P. H., S. P., F. XX.XX.XXXX, W. XX.XX.XXXX v zmysle uznesenia Okresného súdu Revúca, vydaného povereným notárom JUDr. Ivanom Strinkom, sp. zn. 8D/295/2021-30 zo dňa 06.06.2022. V rámci predmetného dedičského konania matka nadobudla do svojho výlučného vlastníctva tiež nehnuteľnosti v katastrálnom území Jelšava, vedené na LV č. XXX, rodinný dom č. XXX a pozemky C-KN parc. č. XXX/1, záhrada vo výmere 720 m², parc. č. XXX/2, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 54 m², parc. č. 550, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 606 m² (vo všeobecnej hodnote 38.000,- eur) . Výška dlhou poručiťky (preukázané pohrebné trovy po odpočítaní príspevku z NP) predstavovala sumu 775,97 eur, čistá hodnota dedičstva tak predstavovala sumu 45.232,83 eur. Matka nie je vlastníčkou žiadneho motorového vozidla.

19. Priemerné mesačné náklady matky na bývanie podľa predložených dokladov predstavujú: sumu 207,10 eur (záloha elektrina, plyn a Skylink) a sumu 24,50 eur (voda), poplatok za komunálny odpad 1,533 eur mesačne na osobu a daň z nehnuteľnosti v sume 58,04 eur ročne. Poplatky za krúžkovú činnosť maloletých detí predstavujú sumu 54,- eur mesačne (klavír, tanečná, LDO A. vrátane poplatku ZRPŠ), náklady spojené s letným tanečným táborom predstavujú cca 150,- eur (rok 2017), resp. 165,- eur (rok 2019), v roku 2019 matka F. zakúpila tanečné šaty v hodnote 180,- eur, jednosmerné žiacke cestovné z Jelšavy do Revúcej je v sume 0,44 eur, obyčajné jednosmerné cestovné na trase Jelšava Revúca predstavuje sumu 0,78 eur, výdavky na školské pomôcky Nina - 7,50 eur mesačne, obedy Nina v priemere 34,- eur mesačne. Ďalšie doklady o úhradách predložených matkou za mesiace 05-08/2020, 11-12/2020, 03, 05/2021, v sume po 100,- eur, podľa udania matky na úhradu advokáta JUDr. Fedáčka (v trestnej veci vedenej proti nej pre krivú výpoveď pred tunajším súdom), a Orange, naposledy 11/2020

- splátky telefónov Samsung Galaxy A71 blue (24 splátok) po 16,75 eur, a Samsung Galaxy J5 2017 gold (24 splátok) po 6,- eur, splátka notebooku ASUS X540MA GQ054T (24 splátok) po 14,- eur, spolu splátky 36,75 eur, a platba za hovory v sieti Orange, v sume 31,39 eur, celkom 68,14 eur.

20. Súd mal ďalej preukázané, že otec bol od 01.10.2019 do 31.03.2022 zamestnancom MV SR, centrum podpory Banská Bystrica a jeho priemerný mesačný príjem za obdobie 01-12/2021 bol v sume 633,11 eur, vo 02/2021 a 03/2021 otcovi boli vyplácané aj nemocenské dávky. Pracovný pomer bol s otcom ukončený výpoveďou podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce z dôvodu organizačných zmien k 31.03.2022. Odstupné mu bolo vyplatené vo výplate za mesiac marec 2022 v sume 2.410,50 eur (v hrubom). Otec je tiež poberateľom výsluhového dôchodku, aktuálne v sume 929,09 eur mesačne. Otec nepoberá a ani nepoberal dávku v hmotnej núdzi a príspevky a štátne sociálne dávky. Otec je aktuálne vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, a je poberateľom dávky v nezamestnanosti v sume 551,70 eur mesačne. Otec nepodal za zdaňovacie obdobie rokov 2019 a 2020 daňové priznanie z príjmov fyzickej osoby ako daňový subjekt. Manželka otca maloletých detí Mgr. E. I. je od 01.05.2015 zamestnankyňou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Podľa oznámenia vedúcej pracovníčky oddelenia SPDOaSK, manželka otca nastúpila do práce 15.06.2022, momentálne je však na OČR a odpracovala len pár dní, aktuálne poberá rodičovský príspevok vo výške 383,80 eur a rodinné prídavky na jedno maloleté dieťa.

21. Otec má 6 detí, pričom naďalej trvá jeho 5 vyživovacích povinností, a to k dvom plnoletým deťom: E. P., F. XX.XX.XXXX I. D. P., F. XX.XX.XXXX, a k trom maloletým deťom, okrem maloletých detí F. I. I. A. I. má otec vyživovaciu povinnosť aj k maloletému M. I., F. XX.XX.XXXX. Vyživovacia povinnosť k E. P. I. D. P. bola určená rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 4P/70/2003-46 v sume po 49,79 eur mesačne, ktoré výživné otec hradí v celkovej sume 98,58 eur mesačne. Z potvrdení o úhradách jednotlivých platieb mal súd preukázané ďalšie mesačné výdavky otca, a to poisťné na syna M. 30,- eur, internet 15,- eur, televízia 6,- eur, telefón 28,50 eur, inkaso v priemernej sume 244,14 eur (záloha elektrina, voda, plyn a poplatok za rozhlas a TV). Maloletý M. je dieťaťom s ťažkým zdravotným postihnutím, ktoré vyžaduje sprievod.

22. Otec je naďalej výlučným vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území Lubeník, evidovaných katastrálnym odborom Okresného úradu Revúca na LV č. XX, a to rodinného domu č. XXX a pozemku pod rodinným domom, pozemku C- KN parc. č. XXX, vo výmere XXX m², a tiež pozemku E-KN, orná pôda, vo výmere 53 m². Podľa evidenčných kariet vozidiel, otec je vlastníkom a držiteľom 3 motorových vozidiel, a to zn. Toyota Aygo (rok výroby 2014, zmena stavu TEČ 10/202), zn. BMW 730D (rok výroby 2009) a zn. BMW 525i (rok výroby 2004), o ktorom otec na pojednávaní uviedol, že jeho vlastníctvo svedčí jeho synovi, a ten ho už predal. Vedené na meno otca bolo podľa jeho slov z dôvodu platenia nižšieho povinného zmluvného poisťného, ktoré na syna bolo vyššie, ako na neho. Otcovi ďalej svedčí vlastníctvo 2 motocyklov, a to Piaggio ZIP (malý motocykel - skúter, rok výroby 2009) a YAMAHA -FJR 1300 (rok výroby 2002), pričom podľa vyjadrenia otca jedná sa o pojazdny motocykel.

23. Zo správy zo šetrenia pomerov ÚPSVaR Rimavská Sobota vykonaného v domácnosti otca dňa 21.02.2022 vyplýva, že otec obýva 4-izbový rodinný dom, ktorý je zariadený štandardným účelovým nábytkom, každý člen domácnosti má vlastný priestor osobné veci, hygienu a nočný odpočinok. V domácnosti má vytvorený priestor aj maloletá A., ktorá otca pravidelne navštevuje a s jeho súčasnou rodinou trávi čas aj v čase školských prázdnin, cestuje s nimi na výlety a pod. Otec sa vyjadril, že maloletá F. s ním a s jeho rodinou odmieta stretávať dlhodobo, avšak v januári 2022 ho navštívila, kedy jej do daru zakúpil prsteň. Od januára 2022 sa však nestretli. Otec uviedol, že nie je v jeho úmysle vyvíjať na maloletú F. tlak, aby sa s nimi stretávala. Toto ponecháva na jej rozhodnutie. Otec počas šetrenia tiež uviedol, že výdavky na starostlivosť a výchovu maloletého M., ktorý je dieťaťom s ťažkým zdravotným postihnutím, držiteľom preukazu ZŤP so sprevádzaním, sú vysoké. Rodičia s maloletým M. absolvujú 2x v týždni terapie v Poprade, ktoré si uhrádzajú v sume 23,- eur/terapia, zakupujú mu rôzne pomôcky na uľahčenie postihnutia, resp. pomôcky na zvládnutie ťažkých prejavov vyskytujúcich sa v správaní maloletého.

24. Zo správ zo šetrenia pomerov ÚPSVaR Rimavská Sobota v domácnosti, v ktorej vyrastajú maloleté deti vyplýva, že počas šetrenia dňa 21.02.2022 v čase o 08.30 hod. sa matka v domácnosti nenachádzala, telefonicky uviedla, že odcestovala do Lubeníka za lekárom a nevie, kedy sa od lekára vráti. Matka sa ani v čase o 11.00 hod. na adrese nezdržiavala, brána do rodinného domu bola

uzamknutá a telefónne číslo bolo opakovane nedostupné. Nebolo preto možné zistiť rodinné, bytové a sociálne pomery matky. Opakovane bolo sociálne zisťovanie vykonané dňa 02.05.2022 v čase o 09.30 hod. na adrese bydliska maloletých detí sa nikto nezdržoval, brána bola uzamknutá. Za účelom ďalšieho zisťovania bola realizovaná osobná komunikácia v ZŠ v Jelšave, ktorá navštevuje maloletá A.. Táto triednej učiteľke uviedla, že matka išla s maloletou Ninou ráno k zubárovi do Rožňavy. Matka bola kontaktovaná telefonicky na telefónnom čísle, ktoré poskytla triedna učiteľka maloletej A., avšak bezúspešne. Ani po opakovanom kontaktovaní matka telefón nezdvihla a späť kolízneho opatrovníka nekontaktovala. Matka nereagovala ani na predvolanie, aby úrad kontaktovala telefonicky. Dňa 03.05.2022 o 14.10 hod. sa matka dostavila na ÚPSVaR Rimavská Sobota s odôvodnením, že sa domnievala, že sa má dostaviť na osobný pohovor, nakoľko si neprečítala predvolanie, aby úrad kontaktovala telefonicky. Počas rozhovoru s matkou bolo zistené, že maloletá F. je zdravá, nevyžaduje pravidelné návštevy u odborných lekárov. V súčasnosti navštevuje zubnú ambulanciu a je potreba vyhotovenia zubného strojčeka, čo dosiaľ predstavuje zálohu 100,- eur, po založení bude cena za zubný strojček vo výške cca 800,- eur. Maloletá A. je častejšie chorá, máva častejšie respiračné ochorenia, potreba návštevy odborného lekára nie je. Ošetrojúcou lekárkou maloletých detí je MUDr. Zsírošová. Maloletá F. je žiačkou 4. ročníka 8- ročného gymnázia v Revúcej a maloletá Lenka je žiačkou 4. ročníka ZŠ v Jelšave. Školský prospech maloletých detí je výborný, maloleté deti nemajú žiadne výchovné problémy. Maloletá F. vo voľnom čase rada číta odbornú literatúru, navštevuje tanečný krúžok a hrá na klavíri. V budúcnosti by rada študovala na právnickej fakulte. Maloletá A. rada bicykuje, chodí na tanečný krúžok a hrá na klavíri. Matka uviedla, že v minulosti bola operovaná na chrbticu, má zvýšené výdavky spojené s užívaním liekov a pravidelnými kontrolami u odborného lekára. Matka s deťmi obýva 4-izbový rodinný dom, v ktorom je zariadená kuchyňa, obývacia izba, spálňa, ktorú užíva matka a maloleté deti na nočný odpočinok. Ďalšie dve izby nie sú využívané ani vykurované z dôvodu nedostatku peňažných prostriedkov. Spálňa je zariadená šatníkovou skriňou, stolom, tromi samostatnými posteľami, kobercom, nočnými stolíkmi, televízorom. Obývacia izba je zariadená sedačkou, konferenčným stolíkom, jedálenskou nábytkovou zostavou a písacím stolom. V dome je zavedená voda, elektrina a kúrenie. Okrem už matkou uvádzaných výdavkov matka uviedla ďalej výdavok na tanečné sústreďenie pre maloletú Ninu v sume 165,- eur.

25. Dňa 09.05.2022 bola uznesením vyhláseným na pojednávaní kolízneho opatrovníkovi uložená povinnosť vykonať sociálne zisťovanie v mieste bydliska matky, pokiaľ možno po ukončení pojednávania v súvislosti so spiatočnou cestou do Rimavskej Soboty. Matka po pojednávaní kolízneho opatrovníkovi uviedla čas odchodu smer Revúca - Jelšava o 13.10 hod. a príchod autobusu do Jelšavy o 13.25 hod. Matka a dcéra, ktorá ju sprevádzala na súdnom pojednávaní, sa v čase príchodu autobusu nedostavili do miesta bydliska. Matka telefón nedvíhala, otec na telefonicky dopyt poskytol informáciu o príchode ďalšieho autobusu do Jelšavy v čase o 13.58 hod. Matka sa do miesta bydliska v čase do 14.10 hod. nedostavila a telefón nedvíhala. V čase 17.27 hod. a 17.47 hod. boli matkou na súkromný telefón kolízneho opatrovníka doručené sms správy. Vzhľadom k opakovanej nespolupráci matky vo veci vykonania sociálneho zisťovania v prirodzenom prostredí orgán SPODaSK zastáva názor, že je predpoklad nevhodných podmienok rodinného prostredia, v ktorom maloleté deti žijú. Je preto potrebné vykonať vhodné opatrenia na zabezpečenie prítomnosti matky a jej spolupráce s orgánom SPODaSK pre vykonanie sociálneho zisťovania.

26. Ďalší pokus o vykonanie sociálneho zisťovania v mieste bydliska matky a maloletých detí uskutočnil súd dňa 27.06.2022, t.j. v deň nariadeného pojednávania, po jeho prerušení v čase cca o 10.30 hod. Na mieste samom bolo zistené, že rodinný dom súp. č. XXX na Železničnej ulici v Jelšave sa nachádza ako predposledný na konci uvedenej ulice. Jedná sa o poschodový rodinný dom, ktorého pozemok je oplotený, plot uzamknutý. Jedná sa o starší rodinný dom v pôvodnom stave, slabšie udržiavaný, pozemok okolo rodinného domu je pokosený, ale pôsobí zanedbaným dojmom. V okolí domu nie sú žiadne kvety s výnimkou jednej kríkovej ruže. Na vstupe pred rodinným domom sa nachádza vozík pre imobilného človeka a pod schodmi sa nachádza niekoľko prázdnych obalov od kvetináčov. Na plote rodinného domu ani na bránke nie je zvonček. Zákonná sudkyňa ani prítomná sociálna pracovníčka ÚPSVaR Rimavská Sobota Mgr. Petra Jekimová sa na uvedený pozemok nevedeli dostať ani napriek opakovanému hlasnému trúbeniu služobného motorového vozidla. Pred rodinným domom ani v dome sa nejavil žiadny pohyb. Pokus o telefonické spojenie s matkou maloletých detí na troch možných telefónnych číslach bol bezúspešný, dve čísla boli nedostupné, posledné telefónne číslo, udané právnym zástupcom matky, zvonilo, ale telefón nikto nedvíhal. Šetrenie skončené bezúspešne v mieste bydliska matky približne o 11.05 hod.. Následne úradné osoby navštívili riaditeľku Základnej školy

s Materskou školou Jelšava Mgr. Houškovou, kde zistili, že maloletá A. má v dňoch 27.-28.06. v škole nahlásenú ospravedlnenú neprítomnosť z dôvodu účasti maloletej na predstavení pre základné školy nacvičenom Základnou umeleckou školou, literárno-dramatickým odborom, ktorý maloletá navštevuje. Bolo tiež zistené, že maloletá A. sa v priebehu minulého týždňa nezúčastnila vyučovania v dňoch pondelok až streda, vo štvrtok bola v škole, v piatok bola jej neprítomnosť ospravedlnená z dôvodu účasti na vyššie uvedenom predstavení. Telefonicky bola dopytovaná tiež ošetrojúca lekárka maloletých detí MUDr. Zsírosová, ktorá oznámila, že matka s maloletými deťmi dňa 27.06.2022 dosiaľ nenavštívila jej ambulanciu, nenachádzala sa ani v čakárni, nemá ju na dnešný deň objednanú v elektronickej objednávkovej evidencii na konkrétny čas, lekárka tiež uviedla, že matka zvykne jej ambulanciu navštevovať okolo obeda. Telefonicky bolo tiež dopytované Gymnázium M. Kukučina v Revúcej, za účelom zistenia prítomnosti maloletej F. na školskom vyučovaní dňa 27.06.2022, pričom bolo zistené, že maloletá Nina je dňa 27.06.2022 v škole, v tom čase sa nachádzala na divadelnom predstavení v Mestskom kultúrnom dome v Revúcej. Bezúspešný bol tiež pokus právneho zástupcu matky o telefonické spojenie sa s matkou v čase cca o 11.40 hod..

Súd následne konštatoval, že vzhľadom k dosiaľ vykonanému dokazovaniu nezistil dôvod bez návrhu iniciovať konanie o uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletými deťmi, keďže nie je hlásené ani zo strany škôl, ktoré maloleté deti navštevujú, či kolízneho opatrovníka alebo iných osôb, z hľadiska nejakých možných anonymných podnetov, ani zo strany otca zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti. Maloleté deti tiež dosahujú dobré študijné výsledky, na čo otec uviedol, že matka sa deťom venuje, dohliada tak isto na plnenie ich školských povinností a chce, aby deti mali dobré študijné výsledky. Jediné, čo matka zrejme neplní možno v rozsahu, ktorý by mohla, je to, že nevarí pre maloleté deti.

27. Z pracovných ponúk zverejnených Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny s miestom výkonu práce v okrese Revúca, Banskobystrický kraj, zverejnených na internetovej stránke daného ministerstva dňa 27.06.2022 vypláva celkovo 216 voľných pracovných miest, okrem iných aj nasledovné voľné pracovné miesta na pracovný pomer na neurčitý čas, prípadne na dobu určitú:

- pracovník klientskeho centra (Revúca)- 2 voľné pracovné miesta - základná zložka mzdy 1.000,- eur za mesiac, nástup ihneď, pružný pracovný čas, v čase od 09.00 do 16.00 hod., stredné odborné vzdelanie, bez požiadavky na odbornú prax, práca vhodná pre absolventa a zdravotne postihnutého,
- pracovná pozícia upratovač/upratovačka - 1 voľné pracovné miesto v sociálnom podniku, základná zložka mzdy 350,- eur, nástup ihneď, pracovný pomer na kratší pracovný čas, počet hodín za týždeň - 15, pracovný čas od 16.00 do 20.00 hod., jednozmenný pracovný režim, nižšie stredné odborné vzdelanie, bez požiadavky na odbornú prax, pracovná náplň je nenáročná, vhodná aj pre zdravotne postihnutého,
- klientsky poradca - domáca práca a telepráca- 1 voľné pracovné miesto, pracovná oblasť - bankovníctvo, poisťovníctvo, finančné služby a reality, základná zložka mzdy 1.600,- eur, nástup ihneď, stredné odborné vzdelanie, práca vhodná pre absolventa, bez požiadavky na odbornú prax, pracovný čas od 09.00 do 16.00 hod.,
- práca na dohodu o pracovnej činnosti, možnosť práce z domu, 3 voľné pracovné miesta, nástup ihneď, základná zložka mzdy 1.000,- eur mesiac, stredné odborné vzdelanie, bez požiadavky na odbornú prax,
- klientsky pracovník na pobočke (Revúca) - 2 voľné pracovné miesta - základná zložka mzdy 1.000,- eur za mesiac, nástup ihneď, pružný pracovný čas, v čase od 09.00 do 16.00 hod., stredné odborné vzdelanie, bez požiadavky na odbornú prax, práca vhodná pre absolventa,

28. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní navrhol otca maloletých detí zaviazat' platením zvýšeného výživného, nakoľko zvýšenie výživného je v záujme maloletých detí, je však potrebné brať ohľad aj na ekonomické možnosti otca a tiež aj na jeho ďalšie existujúce vyživovacie povinnosti.

29. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

30. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

33. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

34. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

36. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

37. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

38. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len od dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

39. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

40. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

41. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanému návrhu matky na zvýšenie výživného sčasti vyhovel a zvýšil výživné na sumu 140,- eur mesačne na maloletú F. I., F.. XX.XX.XXXX a na sumu 85,- eur mesačne na maloletú A. I., F.. XX.XX.XXXX, keďže vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť podaného návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti v uvedených sumách. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného ako nedôvodný zamietol. Naposledy bola výška výživného určená rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 3P/41/2013-535 zo dňa 29.05.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13CoP/57/2015-585 zo dňa 15.03.2016, právoplatným dňa 06.04.2016, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej F. I., F.. XX.XX.XXXX, zvýšeným výživným v sume 90,- eur mesačne, počnúc dňom 02.09.2013 a v sume 100,- eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2014, a na výživu maloletej A. I., F.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným v sume 55,- eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2014. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí, ako aj na strane ich rodičov.

42. Maloletá F. v čase posledného rozhodnutia mala 8 rokov, kým v súčasnosti je o 7 rokov staršia a má 15 rokov. Maloletá A. v čase posledného rozhodnutia mala necelé 4 roky a v súčasnosti má takmer 11 rokov. Výživné na maloleté deti sa od roku 2015, kedy maloletá F. nastupovala do 2. ročníka základnej školy v Jelšave a maloletá A. navštevovala predškolské zariadenie, nezvyšovalo. V súčasnosti je maloletá Nina žiačkou 4. ročníka, 8 - ročného gymnázia v Revúcej a maloletá A. žiačkou 4. ročníka základnej školy v mieste svojho bydliska v Jelšave, pričom dňom 30.06.2022 ukončí prvý stupeň základnej školy. Je nepochybné, že s vekom každého dieťaťa pritom stúpajú a pribúdajú výdavky spojené s uspokojovaním jeho odôvodnených potrieb. Za ostatných 7 rokov matke vznikali a pribúdali nielen výdavky spojené s plnením školských povinností maloletých detí, ale pribudli aj výdavky spojené s

ich voľnočasovými aktivitami, keďže obidve maloleté deti navštevujú spolplatnené krúžky, a to základnú umeleckú školu, hru na klavír, a maloletá A. aj literárno- dramatický odbor v Revúcej. Obidve maloleté deti tiež navštevujú tanečný krúžok, a to Tanečný klub Happy dance pri MsKS Revúca. Matke preto vznikajú výdavky súvisiace jednak s pravidelnými mesačnými poplatkami za krúžkovú činnosť, ktorých výšku a úhradu matka preukázala aj listinnými dôkazmi, či výdavky súvisiace s kúpou tanečných šiat, alebo výdavky na letný tanečný tábor pre maloletú F.. Matka špecifikovala a preukázala aj ďalšie pravidelné výdavky na školské pomôcky pre obidve maloleté deti, školské obedy a pravidelné výdavky na cestovné do školy pre maloletú Ninu, a tiež cestovné do Revúcej pre maloletú A. do ZUŠ na literárno-dramatický odbor, ako aj nepravidelné výdavky spojené s kúpou mobilných telefónov pre obidve maloleté deti, či notebooku pre maloletú F., alebo s účasťou maloletých detí aj na školských výletoch - lyžiarsky výcvik pre maloletú F. alebo škola v prírode a koncoročný výlet pre maloletú A.. Matka ďalej špecifikovala výdavky na bývanie, ošatenie, stravu, hygienu, či kozmetiku, keďže maloleté deti aktuálne nemusia absolvovať žiadne odborné vyšetrenia na špecializovaných pracoviskách, lebo sú zdravé a matke v tejto súvislosti vznikajú iba výdavky spojené s ich bežnými detskými ochoreniami. V súvislosti s plánovaným založením zubného strojčeka pre maloletú Ninu matke čoskoro vznikne jednorazový výdavok v sume cca 800,- eur (pozn. a ďalšie mesačné výdavky s pravidelnou mesačnou kontrolou po dobu cca 2 rokov v ambulancii špecializovaného zubného lekára mimo miesta bydliska, keďže v meste Jelšava ani Revúca, takýto lekár nepôsobí). V tejto súvislosti súd ale poznamenáva, že zubné strojčeky a s tým súvisiacia pravidelná návšteva stomatóloga sú vo väčšej časti preplácané VŠZP, preto matke nič nebránilo minimálne maloletej F. za tým účelom zmeniť zdravotnú poisťovňu, a takýto úkon naplánovať hoci aj neskôr. Na strane druhej matka nerozporovala tvrdenie otca, že na začiatku školského roka maloletej A. otec zakupuje školské pomôcky, oblečenie, stravu, ani to, že jej zakupuje tiež darčeky (napr. školskú tašku), keďže maloletá A. na rozdiel od maloletej F., domácnosť otca pravidelne navštevuje a s jeho súčasnou rodinou trávi čas nielen počas víkendov, ale aj v čase školských prázdnin a cestuje s nimi aj na výlety. Naopak maloletá F. o styk s otcom nejaví žiadny záujem a s otcom a s jeho rodinou sa odmieta dlhodobo stretávať. Otca navštívila v januári 2022 a odvtedy sa s ním nestretla.

43. Ako ďalej vyplynulo z vykonaného dokazovania od posledného rozhodnutia súdu o výživnom došlo k zmene pomerov aj na strane otca. V čase posledného rozhodnutia preukázaný príjem otca v roku 2013 dosahoval výšku 1.092,71 eur a v roku 2014 jeho príjem dosahoval sumu 1.144,06 eur. Nevyhnutné výdavky otca, na ktoré súd prihliadal, predstavovali sumu 838,45 eur. Ich rozdiel tak v roku 2013 predstavoval sumu 254,26 eur, tento sa v roku 2014 ešte zvýšil, keďže v roku 2014 sa zvýšil priemerný mesačný príjem otca a skončili mu dva mesačné výdavky. Otec mal v tom čase 5 vyživovacích povinností, a to k plnoletému Patrikovi, ktorý bol zverený do jeho osobnej starostlivosti a žil spolu s otcom v spoločnej domácnosti. Otec mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti na maloletých synov E. I. D. P. v súhrnnej výške 99,58 eur mesačne. Okrem plnoletého syna H. žil otec v spoločnej domácnosti s družkou E.. E. T., ktorá bola zamestnaná a jej priemerný mesačný príjem dosahoval sumu 497,34 eur. V súčasnosti priemerný čistý príjem otca zo závislej činnosti za kalendárny rok 2021 predstavoval sumu 633,11 eur a výsluhový dôchodok od 01/2021 do 06/2021 sumu 910,89 eur a od 07/2021 do 12/2021 sumu 929,09 eur, spolu v priemere mesačný príjem otca predstavoval sumu 1.553,10 eur. I keď v 03/2022 bol z organizačných dôvodov s otcom ukončený pracovný pomer, bolo mu vyplatené odstupné v sume 2.410,50 eur (v hrubom). Aktuálne otec okrem výsluhového dôchodku v sume 929,09 eur poberá tiež dávku v nezamestnanosti v sume 551,70 eur mesačne, spolu je príjem otca 1.480,79 eur. Partnerka otca E. I., predtým T. je v súčasnosti už jeho manželkou, a jej príjem predstavuje rodičovský príspevok v sume 383,80 eur a rodinné prídavky na ich spoločného maloletého syna Filipa, ktorý je autista a je ťažko zdravotne postihnutou osobou. Plnoletý syn H. od času posledného rozhodnutia o výživnom ukončil prípravu na výkon budúceho povolania, aktuálne pracuje a vo vzťahu k nemu otcovi zanikla vyživovacia povinnosť. Naďalej však trvá vyživovacia povinnosť otca k už plnoletým synom E. I. D. P., dosiaľ v súhrnnej výške 99,58 eur.

44. Bolo preukázané i to, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zmene pomerov i na strane matky. V čase posledného rozhodnutia matka disponovala iba príjmom v podobe invalidného dôchodku, prídavkov na maloleté deti a príspevku na opatrovanie v sume 287,06 eur bez zohľadnenia sumy výživného vo výške 100,- eur, keďže v čase posledného rozhodnutia súdu už nemala nárok na rodičovský príspevok v sume 203,20 eur. Od 12.11.2021 je matka vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jej evidencia stále trvá. Príjem matky aktuálne tvorí invalidný dôchodok v sume 144,50 eur, prídavky na deti v sume 51,76 eur a výživné v sume 155,- eur, celkom suma 351,26 eur. Na strane jednej matke zanikol nárok na príspevok na opatrovanie, naposledy v sume 476,74 eur, v dôsledku

úmrtia starej matky maloletých detí dňa 28.09.2021, ktorá spolu matkou a maloletými deťmi žila v spoločnej domácnosti až do svojej smrti a disponovala tiež príjmom v podobe starobného dôchodku vo výške 495,64 eur mesačne, na strane druhej vykonaným dokazovaním bolo preukázané i to, že matka aj napriek svojim zdravotným problémom s chrbticou (niekoľko rokov pritom sama opatrovala svoju ležiacu matku, čo vyžadovalo z jej strany dennodennú fyzickú námahu minimálne pri jej polohovaní) ako zdravotne znevýhodnená osoba má v Meste Revúca možnosť reálne sa zamestnať aj formou sedavého zamestnania, či práce z domu a dosahovať tak pravidelný príjem, minimálne vo výške príspevku na opatrovanie, ktorý poberala na svoju matku, a tým zvýšiť nielen svoju aktuálnu životnú úroveň, ale aj životnú úroveň svojich dcér. V tejto súvislosti je potrebné, aby si matka uvedomila aj tú skutočnosť, že pravidelné mesačné výdavky na maloleté deti, nad rozsah súdom určeného výživného, ako aj jej vlastné výdavky, nebude schopná dlhodobo uhrádzať z príjmu z predaja nehnuteľnosti v sume 16.000,- eur, keďže ako sama na pojednávaní uviedla, od septembra 2021 má z tejto sumy čiastku niečo viac ako 5.000,- eur. Matka si preto zrejme dostatočne neuvedomuje, že ako samoživiteľka a osamelá matka, keďže aktuálne nežije s inou fyzickou osobou v spoločnej domácnosti disponujúcou vlastným príjmom, bez svojho pravidelného príjmu zo závislej činnosti sama vystavuje maloleté deti stavu núdze, keďže podľa vlastných slov žiadne úspory nemá. Výkonu povolania matke nebráni ani osobná starostlivosť o maloleté deti, keďže tieto sú už vo veku 11 a 15 rokov, a plnia si povinnú školskú dochádzku, a na rozdiel od najmladšieho otcovho syna M., nevyžadujú z jej strany celodennú osobnú starostlivosť.

45. Keďže právu dieťaťa na výživné zodpovedá povinnosť na plnenie výživného zo strany povinného rodiča, vykonaným dokazovaním súd okrem príjmových pomerov obidvoch rodičov zisťoval ich celkovú majetkovú situáciu, ktorá je u toho ktorého rodiča daná vlastníctvom hnutelých vecí a nehnuteľností, peňažnými vkladmi, cennými papiermi a pod. Pre komplexnosť posúdenia majetkových pomerov povinného rodiča boli predmetom dokazovania aj pasíva (rôzne formy úverov, pôžičiek). Keďže súd je povinný vychádzať z priority vyživovacej povinnosti, na zadĺženie povinného rodiča z dôvodov, ktoré nie sú nevyhnutné, resp. súvisia so zaobstaraním predmetov nadštandardnej hodnoty, pri ustálení majetkových pomerov toho ktorého rodiča neprihliadal. Priorita vyživovacej povinnosti je totiž daná záujmom dieťaťa chráneným príslušnými medzinárodnými dohovormi. Celkovú majetkovú situáciu na strane otca, ale i matky, ako obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, súd posudzoval vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými individuálnymi potrebami na strane oprávnených maloletých detí, keďže každé dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Rovnako tak deti toho istého rodiča, i keď nežijú v tej istej domácnosti, nemôžu mať za bežných okolností zásadne rozdielnu životnú úroveň. Inými slovami povedané životná úroveň maloletých detí F. I. A. I. a ich starších nevlastných bratov, plnoletých detí E. I. D. P., (keďže nebolo preukázané, že by niektoré z týchto detí malo zdravotné problémy a vyžadovalo si zvýšené náklady v súvislosti s poskytovaním zdravotnej starostlivosti), by mala byť totožná so životnou úrovňou ich (spoločného) otca. Preto za situácie, keď súd sčasti vyhovel návrhu matky a výživné na maloletú F. I. A. I. zvýšil, je nevyhnutné ponechať priestor aj na možné zvýšenie výživného na tieto plnoleté deti, ktoré vzhľadom k svojmu veku (plnoletosť) už samé disponujú návrhovým oprávnením a môžu sa domáhať zvýšenia roky nezvyšovaného výživného. Rozdielna životná úroveň medzi týmito deťmi môže byť daná jedine ich druhým rodičom, teda matkou, keďže tieto deti majú inú matku. Prijatý iný záver by totiž znamenal diskriminovať vekovo staršie deti, v tomto prípade E. I. D. P., keďže rozsah ich odôvodnených potrieb je prirodzene väčší na rozdiel od niekoľko rokov mladšej F. I. A. I. Inak je tomu v prípade maloletého M., ktorý ako vekovo najmladšie dieťa, ktoré je však zdravotne znevýhodnenou osobou. V tejto súvislosti súd uvádza, že je pravdou, že za bežných okolností výživné na vekovo staršie, najmä na plnoleté dieťa je nevyhnutne vyššie, ako na maloleté dieťa vo výrazne nižšom veku. Na strane druhej výška výživného je iná v prípade zdravého dieťaťa, ktoré sa pripravuje na výkon budúceho povolania a rozvíja svoje schopnosti a zručnosti tým, že sa venuje záujmovej a krúžkovej činnosti, ako v prípade zdravotne znevýhodneného dieťaťa, ktoré ako osoba s ťažkým zdravotným postihnutím vyžaduje celodennú starostlivosť a sprievod, kde odôvodnené výdavky na takéto dieťa sú neporovnateľne vyššie, ako deklaroval aj otec v priebehu tohto konania. Uvedená skutočnosť bola v neposlednom rade preukázaná aj listinnými dokladmi predloženými matkou zo sociálnych sietí, z ktorých je zrejme nielen to, že otec pre množstvo najazdených kilometrov z dôvodu pravidelných ciest na trase Lubeník - Poprad - Lubeník (130 km), ktoré s manželkou absolvujú v súvislosti s terapiami so synom M., a to dvakrát do týždňa, sa snaží zarobiť peniaze aj odvozom ľudí na tejto trase, a pokiaľ možno aj vzhľadom k ročne prejedaným kilometrom predat staršie motorové vozidlo, kým má nejakú hodnotu, aby rozdiel medzi nadobúdacou cenou a predajnou cenou bol čo najnižší, ale je z nich zrejme aj aj to, že maloletý M. je autista, nerozpráva a obidvaja jeho rodičia sa snažia aj prostredníctvom rôznych

zbierok, či solidarity zo strany svojich kolegov a známych získať peniaze nielen na lieky, pomôcky, ale aj spolplatnené terapie, ktoré mu síce pomáhajú, ale nie sú hrazené štátom.

46. V čase posledného rozhodnutia o výživnom na maloletú F. I. A. I. bol otec rovnako ako v súčasnosti vlastníkom rodinného domu v katastrálnom území Lubeník a on a členovia jeho domácnosti mali k dispozícii na užívanie 3 osobné motorové vozidlá a dva motocykle, keďže tieto s výnimkou jedného motocykla boli vedené na otcovu matku L. I. z dôvodu platenia nižšieho povinného zmluvného poistenia motorových vozidiel. Aj v súčasnosti sú na meno otca evidované 3 motorové vozidlá a 2 motocykle, ktorých vlastníctvo otec nepoprel s výnimkou motorového vozidla, zn. BMW 525i, rok výroby 2004, ktorého vlastníctvo má svedčiť synovi H. a na jeho meno bolo evidované tiež iba z dôvodu platenia nižšieho povinného zmluvného poistenia. Otec nepoprel skutočnosť, že začiatkom roka 2019 dostal odstupné z predchádzajúceho zamestnania, ktoré použil na rekonštrukciu svojho domu z dôvodu, že mu zatekala strecha a opadávala omietka.

47. Nebolo sporné ani to, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom bola matka podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu súp. č. XXX v katastrálnom území Jelšava, vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 k celku, vedenom na LV č. XXX. V súčasnosti matka ako jediná dedička po svojej nebohej matke nadobudla do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti, okrem iných aj rodinný dom súp. č. 182 v katastrálnom území Jelšava, vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 k celku, vedenom na LV č. XXX (aktuálne sú preto tieto nehnuteľnosti už v celosti vo výlučnom vlastníctve matky) a v celosti tiež nadobudla nehnuteľnosti v katastrálnom území Jelšava, vedené na LV č. XXX. Matka nerozporovala ani tvrdenie otca, že v septembri 2021 s jeho pomocou predala starorodičovský rodinný dom za sumu 16.000,- eur.

48. Súd s odbornou starostlivosťou ďalej hodnotil aj účelnosť výdavkov vynakladaných obidvomi rodičmi zohľadňujúc skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov obidvoch rodičov súd nebral do úvahy výdavky rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Na strane otca súd nezohľadnil náklady na domácnosť, stravu a výdavky na M. v plnej výške, na úhrade ktorých je tiež povinná sa podieľať aj jeho manželka a matka maloletého dieťaťa, ktorá disponuje svojím vlastným príjmom z rodičovského príspevku, a žije spolu s otcom maloletých detí a ich synom v spoločnej domácnosti. Na strane matky súd taktiež nezohľadnil výdavky na stravu, drogériu a šaty v plnej výške, keďže tieto zahŕňajú aj vlastné výdavky matky, ktoré si je matka povinná tiež hradiť z vlastného príjmu. Rovnako tak súd nezohľadnil ani všetky náklady spojené s krúžkovou činnosťou maloletých detí, keďže každé z detí má viac ako jeden spolplatnený krúžok, s ktorým sú spojené ďalšie pravidelné, či nepravidelné jednorazové nie nezanedbateľné výdavky, každé z detí sa pritom zúčastňuje aj nepovinných školských výletov, s ktorými sú spojené ďalšie poplatky, ktoré matka premieťa do výživného. Tu sa žiada opakovane uviesť, že všestranný rozvoj maloletých detí ako aj ich záujmovú činnosť možno rozvíjať aj inými a nespokatnenými voľnočasovými aktivitami. V neposlednom rade maloleté deti by mali mať v týždni aj voľno, a byť nejaký deň úplne aj bez krúžkov.

49. Hodnotiac preto vykonané dôkazy jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach súd sčasti vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného a výživné na maloletú F. zvýšil zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 140,- eur mesačne a výživné na maloletú A. zvýšil zo sumy 55,- eur mesačne na sumu 85,- eur mesačne s tým, že otec bude povinný platiť zvýšené výživné k rukám matky maloletého dieťaťa, tak ako doposiaľ, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, a to počnúc dňom podania návrhu na súd, a to od 31.12.2021. Takto určená výška výživného podľa názoru súdu na strane jednej zodpovedá nielen zisteným pomerom, veku a odôvodneným potrebám obidvoch maloletých detí, ale na strane druhej zodpovedá aj zisteným možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca, ako povinného rodiča a jeho ďalším existujúcim vyživovacím povinnostiam. Z vyššie uvedených dôvodov súd vzájomný návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti zamietol.

50. Súd upravil vyživovaciu povinnosť od podania návrhu, t.j. od 31.12.2021, keďže na strane matky nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo možné priznať zvýšené výživné na maloleté deti aj 3 roky späť a v tejto časti súd návrh matky zamietol. Matka nielenže netvrdila, ale ani žiadnym spôsobom nepreukázala dôvody, ktoré by jej bránili podať návrh už koncom roka 2018. Za dôvody hodné osobitného zreteľa pritom možno považovať objektívnu nemožnosť podať návrh na zvýšenie výživného napríklad z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu navrhovateľa, v danom prípade matky.

51. Určením počiatku plnenia zvýšeného výživného počnúc dňom začatia súdneho konania vzniklo otcovi ku dňu rozhodnutia súdu, t.j. za obdobie od 31.12.2021 do 31.07.2022 (zohľadňujúc pritom splatnosť bežného výživného) zameškané zvýšené výživné na maloletú Ninu v sume 281,29 eur (7 mesiacov krát 40,- eur, t.j. suma, o ktorú bolo výživné zvýšené a pomerná časť mesiaca december 2021, t.j. 1,29 eur (suma 1,29 eura za deň v mesiaci 12/2021), a na maloletú Lenku v sume 210,97 eur (7 mesiacov krát 30,- eur, t.j. suma, o ktorú bolo výživné zvýšené a pomerná časť mesiaca december 2021, t.j. 0,97 eur (suma 0,97 eura za deň v mesiaci 12/2021), ktoré zameškané zvýšené výživné je otec povinný zaplatiť do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku tiež k rukám matky maloletých detí, nakoľko vo výplate za mesiac marec 2022, z dôvodu skončenia pracovného pomeru, bolo okrem mzdy otcovi vyplatené aj jednorazové odstupné vo výške 2.410,50 eur v hrubom.

52. Súčasne dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 3P/41/2013-535 zo dňa 29.05.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13CoP/57/2015-585 zo dňa 15.03.2016, ktorým bola otcovi naposledy uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej F. I. zvýšeným výživným v sume 100,- eur mesačne a maloletej A. I. zvýšeným výživným v sume 55,- eur mesačne.

53. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

54. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže odmenu za právne zastupovanie matky, ako sčasti neúspešného účastníka v predmetnom konaní, ktorému bola poskytnutá právna pomoc podľa zákona č. 327/2005 Z.z., s poukazom na ustanovenie § 15 ods. 2 tohto zákona, priznaná centrum právnej pomoci podľa ustanovení osobitného predpisu, keďže právo na náhradu trov konania si v konaní pred súdom matka prostredníctvom právneho zástupcu uplatnila riadne a včas. Ostatní účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.