

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/136/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814207264
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8814207264.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: Z. K., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, zast. JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 371,83 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5C/107/2014-51 zo dňa 15.03.2016 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 101,83 eur spolu s úrokom z omeškania, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal, žalobcu zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 62,16 eur. Rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka odôvodnil tým, že priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci vo výške 24,04 eura za jeden úkon, aj keď vedľajší účastník si účtoval sumu 26,56 eur. Uviedol, že žalobou uplatnené nároky boli samostatne žalovateľnými nárokmi, pozostávali z pohľadávky z neuhradených služieb vo výške 101,83 eur a zmluvnej pokuty vo výške 270 eur. Vedľajší účastník do konania vstúpil len v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 270 eur a súd mu priznal náhradu podľa § 142 ods. 1 OSP vychádzajúc z plného úspechu vo veci.

2. Proti tomuto rozsudku, a to len proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, podal odvolanie žalobca. Poukázal na to, že trovy vedľajšieho účastníka neboli vynaložené účelne, pretože neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Poukázal na to, že vedľajší účastník je združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľa a môže svoje služby poskytovať bez právneho zastúpenia. Uviedol, že tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. V uvedenom prípade poskytol žalovanému právnu pomoc advokát. Vznikajú teda pochybnosti o účelnosti a dôvodoch vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Sám vedľajší účastník neposkytoval ochranu práv žalovanému ako spotrebiteľovi. Poukázal na hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Ďalej poukázal na to, že vedľajší účastník poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka. Poukázal na to, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka bol súhlas hlavného účastníka a ďalej poukázal na to, že Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky podporuje činnosť spotrebiteľských združení

aj prostredníctvom dotácie a z uvedeného vyplýva, že prijatím dotácie zo štátneho rozpočtu a priznanou náhradou trov konania by bola dvakrát hradená účasť vedľajšieho účastníka v konaní. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi trovy konania neprizná.

3. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje. Aj po účinnosti Civilného sporového poriadku je nevyhnutné na vedľajších účastníkov - spotrebiteľské združenia - ktoré do konaní vstúpili pred 01.07.2016 prihladať a priznať im všetky práva, ktoré má účastník konania (§ 470 ods.2 CSP).

4. Vedľajší účastník v súlade s ustanoveniami OSP vstúpil do konania a podporoval žalovaného.

5. Vedľajší účastník má rovnaké práva ako účastník konania (§ 93 ods. 4 OSP), má teda aj právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Účelnosťou trov je teda podľa názoru odvolacieho súdu potrebné rozumieť to, že vynaložené trovy smerujú k cieľu - úspechu v občianskom súdnom konaní ako aj to, že zvolené prostriedky na obranu práv sú primerané cieľu. V danom prípade je podmienka účelnosti splnená - vedľajší účastník správne namietať svojim vyjadrením neplatnosť požadovanej zmluvnej pokuty.

6. Každý má právo, aby bol aj v jednoduchšej veci zastúpený advokátom. Aby toto právo bolo reálne, musí byť v zásade spojené aj s právom na náhradu vzniknutých nákladov. Súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania. (II. ÚS 78/03). Výnimky by mali byť stanovené zákonom, ako to je napr. ustanovené v § 144 OSP alebo v § 150 ods. 2 OSP. Právo na náhradu trov konania má vedľajší účastník aj vtedy, ak namieta len skutočnosti súdu známe. Pre priznanie trov konania je významná účelnosť postupu vedľajšieho účastníka (relevantnosť vyjadrení a námietok), bez ohľadu na to, ako svoju povinnosť poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, realizuje konajúci súd.

7. Judikatúra o tom, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka nastávajú momentom oznámenia vstupu, je konštantná. Vstup vedľajšieho účastníka teda nevyhnutne musí byť posudzovaný podľa právnej úpravy účinnej v čase vstupu. Pri opačnom výklade by došlo k neprípustnej retroaktivite, pretože súd by zohľadňoval ustanovenie právneho predpisu, ktorý účastník v čase, keď relevantný procesný úkon vykonával, nemal povinnosť splniť. Vedľajší účastník teda ani po 1.1.2015 nestratil postavenie vedľajšieho účastníka tým, že nepredložil súhlas žalovaného so vstupom do konania.

8. Dôvodom pre nepriznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi nie je ani to, že ministerstvá dotujú činnosť spotrebiteľských združení, pretože spotrebiteľské združenia vykonávajú aj činnosť, ktorá nie je nijako honorovaná, a za ktorú sa im neposkytuje žiadna odplata. Dotácie štátu nie sú určené na hradenie nákladov súdneho konania, nedochádza teda k duplicitnej odplate za účasť v konaní.

9. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodnutie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bola úspešná žalovaná a vedľajší účastník na jej strane, títo žiadne trovy konania nežiadali priznať, a preto odvolací súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.