

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316010237
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6316010237.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Jozefa Mikluša, o sťažnosti odsúdeného Y. W. proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3Nt/19/2016 z 28.11.2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. februára 2017, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného Y. W. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením bolo rozhodnuté, že:

podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného Y. W., nar. XX.XX.XXXX v Z. T., trvale bytom T. Z. B. V., t. č. ÚVTOS Ilava na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/47/2014 zamietla.

Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že odsúdený Y. W. sa domáhal povolenia obnovy konania vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/47/2014, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. (neplnenie výživného na maloleté deti v obdobiach od 17.03.2011 do 14.10.2012, od 21.11.2012 do 14.04.2013 a od 02.07.2013 až do vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku dňa 08.09.2014), za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prvostupňový súd zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania najmä preto, že: obdobia, v ktorých mal byť odsúdený evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie (od 15.10.2012 do 20.11.2012 a od 15.04.2013 do 01.07.2013) nie sú súčasťou skutku, z ktorého bol odsúdený uznaný vinným (podstatné je, či odsúdený aktívne pristupoval k hľadaniu zamestnania a nie to, či poberal sociálnu dávku); u odsúdeného neprichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 3T/105/2013 (lebo odsúdený neplnil výživné aj po vyhlásení rozsudku v označenom konaní Okresného súdu Žiar nad Hronom); v konaní Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/47/2014 - voči ktorému smeruje návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, sa obžalovaný k žalovanému skutku priznal, svoje konanie oľutoval a neskôr podané odvolanie sám vzal späť.

Proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnutý, podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený Y. W., ktorú prostredníctvom svojej obhajkyne aj písomne odôvodnil a navrhol, aby bolo napadnuté uznesenie zrušené a povolená obnova konania.

Obhajoba argumentovala najmä tým, že: v pôvodnom konaní Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/47/2014 nebolo zohľadnené, že v čase od 29.12.2010 do 29.08.2012 bol odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody a preto sa nemohol v čase od 17.03.2011 do 29.08.2012 dopustiť prečinu zanedbania

povinnej výživy (objektívne nemal možnosť plniť si svoju vyživovaciu povinnosť); v označenom konaní Okresného súdu Brezno mu bol uložený aj nezákonný trest (lebo nebol aplikovaný § 42 Tr. zák., to znamená ustanovenie o ukladaní súhrnného trestu).

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce, pričom dospel k právnomu názoru, že sťažnosť odsúdeného Y. W. voči napadnutému uzneseniu nie je dôvodná a túto treba zamietnuť podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia náležite vysvetlil, prečo argumentácia obhajoby odsúdeného Y. W. (u ktorého aj predošlý návrh na povolenie obnovy konania bol zamietnutý ako nedôvodný) nepredstavuje nové skutočnosti alebo dôkazy odôvodňujúce povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a prečo sú viaceré ním uvádzané skutkové alebo právne výhrady neakceptovateľné.

K argumentácii odsúdeného, že v čase od 29.12.2010 do 29.08.2012 vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody a preto sa nemohol v období od 17.03.2011 do 29.08.2012 dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy, tak ako je to sčasti aj uvedené v právoplatnom rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/47/2014 z 08.09.2014 (podľa výroku tohto rozsudku mal odsúdený zavinené zanedbať povinnú výživu úhradou výživného aj v období od 17.03.2011 do 14.10.2012), treba uviesť nasledovné.

Skutočnosť, že v označenom období sa odsúdený nemohol dopustiť žalovanej trestnej činnosti, to znamená prečinu zanedbania povinnej výživy, vyplývala už aj z odpisu z registra trestov na odsúdeného, ktorý bol vyhotovený 19.03.2014 (viď č. I. 101 - 102 - z ktorých vyplýva, že v označenom období odsúdený skutočne vykonával nepodmienečné tresty odňatia slobody).

Vzhľadom na označený odpis z registra trestov na odsúdeného však v konaní Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/47/2014 nešlo o skutočnosť resp. dôkaz, ktorý by bol okresnému súdu neznámy, ale išlo o skutočnosť resp. dôkaz, ktorý okresný súd prehliadol, pričom k tomu prispelo aj doznanie odsúdeného k žalovanej trestnej činnosti v konaní pred okresným súdom a jeho neskoršie späťvzatie odvolania, ktoré pôvodne proti prvostupňovému rozsudku podal.

Za týchto okolností skutočnosť, že v čase od 29.12.2010 do 29.08.2012 odsúdený vykonával nepodmienečné tresty odňatia slobody a preto sa nemohol dopustiť časti žalovanej trestnej činnosti v období od 18.03.2011 do 29.08.2012, nie je akceptovateľným dôvodom pre povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por.

Podľa názoru krajského súdu skutočne nevyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto napadnuté uznesenie okresného súdu o zamietnutí návrhu odsúdeného Y. W. na povolenie obnovy konania považované v zásade za správne, sťažnosť odsúdeného proti tomuto uzneseniu za nedôvodnú a ako taká bola preto zamietnutá podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.