

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoP/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116212971  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4116212971.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a sudkýň JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti: D. H., nar. XX.XX.XXXX a U. H., nar. XX.XX.XXXX, toho času zverené do starostlivosti P. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. X., A., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka: P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., t. č. T. XX, A., zastúpená U.. P.. X. H., bytom Q. XX, F., C. a otec: H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X, A., v konaní o návrhu navrhovateľky P. H., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 13. januára 2017 č.k. 24P/146/2016-217, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1.Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je matka maloletých detí oprávnená dočasne, až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24P/146/2016, sa stretávať sa s maloletými deťmi H.: D., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň kalendárneho roka v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý párny týždeň kalendárneho roka v utorok a vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka si maloleté deti prevezme v mieste bydliska starej matky P. H. a na tom istom mieste maloleté deti starej matke včas a riadne odovzdá. Stará matka je povinná maloleté deti na stretnutia s matkou riadne pripraviť a matke včas odovzdať. Po právnej stránke napadnuté uznesenie odôvodnil ustanoveniami § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (zákon číslo 161/2015 Z.z., ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2, § 328 ods. a ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku (zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“). Konštatoval, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne, keď matka sa v súčasnosti nepodieľa na výchove a starostlivosti o maloleté deti, ktoré sú v súčasnej dobe na základe neodkladného opatrenia v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Z vyjadrenia starej matky deti kontakt s matkou odmietajú, matka sa kontaktu s D. nedomáha a o U.a zaujíma iba telefonicky. Z pohovoru s maloletými deťmi vyplýva, že sa s matkou nechcú stretávať, pretože jej neveria, že prestane piť alkohol. Matka je nositeľkou rodičovských práv a povinností, z psychiatrického hľadiska netrpí duševným ochorením, či poruchou, ktorá by jej bránila v spôsobilosti vychovávať maloleté deti. Z dokazovania vo veci samej vyplynulo, že aj keď sa deti vyjadrili, že sa s matkou nechcú stretávať, vyjadrovali obavu, že matka bude naďalej požívať alkohol, je medzi nimi vytvorená citová väzba. Z tohto dôvodu preto dočasne upravil kontakt matky a maloletých detí každý nepárny týždeň kalendárneho roka v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý párny týždeň kalendárneho roka v utorok a vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod.. Pri určení rozsahu dočasného styku súd zohľadnil predovšetkým denný režim maloletých detí, časovú odlúčenosť, ako aj citovú naviazanosť a názor maloletých detí (ich obavu pred správaním sa matky).

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla odvolaním matka maloletých detí nesúhlasila s takouto úpravou styku poukazujúc na syndróm zavrhnutého rodiča. Poukázala na skutočnosť že doposiaľ boli vykonané tri styky (štvrtok 26. 01.2017, sobota 04. 02. 2017 a utorok 07. 02. 2017), ktoré prebehli v úžasnej a krásnej atmosfére, keď o ne už vopred maloleté deti prejavili záujem a veľmi sklamane nesú dlhý interval medzi stykmi ohraničenými štvrtkom jedného týždňa a sobotou ďalšieho týždňa, čo predstavuje rozpätie deviatich dní. Je iba škoda, že v dobe kontaktu matky s maloletými deťmi kolízny opatrovník neprejavil ani len trochu náznaku záujmu o ich priebeh. Za hlavný dôkaz naďalej považuje záver znaleckého posudku MUDr. F. O. - psychiatra so závermi, že matka netrpí duševnou poruchou, z psychiatrického hľadiska netrpí duševným ochorením či poruchou, ktorá by jej bránila v spôsobilosti vychovávať maloleté deti. Žiada zmeniť napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že odvolací súd uloží P. H. povinnosť odovzdávať maloletých D. H. a U. H. P. H. za účelom realizácie jej styku v pondelok až štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod., od piatku 16.00 hod. do nedele 19.00 hod. okrem dvoch hodín párnej soboty určených súdom v rámci styku otca s maloletými deťmi.

3. Otec maloletých detí, ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky do rozhodnutia odvolacieho súdu, nevyjadrili.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku, zákon číslo 161/2015 Z.z., ďalej len „CMP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne a preto podľa § 387 ods. 1 CSP ho potvrdil a zároveň podľa § 387 ods. 2 CSP, keďže sa v plnom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzil sa odvolací súd v tomto rozhodnutí iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. V preskúmvanej veci odvolací súd zo spisového materiálu zistil, že na súde prvej inštancie prebieha konanie o zverenie maloletých detí D. a U. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. H., ktorej boli maloleté deti dočasne zverené na základe uznesenia Okresného súdu Nitra č.k 24PPOm/3/2016 zo dňa 04. 05. 2016. Dôvodom dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti starej matky bola skutočnosť, že maloleté deti matke ušli, odmietli s ňou ísť na ubytovňu, k matke sa vrátiť nechceli, lebo stále pila alkohol a báli sa, že odíde s nimi do C. k starému otcovi. Matka bola v tom čase pod vplyvom alkoholu. Matka v súčasnej dobe prejavuje záujem o stretávanie s deťmi, od nariadenia neodkladného opatrenia tak, ako uviedla v podanom odvolaní, sa s deťmi stretla trikrát a to 26. 01. 2017, 04. 02. 2017 a 07. 02. 2017. Zo správy kolízneho opatrovníka, vypracovanej dňa 23. 01. 2017 je zrejmé, že kolízny opatrovník vykonal pohovor s obidvomi maloletými deťmi, z ktorého jednoznačne vyplýva, že chlapci chcú zostať u starej matky, ktorá má väčší byt, u matky majú malý priestor, nakoľko má iba jednu izbu, ktorá je spojená s kuchyňou. Starú matku majú radi, pričom ku vzťahu k ich matke sa nevyjadrili. Uviedli, že matka im naposledy telefonovala dňa 22. 01. 2017, kedy sa s ňou obaja rozprávali, pričom nevedeli uviesť kedy naposledy videli svoju matku. Chlapci pri pohovore zhodne uviedli, že súhlasia so stretávaním s matkou v takom rozsahu, ako bolo nariadené neodkladným opatrením, avšak sa stále obávajú, že by ich matka mohla ukradnúť a zobrať do C. republiky a už nikdy by ich nevrátila starej matke. Tiež sa obávajú, že bude stále piť a nevedia si predstaviť, že by sa niekedy mali vrátiť k matke natrvalo, k matke chcú chodiť len na návštevu.

9. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať

právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu.

10. Odvolací súd, rozhodujúc o odvolaní matky proti uzneseniu, ktorým súd prvého stupňa nariadil neodkladné opatrenie a dočasne presne vymedzil rozsah styku matky s maloletými deťmi, dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je správne a dostatočne odôvodnené, nepovažuje vo svojom rozhodnutí za potrebné, v súlade s ustanovením § 387 ods. 2 CSP, opakovať tie isté podstatné dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvostupňovom rozhodnutí. Na zdôraznenie správnosti iba dodáva, že v záujme maloletých detí je, aby nebol prerušený kontakt matky s maloletými deťmi, aby bola daná možnosť aj matke na rozvíjanie a upevňovanie vzťahu s maloletými deťmi, podieľaním sa na ich výchove a to v rámci riadne upraveného styku matky s maloletými deťmi. Dieťa pre svoj zdravý psychický vývoj nesporne potrebuje mať kontakt s obidvomi rodičmi, ktorý kontakt je zabezpečený práve vymedzením rozsahu styku. V tejto súvislosti však odvolací súd predovšetkým poukazuje na správy kolízneho opatrovníka, vyjadrenia samotných maloletých detí, ktorí sami hovoria o alkoholizme matky, ako aj na stiesnené bytové podmienky matky, ktorá býva v garsónke, t.j. v jednej izbe, so svojim partnerom. Za tejto situácie je úprava styku, ktorú určil súd prvej inštancie napadnutým uznesením, matky s maloletými deťmi, primeraná. Keďže ide o dočasné opatrenie (do skončenia právoplatného skončenia konania o zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky), odvolací súd považoval takúto úpravu styku matky s maloletými deťmi za postačujúcu, a to najmä s poukazom na vyjadrenia samotných maloletých detí, ako aj na materiálne podmienky matky. Aj počas takejto úpravy styku má matka možnosť vplývať na maloleté deti a podieľať sa na ich výchove a starostlivosti. Okrem toho odvolací súd poukazuje i na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 23. 01. 2017, kedy maloleté deti potvrdili, že sa chcú s matkou stretávať v určenom rozsahu, pričom chcú zostať bývať u starej matky. Vzhľadom na vek maloletých detí (D. 9 rokov a U. 7 rokov) je potrebné prihliadnuť i na ich vyjadrenia a želania a akceptovať ich názor, ak tento nie je v rozpore s ich záujmom.

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru o opodstatnenosti nariadeného neodkladného opatrenia a o dostatočnom rozsahu úpravy styku matky s maloletými deťmi, a to predovšetkým s prihliadnutím na bytové podmienky a záujem maloletých detí.

XX. Odvolací súd dodáva, že v prípade neodkladného opatrenia ide iba o dočasnú úpravu pomerov, pričom v danej veci, v rámci konania o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, bude súd prvej inštancie zisťovať všetky podstatné skutočnosti a okolnosti pre úpravu týchto práv tak, aby boli predovšetkým v záujme maloletých detí. V rámci tohto dokazovania sa súd prvej inštancie vysporiada i s tvrdeniami matky a vykoná v tomto smere dokazovanie. Do rozhodnutia súdu prvej inštancie je dočasne upravený styk matky s maloletými deťmi tak, aby boli zabezpečené všetky práva a povinnosti matky detí a samotných maloletých detí.

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov v senáte 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).