

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6C/141/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216210029  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216210029.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu: E. X., F..M., M. M. Č. X, XXX XX Z. , R.: XX XXX XXX, právne zastúpená: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Kováčska 53, 040 01 Košice proti žalovanej: V. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. I.. M. XX, XXX XX X. M. a o zaplatenie 221,06 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 221,06 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z tejto sumy od 05.11.2015 do zaplatenia , do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 24.06.2016 sa domáhal na tunajšom súde od žalovanej zaplatenia 221,06 € s príslušenstvom ako škody spôsobenej neoprávneným odberom elektrickej energie.

2. Súd nárok žalobcu považoval za nesporný a rozhodol vec platobným rozkazom 6C 141/2016-14 zo dňa 27.06.2016. Platobný rozkaz bolo potrebné následne zrušiť , nakoľko nebolo možné platobný rozkaz doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Podľa § 177 ods. 2 CSP súd vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky rozhodol vec rozsudkom bez nariadenia pojednávania.

4. Podľa § 177 ods. 2 CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak:

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-€

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä protokolom zo zistení neoprávneného odberu zo dňa 10.07.2014, fotografickou dokumentáciou zo dňa 10.07.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX znejúcou na dlžnú sumu 221,06 €, výzvou na úhradu škody, výpočtom škody a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy v zmysle § 40 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov je oprávnený vykonať kontrolu odberného miesta, pričom žalovaná ako odberateľ elektrickej energie , je za týmto účelom povinná žalobcovi umožniť prístup k určenému meradlu a k určenému elektrickému zariadeniu. V súlade s vyššie uvedeným bola dňa 10.07.2014 vykonaná kontrola odberného miesta č. XXXXXXXXXXXX poverenými zamestnancami žalobcu , ktorou kontrolou boli zistené, že žalovaná neoprávnene odoberala elektrickú energiu v dôsledku porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii. Uvedené vyplýva z Protokolu o

zistení neoprávneného odberu zo dňa 10.07.2014 v ktorom sa uvádza nasledujúci skutkový stav: „Odborné miesto bez platnej zmluvy. V čase kontroly bolo svojvoľne pripojené, elektromer zaznamenával spotrebu. Odpojili sme pod krytom svorkovnice elektromera“. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností a na preukázanie tvrdení žalobcu bola o zistenom neoprávnenom odbere okrem Protokolu o zistení neoprávneného odberu vyhotovená aj fotografická dokumentácia ktorá tvorí prílohu žaloby.

6. Podľa ust. § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov platí:

- Neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou

- Dodávke alebo združenej dodávke elektriny bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, meraný určeným meradlom na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny alebo určeným meradlom ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy

7. Podľa § 46 ods. 2 zákona o energetike pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odberal povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i). Zodpovednosť za neoprávnený odber elektrickej energie bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke zaznamenaným určeným meradlom na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny alebo určeným meradlom ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, je koncipovaná ako objektívna zodpovednosť, a teda odberateľ elektrickej energie je zodpovedný za protiprávny stav vzniknutý v dôsledku pôsobenia správania, ktoré objektívne právo nepovoľuje a to bez zreteľa na subjektívny predpoklad spočívajúci v jeho zavinení.

Podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov, dôsledky neoprávneného odberu elektrickej energie znáša odberateľ bez toho, aby bolo potrebné skúmať nie len jeho zavinenie, ale aj zisťovať, kto skutočne meracie zariadenia poškodil. Žalobcovi bola spôsobená neoprávneným odberom elektrickej energie škoda v celkovej výške 221,06 €. Táto bola vypočítaná na základe kontroly vykonanej na odbernom mieste v súlade s ust. § 1 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektrickej energie.

Na základe vyššie uvedeného žalobca vystavil žalovanej za škodu vzniknutú neoprávneným odberom elektrickej energie faktúru č. XXXXXXXXXXX na 221,06 € s dátumom splatnosti 04.11.2015. K úhrade tejto faktúry zo strany žalovanej nedošlo.

8. Výsledkami vykonaného dokazovania vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav veci súd dospel k tomu záveru, že žaloba je dôvodná preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

9. S poukazom na § 517 ods. 2 OZ súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania, nakoľko si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% z dlžnej sumy od 05.11.2015 do zaplatenia. Úrok z omeškania je o 5%-ných bodov vyšší než základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 255 ods. 1 CSP.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%, preto súd mu v takom rozsahu priznal náhradu trov konania.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave ( § 355 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach konania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ), čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.