

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21Csp/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716209009
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716209009.2

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci žalobcu: U. Y., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. Y. XXXX/XX, XXX XX I. I. proti žalovanému v rade X/ V. D., W..Y..R., H.: XX XXX XXX, W. W. U. X/ A, XXX XX O., právne zastúpený JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., s.r.o. so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368 a žalovanému v rade 2/ P. J., W..Y..R., H.: XX XXX XXX, W. W. T. I. XXX, XXX XX P. K. B., v konaní o určenie neplatnosti dohody zrážky zo mzdy takto

rozhodol:

I. Žaloba o určenie, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 03.06.2008, ktorá je súčasťou Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzatvoril žalobca a Poštová banka a.s. je neplatná, sa zamietá.

II. Žalovaní majú voči žalobcovi právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola doručená dňa 02.08.2016, žalobca žiadal, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú uzatvoril dňa 03.06.2008 so žalovaným a to spoločnosťou V. D., W..Y..R., je neplatná. Žalobca uviedol, že uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a to dňa 03.06.2008 a že táto zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ako príklad dohodnutej neprijateľnej podmienky žalobca uviedol aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Túto skutočnosť žalobca preukazoval z väčšej časti nečitateľnou fotokópiou úverovej zmluvy. Žalobca zároveň žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by žalovaného a to V. D. W..Y..R.. zaviazal povinnosťou zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 03.06.2008, ktorá je obsiahnutá v úverovej zmluve. Ďalej žiadal, aby súd zaviazal aj jeho zamestnávateľa a to spoločnosť P. J., W..Y..R.. povinnosťou zdržať sa vykonávania zrážok z jeho mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 03.06.2008, ktorú uzatvoril so žalovaným.

Súd uznesením zo dňa 10.10.2016 vyzval žalobcu na odstránenie nejasností a neúplnosti svojho podania, ktoré bolo súdu doručené dňa 14.09.2016 a žiadal ho o vykonanie opravy a vyzval ho, aby predložil dôkazy, ktorými svoj návrh preukazuje, v čitateľnej forme.

Na základe výzvy súdu žalobca podaním, ktoré bolo doručené dňa 03.11.2016, označil ako žalovaného v rade 2/ aj spoločnosť P. J., W..Y..R., ktorá je platiteľom jeho mzdy. Zároveň predložil aj čitateľnú fotokópiu spornej zmluvy o úvere, ako aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/259/2012, ktorého predmetom bolo konanie v obdobnej veci. Žalobca v doplňujúcom podaní uviedol, že právny predchodca žalovaného v rade 1/ spoločnosť V. D., W..Y..R.. požiadal jeho zamestnávateľa o vykonanie zrážok z jeho mzdy aj napriek tomu, že neexistovalo žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť (neskôr bolo preukázané, že toto tvrdenie žalobcu je nepravdivé). Žalobca poukázal aj na ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a) Zákona č. 250/2007 Z.z., ktoré nadobudlo účinnosť dňa 01.05.2014, podľa ktorého je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky, alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy.

2. Žalobca žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie o zákaze vykonávania dohody o zrážkach zo mzdy a to voči obidvom žalovaným. Súd uznesením č.k. 21Csp/32/2016-29 zo dňa 01.12.2016 vydal neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol, že žalovaný v rade 2/ P. J. W..Y..R.. je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03. 06. 2008, ktorú uzatvoril žalobca U. Y. U. V. O., U..W.. W. W.P. T. V. XB, XXX XX O., H.: XXXXXXXXXXX a zakázal mu vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Návrh na vydanie neodkladného opatrenia voči žalovanej v rade X/ V. D., W..Y..R., ktorým žalobca žiadal, aby jej súd uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03. 06. 2008, uzavretej medzi žalobcom a Poštovou bankou, a.s., súd zamietol, pretože žalobca nepreukázal, že pohľadávka Poštovej banky, a.s. zo spornej úverovej zmluvy prešla na túto spoločnosť a to oznámením o postúpení pohľadávok, ktoré mu postupca adresoval a ani samotnou zmluvou o postúpení pohľadávok. Pretože žalobca nepreukázal, že žalovaná v rade 1/ je majiteľom pohľadávky zo spornej úverovej zmluvy, nemohol jej súd uložiť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy voči žalobcovmu zamestnávateľovi. Žalobca ani dodatočne prechod pohľadávky zo spornej úverovej zmluvy na žalovaného v rade 1/ nepreukázal.

3. Žalovaná v rade 1/ a to spoločnosť V. D., W..Y..R.. sa k žalobe podrobne vyjadrila podaním zo dňa 27.02.2017 a navrhla, aby súd žalobu, ktorú považovala za nedôvodnú a neopodstatnenú, v celom rozsahu zamietol. Žalovaná v rade 1/ poukázala najmä na nedostatok právomoci súdu, pretože na základe rozhodcovskej zmluvy uzatvorenej medzi sporovými stranami podľa § 4 ods. 7 Zákona č. 244/2002 o rozhodcovskom konaní bolo o nároku právneho predchodcu žalovaného v rade 1/ zo zmluvy o úvere, Poštová banka, a.s., právoplatne rozhodnuté a to Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej a.s. Žalovaný v rade 1/ túto skutočnosť preukázal fotokópiou rozhodcovského rozsudku sp. zn. Dc-C/0811/0133 zo dňa 23.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.05.2012. Konajúci súd týmto rozsudkom zaviazal U. Y. (v tomto spore žalobcu), aby Poštovej banke, a.s. zaplatil istinu vo výške 1 520,73 €, úrok vo výške 24 % ročne zo sumy 1 520,73 € od 02.07.2011 do zaplatenia istiny, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 520,73 € od 02.07.2011 do zaplatenia istiny, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu predčasnej splatnosti celého úveru vo výške 359,60 €, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú odo dňa nasledujúceho po dni predčasnej splatnosti celého úveru, do dňa 01.07.2011 vo výške 616,75 € a sumu dlžných poplatkov vo výške 48,14 €.

Z podania žalovaného v rade 1/ zo dňa 28.04.2016 vyplýva, že pohľadávka z úverovej zmluvy, ktorá vznikla Poštovej banke, a.s. voči žalobcovi U. Y., bola pravdepodobne postúpená na spoločnosť O. H. J. a následne táto spoločnosť postúpila pohľadávku na žalovaného v rade 1/.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti účastníkov. Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil, avšak vážny dôvod svojej neúčasti neuviedol. Súd nemôže žalobcu nútiť, aby svoje procesné práva využíval. Právna zástupkyňa žalovaného v rade 1/ sa pojednávania nezúčastnila, vážny dôvod svojej neúčasti neuviedla.

Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; Zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

5. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Postúpenie pohľadávky spočíva v tom, že na základe zmluvy uzavretej medzi doterajším veriteľom (postupcom) a treťou osobou (postupníkom) postúpi pôvodný veriteľ svoju pohľadávku proti dlžníkovi

novému veriteľovi. Zákon vyžaduje písomnú formu zmluvy o postúpení. Postúpená pohľadávka musí byť v zmluve individualizovaná.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon, alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa citovaného ustanovenia § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka spolu s postúpenou pohľadávkou prechádzajú na postupníka aj práva vyplývajúce zo zabezpečenia záväzkov (§ 544 a nasl. Občianskeho zákonníka). To znamená, že zmluvou o postúpení pohľadávok prešli na nového veriteľa aj práva vyplývajúce zo zabezpečenia záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a Poštovou bankou, a.s. a to konkrétne práva vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy (§ 551 Občianskeho zákonníka). Žalobca preukázal, že práva z dohody o zrážkach zo mzdy na základe dohody, ktorá bola obsiahnutá v Zmluve o úvere zo dňa 03.06.2008, patria Poštovej banke, a.s.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcoví. Žalobca nepreukázal, že práva a povinnosti zo spornej dohody o zrážkach zo mzdy prešli z Poštovej banky, a.s. na žalovaného v rade 1/ a to spoločnosť V. D., W..Y..R.. a to zmluvou o postúpení pohľadávok, alebo oznámením Poštovej banky, a.s. o tom, že pohľadávku z úverovej zmluvy postúpila. Z tohto dôvodu súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia voči žalovanému v rade 1/ zamietol a dôvody v odôvodnení vysvetlil.

Žalobca argumentoval, že zabezpečenie záväzkov formou dohody o zrážkach zo mzdy je vzhľadom na ustanovenie § 5a Zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa neprípustné a neplatné. Toto ustanovenie nadobudlo účinnosť až dňa 01.05.2014. Žalobca s Poštovou bankou, a.s. uzatvoril dohodou o zrážkach zo mzdy predtým, ako citované ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 03.06.2008.

Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy často krát poskytovatelia úverov využívajú na postihnutie majetku spotrebiteľa a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok bez vykonania súdnej kontroly. Žalovaný v rade 1/ však preukázal, že už v roku 2012 súd vykonal kontrolu spornej zmluvy o úvere a právoplatne rozhodol o povinnosti U. Y. dlh z úverovej zmluvy zaplatiť. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávok. Z tohto dôvodu súd návrh na určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobcom a Poštovou bankou, a.s. je neplatná, zamietol. Primárne však návrh na určenie neplatnosti tejto dohody súd zamietol z dôvodu nepreukázanej pasívnej legitimácie žalovaného v rade X/ V. D., W..Y..R.. Žalobca nepreukázal, že práva a povinnosti z dohody o zrážkach zo mzdy prešli na žalovaného v rade 1/ a to oznámením o postúpení pohľadávok, alebo samotnou zmluvou o postúpení pohľadávok.

6. Voči žalovanému v rade 2/ spoločnosti P. J., W..Y..R.. súd žalobu zamietol, pretože žalovaný v rade 2/ nebol v spore pasívne legitimovaný a nebol nositeľom práv a povinností zo zmluvy o úvere, ani z dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný v rade 2/ bol len vykonávateľom dohody o zrážkach zo mzdy a ako platiteľ mzdy žalobcu je povinný, ak mu bola dohoda o zrážkach zo mzdy (uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka) predložená, vyplácať veriteľovi dohodnuté zrážky z dlžníkovej mzdy a to pravidelne až do uspokojenia veriteľovej pohľadávky. Ak by tak neurobil, zodpovedá veriteľovi za prípadnú škodu.

7. Základnou podmienkou dôvodnosti a úspešnosti určovacej žaloby podľa § 137 Civilného sporového poriadku je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Jedná sa o právny záujem žalobcu, ktorý musí byť daný v čase vyhlásenia rozsudku. Určovací návrh je prostriedkom umožňujúcim poskytnutie ochrany právneho postavenia žalobcu skôr, než toto jeho postavenie bolo porušené. Jeho cieľom je zásadne poskytnutie preventívnej ochrany na rozdiel od žaloby na plnenie, ktorej uplatnenie prichádza do úvahy až vtedy, keď už právo žalobcu bolo porušené.

Ak by žalobca mal taký názor, že pôvodný majiteľ pohľadávky Poštová banka, a.s., alebo jeho právny nástupca sa vykonávaním zrážok z jeho mzdy bezdôvodne obohacuje, mohol sa domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku podaním žaloby. Ak žalovaný v rade 2/ vykonáva zrážky zo mzdy žalobcu na základe právoplatného súdneho rozhodnutia, neexistuje naliehavý právny záujem na vyhlásení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný nijakým spôsobom nenamietal neplatnosť spornej úverovej zmluvy a o existencii právoplatného rozhodnutia, ktoré ho zaviazalo dlh z úveru zaplatiť, sa ani nezmiene.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 v spojení s § 262 Civilného sporového poriadku a žalovaným, ktorí boli v spore úspešní, priznal právo na náhradu trov konania voči žalobcovi. O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.