

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/216/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814203405  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8814203405.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 343,- eur s prísl., o späťvzati žaloby zo dňa 7.9.2016, jednohlasne takto

### rozhodol:

P r í p ú š ť a späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ V predmetnej právnej veci súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok pod č. k. 7C/249/2014-66 zo dňa 7.9.2016.

2/ V odvolacej lehote žalobca zobrať žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

3/ Žalovaný a Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom v Bratislave, ktoré vystupovalo na strane žalovaného, nevyslovili nesúhlas so späťvzatím žaloby.

4/ Preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 370 ods. 1, 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

5/ O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 251 a 256 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu, žalovaný nevyslovil nesúhlas, ale náhradu trov konania nežiadal, odvolací súd náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).