

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoE/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116218827
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4116218827.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: I. G. S., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko T., C. X, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Cimrák s.r.o. Nitra, Štefánikova 7, proti povinnej: I. W. S., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko T., C., t.č. T., Y. XXX, zastúpenej: JUDr. Marián Macko, advokát so sídlom v Nitre, Za humnami 49, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia styku s maloletou J. S., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, zastúpenej: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 23.novembra 2016 pod č.k. 24 Em 4/2016-59 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vráca na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

1.Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil výkon rozhodnutia vo veci maloletej J. S. nar. XX.XX.XXXX. Výkon rozhodnutia nariadil na základe neodkladného opatrenia vydaného uznesením Okresného súdu Nitra z 27.01.2014 pod č.k. 26P 179/2013-159 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z dňa 30.04. 2014 pod č.k. 5CoP 22/2014-173, právoplatným 27.02.2014.Rozhodnutie zdôvodnil ustanovením § 376 ods.1,3 CMP a uviedol, že v ďalšom konaní sa bude zaoberať opodstatnenosťou predmetného návrhu.

2. Povinná podala proti uzneseniu odvolanie. Uviedla, že exekučným titulom bolo nariadené neodkladné opatrenie. Rozsudkom Okresného súdu Nitra z dňa 03.06.2016 pod č.k. 24P 273/2013-222 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.12.2016 pod č.k. 7 CoP 58/2016-389 bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Exekučný titul na základe ktorého bol nariadený výkon rozhodnutia zanikol. Otec marí výkon rozhodnutia a odmieta jej vydať maloletého B.. Mal postupovať podľa § 376 ods.3 CMP. Žiadala aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

3.Oprávnený vyjadrenie k odvolaniu nepodal.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), neviazaný dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie povinnej je dôvodné .Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 389 ods.1 písm. d/ CSP).

5.Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je upravený v štvrtej časti CMP.

Podľa § 376 ods.2 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

Podľa § 390 ods.2 CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení zrušený :ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

6.Z obsahu spisu vyplýva, že výkon rozhodnutia bol nariadený na základe neodkladného opatrenia vydaného uznesením Okresného súdu Nitra z 27.01.2014 pod č.k. 26P 179/2013-159 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z dňa 30.04. 2014 pod č.k. 5CoP 22/2014-173, právoplatným 27.02.2014. Výkon rozhodnutia bol nariadený 23.11.2016. Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 03.06.2016 pod č.k. 24P 273/2013-220 bolo manželstvo oprávneného a povinnej rozvedené. Rozsudok v časti rozvodu manželstva nadobudol právoplatnosť 30.06.2016. V časti výchovy, výživy, úpravy styku bolo podané odvolanie a Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 15.12.2016 pod č.k. 7 CoP 58/2016-389 rozsudok súdu prvej inštancie v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas p rozvode a v časti úpravy styku potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.12.2016.Z toho vyplýva, že exekučný titul na základe ktorého bol nariadený výkon rozhodnutia zanikol. Odvolanie povinnej bolo dôvodné. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konania .

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).