

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8Csp/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816204170
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6816204170.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., IČO: 36 442 151, sídlom Žilina, Pri Rajčianke 2927/8 proti žalovanému: Z. E., J.. XX.XX.XXXX, G. V. XXX o zaplatenie 90,- Eur a úrokov z omeškania zo sumy 669,35 Eur takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 669,35 Eur od 01.10.2015 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 26.07.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 90,- Eur z titulu náhrady škody vzniknutej neoprávneným odberom elektrickej energie. a úrokov z omeškania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Ratková 133. Žalobca fakturoval žalovanému za neoprávnená odber sumu 819,35 €. Neoprávnený odber žalovaným vyplýva i z konania Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/133/2015. V tomto konaní bola žalobcovi priznaná náhrada škody vo výške 729,35 €. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi fakturovanou cenou za neoprávnený odber a náhradou škody priznanou v trestnom konaní. Žalovaný uhradil 5 splátok v zmysle zmluvy o uznaní záväzku, 6. splátku neuhradil, čím sa dostal do omeškania a žalobca si uplatňuje úroky z omeškania.

2. Žalovaný sa k žalobe vôbec nevyjadril. V zmysle § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaná nepoprela žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, tieto považuje súd za nesporné a pri rozhodnutí vo veci samej z nich vychádzal.

3. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Žalobca sa v predmetnej veci domáha zaplatenia sumy 90,- Eur, čo je menej ako 1.000,- €, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku.

4. Súd po prečítaní žaloby vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov - protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie zo dňa 08.04.2015, faktúry č. 3500420001, výzvy na úhradu zo dňa 10.04.2015, fotodokumentácie, obžaloby zo dňa 16.07.2015, trestného rozkazu Okresného súdu Revúca č. k. 2T/133/2015-66 zo dňa 03.08.2015, žiadosti o možnosť splácania zo dňa 17.04.2015, listu zo dňa 22.04.2015, zmluvy o uznaní záväzku a splátkach dlhu č. 3888000221 zo dňa 22.04.2015, platobnej histórie žalovaného, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/133/2015. Vykonalie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z pripojeného spisu vyplýva, že žalovaný od 08.10.2014 do 08.04.2015 na odbernom mieste Ratková 133 neoprávnené odoberal elektrickú energiu, teda si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu podľa osobitného predpisu, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, za čo bol uznaným vinným trestným rozkazom Okresného súdu Revúca č. k. 2T/133/2015-66 zo dňa 03.08.2015 a bol mu uložený trest povinnej práce. Žalobca si v trestnom konaní uplatnil náhradu škody vo výške 819,35 €, žalovaný v rámci trestného konania uviedol, že už hradil 3 splátky dlhu za neoprávnený odber, trestným rozkazom bola žalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému - žalobcovi škodu vo výške 729,35 € (819,35 € - 90,- €).

6. Faktúrou č. 3500420001, splatnou dňa 27.04.2015, znejúcou na sumu 819,35 €, fakturoval žalobca žalovanému cenu elektrickej energie odobratej neoprávneným odberom.

7. Dňa 22.04.2015 uzatvoril žalobca so žalovaným zmluvu o uznaní záväzku a splátkach dlhu č. 3888000221, ktorou žalovaný uznal dlh voči žalobcovi z vyššie uvedenej faktúry a zaviazal sa splatiť dlh v 17 mesačných splátkach po 30,- € (splatných v dňoch 30.04.2015, 01.06.2015, 30.06.2015, 30.07.2015, 31.08.2015, 30.09.2015, 30.10.2015, 30.11.2015, 30.12.2015, 01.02.2016, 29.02.2016, 30.03.2016, 02.05.2016, 30.05.2016, 30.06.2016, 01.08.2016 a 30.08.2016) a v jednej splátke vo výške 309,35 € (splatnej dňa 30.09.2016). Podľa zmluvy pri nesplnení niektorej zo splátok sa dlh stáva zročným celý a naraz.

8. Z nepopretého tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovaný uhradil 5 dohodnutých splátok, ďalšie splátky neuhradil.

9. Podľa § 420 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len O.z.) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

10. Podľa § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zákon o energetike) pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

11. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 193 Civilného sporového poriadku súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo

medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

14. Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca č. k. 2T/133/2015-66 zo dňa 03.08.2015 bol žalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže v súvislosti s neoprávneným odberom elektrickej energie v období od 08.10.2014 do 08.04.2015 na odbernom mieste Ratková 133. Súd je v súlade s § 193 Civilného sporového poriadku viazaný výrokom trestného rozkazu o spáchaní trestného činu a o tom, kto ho spáchal, je teda v danej veci viazaný rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 2T/133/2015-66 zo dňa 03.08.2015 pokiaľ ide o to, či bol spáchaný trestný čin, aký a kto ho spáchal. Súd mal teda za preukázané, že žalovaný sa dopustil prečinu krádeže tak, ako je uvedené vo výroku trestného rozkazu, teda v súvislosti s neoprávneným odberom elektrickej energie v období od 08.10.2014 do 08.04.2015.

15. Žalobcovi v dôsledku protiprávneho konania vznikla škoda, ktorá predstavuje cenu odobratej elektrickej energie vo výške 819,35 €, ktorá bola žalovanému fakturovaná a ktorú bol žalovaný povinný uhradiť. Súd mal za preukázané, že žalobcovi vznikla škoda v uvedenej výške, žalovaný túto skutočnosť nijako nespochybnil.

16. Žalovaný dlžnú sumu 819,35 € uznal a na základe dohody so žalobcom bol povinný zaplatiť dlžnú sumu v dohodnutých splátkach, pričom bolo dohodnuté, že pri nespĺnení niektorej zo splátok sa stáva splatným celý dlh. Žalovaný uhradil prvých 5 splátok, 6. splátku neuhradil.

17. Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca č. k. 2T/133/2015-66 zo dňa 03.08.2015 bol žalovaný zaviazaný nahradiť žalobcovi škodu vo výške 729,35 €. Žalobca sa v predmetnom súdnom konaní domáha náhrady škody vo výške 90,- €, teda časti škody, ktorá nebola priznaná trestným rozkazom.

18. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaný bol povinný na základe dohodnutého splátkového kalendára zaplatiť prvé 3 splátky, čo aj urobil a na náhradu týchto splátok (teda sumy 90,- €) nemohol byť zaviazaný ani trestným rozkazom Okresného súdu Revúca č. k. 2T/133/2015-66 zo dňa 03.08.2015 (keďže tento bol vydaný po ich úhrade), ani nemožno v súčasnosti žalovaného na ich náhradu zaviazat'. Škoda vo výške 90,- € bola zo strany žalovaného uhradená a to zaplatením prvých troch splátok splatných v dňoch 30.04.2015, 01.06.2015, 30.06.2015. V čase vydania trestného rozkazu, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi škodu spôsobenú trestným činnom, boli teda uhradené 3 splátky, čo bolo v rozhodnutí súdu zohľadnené a z tohto dôvodu bol žalovaný zaviazaný zaplatiť škodu len vo výške 729,35 € (819,35 € - 90,- €). Žalovaná suma 90,- € bola teda žalovaným uhradená a žalovaného nemožno zaviazat' na náhradu tejto sumy. V časti ohľadne zaplatenia tejto sumy preto považuje súd žalobu za nedôvodnú.

19. Pre úplnosť súd dodáva, že na pohľadávku priznanú trestným rozkazom žalovaný uhradil 2x po 30,- € (prvé tri úhrady sa na túto pohľadávku nemôžu započítať, ako to vyplýva z vyššie uvedeného, boli realizované pred vydaním trestného rozkazu), čiže dlžná suma pohľadávky priznanej trestným rozkazom predstavuje sumu 669,35 Eur.

20. Žalovaný mal na základe trestného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 729,35 €, uhradil ale len sumu 60,- €, preto sa so zaplatením zvyšku (sumy 669,35 €) dostal do omeškania a žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania v súlade s citovaným ustanovením § 217 Občianskeho zákonníka a to vo výške určenej citovaným vykonávacím predpisom. Žalobca bol v omeškaní s úhradou dlžnej sumy 669,35 € od 01.10.2015. Základná úroková sadzba ECB v prvý deň omeškania bola 0,05 % ročne, a teda úroky z omeškania žalobcovi patria vo výške 5,05 % ročne. Úroky z omeškania boli teda žalobcom uplatnené v súlade so zákonom.

21. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 669,35 Eur od 01.10.2015 do zaplatenia a v časti o zaplatenie sumy 90,- € žalobu zamietol..

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko dve strany boli úspešné v takmer rovnakej, resp. porovnateľnej časti - žalobca v časti uplatnených úrokov z omeškania a žalovaný v časti o zaplatenie sumy 90,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.