

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 41Pc/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121208494  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121208494.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou v právnej veci navrhovateľa: mal. L. Q., nar. XX.XX. XXXX, trvale F. V. W. Y., M.. Č.. Q. XXX, V. W. Y., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, so sídlom: Litovelská 606, 024 01 Kysucké Nové Mesto proti odporcom: 1/ otec: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. W. Y., M.. Č.. Q. XX, V. W. Y., štátny občan SR 2/ matka: N. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, V. W. Y., M.. Č.. Q. XX, V. W. Y., štátna občianka SR, v konaní o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že odporca v 1/ rade T. Q., nar. XX.XX.XXXX n i e j e otcom maloletého L. Q., nar. XX.XX.XXXX z matky N. Q., rod. F., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaním podaným Okresnému súdu Žilina dňa 08.10.2021 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by okresný súd určil, že odporca v rade 1/ nie je otcom navrhovateľa maloletého L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom: L. XXXX/XX, V. W. Y.

2. Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 49Pc/20/2020-74 zo dňa 13.08.2021 súd pripustil zapretie otcovstva dieťaťom, maloletým L. Q., nar. XX.XX.XXXX z matky N. Q., nar. XX.XX.XXXX, voči otcovi T. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zapísaný ako otec v knihe narodení matričného úradu Č. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX. Súd určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloletého L. Q., nar. XX.XX.XXXX.

3. K návrhu sa odporca v rade 1/ a ani odporkyňa v rade 2/ v súdom stanovenej lehote nevyjadrili.

4. Podľa § 177 ods. 1 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

6. Okresný súd vo veci samej dňa 27.06.2022 nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnili za maloletého navrhovateľa kolízny opatrovník a odporkyňa v rade 2/. Odporca v rade 1/ sa nedostavil. Kolízna opatrovníčka navrhovateľa uviedla, že na podanom návrhu trvá. Odporkyňa v rade 2/ - matka navrhovateľa uviedla, že s návrhom na zapretie otcovstva súhlasí.

7. Okresný súd vykonal dokazovanie vo veci listinnými dôkazmi, a to návrhom vo veci samej zo dňa 08.10.2021 (č.l. 1-2 spisu), prílohami návrhu : Rozsudkom č.k. 49Pc/20/2020-74 zo dňa 13.08.2021 (č.l.6-10 spisu), Uznesením č. k. 17Pc/13/2019-84 zo dňa 11.12.2019, Rozsudkom č. k. 21P/105/2017-66 zo dňa 11.01.2018 (č.l. 19-20 spisu), Návrhom na začatie konania ( č.l. 21-22 spisu), rodným listom navrhovateľa (č.l. 23 rub spisu), Návrhom na začatie konania ( na č. l. 34-36 spisu), Určením otcovstva pomocou testu DNA ( na č. l. 39 spisu).

8. Z Návrhu vo veci samej súd zistil, že matka maloletého navrhovateľa je rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 21P/105/2017-66 zo dňa 11.01.2018 právoplatným 22.01.2018 rozvedená. Po rozvode sa matke z družského pomeru s T. V., s ktorým žila v spoločnej domácnosti, narodil navrhovateľ. Vzhľadom na skutočnosť, že dieťa sa narodilo v čase pred uplynutím trojstého dňa po tom, čo manželstvo matky

zaniklo, je v rodnom liste navrhovateľa uvedený bývalý manžel matky T. Q., nar. XX.XX.XXXX - odporca v rade 1/. Dňa 11.09.2018 matka podala na tunajší súd návrh na zapretie otcovstva voči súčasnému odporcovi v rade 1/, pričom na pojednávaní zo dňa 12.03.2019 matka ako aj domnelý biologický otec súhlasne uviedli, že biologickým otcom maloletého navrhovateľa je T. V., nar. XX.XX.XXXX. T. V. doručil súdu vo veci sp. zn. 17Pc/13/2019 výsledky DNA testu zo dňa 20.06.2018, ktoré boli vykonané na žiadosť T. V., kde je otcovstvo voči testovanému dieťaťu prakticky dokázané.

9. Z Rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 49Pc/20/2020-74 zo dňa 13.08.2021 mal súd za zistené, že súd pripustil zapretie otcovstva dieťaťom, maloletým L. Q., nar. XX.XX.XXXX z matky N. Q., nar. XX.XX.XXXX voči otcovi T. Q.kovi, nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zapísaný ako otec v knihe narodení matričného úradu Č. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX a zároveň určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloletého L. Q..

9. Z rodného listu maloletého navrhovateľa súd zistil, že ako rodičia maloletého sú zapísaný otec T. Q., nar. XX.XX.XXXX a matka N. Q.Á., nar. XX.XX.XXXX.

10. Z Určenia otcovstva pomocou testu DNA zo dňa 20.06.2018 súd zistil, že záverom testovaných vzoriek DNA bolo, že otcovstvo označeného muža voči testovanému dieťaťu nevyklučuje ani jeden z vyšetrovaných systémov DNA a pravdepodobnosť otcovstva je vyššia ako 99,9 % je potrebné pokladať otcovstvo označeného muža (T. V.) voči testovanému dieťaťu za prakticky dokázané.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 96 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva. Ak jeden z rodičov nežije, môže dieťa podať návrh na zapretie otcovstva proti druhému rodičovi; ak nežije ani jeden z rodičov, návrh nemožno podať.

11. Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť v plnom rozsahu, keď mal preukázané, že Okresný súd Žilina Rozsudkom č. k. 49Pc/20/2020-74 zo dňa 13.08.2021 pripustil zapretie otcovstva dieťaťom, maloletým L. Q., nar. XX.XX.XXXX z Y. N. Q., nar. XX.XX.XXXX voči I. T. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je ako otec zapísaný v rodnom liste maloletého, pričom toto zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloletého L. Q., nar. XX.XX.XXXX. Rovnako súd mal za to, že tomuto návrhu je potrebné vyhovieť, nakoľko v rodnom liste maloletého dieťaťa (tak ako to vyplýva z čl. 23 rub spisu) je podľa zákona zapísaný ako otec navrhovateľa odporca v rade 1/, ktorého otcovstvo má byť zapreté, pričom biologickým otcom maloletého nie je. Z predloženého testu DNA je otcovstvo odporcu v rade 1/ prakticky vylúčené, nakoľko toto svedčí T. V., nar. XX.XX.XXXX. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že so zapretím otcovstva súhlasí. Dôkazy predložené súdu neboli v konaní nijak zosporné.

12. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

13. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP tak, že žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.