

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10To/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115011263
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8115011263.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.02.2017, v trestnej veci proti obžalovanému K. Q. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/118/2015 zo dňa 03.03.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného K. Q..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/118/2015 zo dňa 03.03.2016 bol obžalovaný K. Q. uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu súd podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a súčasne podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odložil výkon uloženého trestu a stanovil skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému K. Q. povinnosť nahradiť poškodenému, spoločnosti A., s.r.o., IČO: XXXXXXXX, J. XXX, U., náhradu škody v sume 273,- € do 3 dní od právoplatnosti trestného rozkazu.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný K. Q. cestou poštovného úradu, a to dňa 04.07.2016. V odvolaní uviedol, že neboli splnené jeho ľudské práva, keďže žiadal, aby mu spoločnosť A. doručila alebo dodala hrací stroj, ktorý mal vraj poškodiť, aby ho mal vo svojom vlastníctve a dal urobiť znalecký posudok na vlastné náklady z dôvodu, že je pevne presvedčený o tom, že ho nepoškodil, ale myslí si, že to bola technická porucha stroja.

Z predloženého spisu vyplýva, že na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.03.2016 bol v predmetnej veci vyhlásený rozsudok za účasti obžalovaného K. Q., ktorý po zákonom poučení o možnosti podania odvolania po vyhlásení rozsudku, urobil prehlásenie, že výslovne sa vzdáva práva podať odvolanie a to aj za osoby oprávnené podať ho v jeho mene.

Na základe uvedeného krajský súd v prvom rade posudzoval, či podané odvolanie obžalovaným zo dňa 04.07.2016 môže byť preskúmané podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku a zistil, že tomuto postupu bráni vzdanie sa práva podať odvolanie obžalovaným.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku totiž odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ako oneskorene nemôže byť zamietnuté odvolanie, ktoré oprávnená osoba podala oneskorene len preto, že sa riadila nesprávnym poučením súdu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný po správnom poučení o možnosti podať riadny opravný prostriedok proti rozsudku zo dňa 03.03.2016 ihneď po jeho vyhlásení sa vzdal tohto práva, jeho odvolanie podané zo dňa 04.07.2016 bolo postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku zamietnuté, pričom odvolací súd toto posúdil ako odvolanie podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala, bez ďalšieho preskúmania napadnutého rozsudku.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.