

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316202443
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5316202443.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku, v právnej veci žalobcu : F. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. O. XXXX, G. D. G., právne zastúpený: JUDr. Marek Belka, LL.M. advokát so sídlom v Čadci, F. Kráľa 1504, proti žalovaným: 1/ A. A., bytom X. O. XXXX, G. D. G., 2/ H. U., bytom X. O. XXXX, G. D. G., 3/ M. A., bytom X. O. XXXX, G. D. G., 4/ M. N., bytom X. O. XXXX, G. D. G., 5/ W. M., bytom X. O. XXXX, G. D. G., 6/ F. F., bytom X. O. XXXX, G. D. G., 7/ A. B., bytom X. O. XXXX, G. D. G., 2/ U. S., bytom X. O. XXXX, G. D. G., 9/ O. S., bytom X. O. XXXX, G. D. G., 10/ F. B., bytom X. O. XXXX, G. D. G., 11/ O. G., bytom X. O. XXXX, G. D. G., 12/ O. G., bytom X. O. XXXX, G. D. G., 13/ O. Z., bytom X. O. XXXX, G. D. G., o určenie neplatnosti rozhodnutia vlastníkov bytov, bytového domu č. XXXX v G. D. G. zo dňa 23.03.2016, v štádiu rozhodovania o nariadení predbežného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 7C/69/2016-23 zo dňa 30. júna 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia p o t v r d z u j e.

Výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť na účet Okresného súdu Čadca súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- Eur s a n e d o t ý k a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bola dočasne pozastavená účinnosť uznesení č. 5/2016 a č. 6/2016 prijatých na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome č. XXXX na Ul. X. O. v G. D. G. dňa 23.03.2016, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Súd prvej inštancie o návrhu rozhodoval v zmysle ust. § 102 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a v spojení s ust. § 75 ods. 1,2, 8 OSP. Pri posúdení dôvodnosti uplatneného nároku sa zaoberal posúdením, či by bez vydania požadovaného predbežného opatrenia by mohla žalobcovi vzniknúť závažná, značná a dokonca neodstrániteľná ujma. Žalobca existenciu ujmy videl v tom, že je spoluvlastníkom finančných prostriedkov tvoriacich fond prevádzky, údržby a opráv, avšak bližšie tieto svoje tvrdenia nekonkretizoval. Zo zápisnice č. 2/2016 zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov domu č. XXXX na Ul. X. O. v G. D. G., ktorá sa konala 23.03.2016 mal súd prvej inštancie preukázané prijatie uznesenia č. 5/2016, ktorým došlo k schváleniu zvýšenia príspevku do fondu opráv, údržby na zateplenie, na sumu 0,60 Eur/m² podlahovej plochy bytu s účinnosťou od 01.06.2016. Súčasťou tejto zápisnice, ktorú žalobca predložil však nebolo uznesenie č. 6/2016, ktorého účinnosť žiadal žalobca pozastaviť. Preto, podľa názoru súdu prvej inštancie žalobca neosvedčil dôvodnosť pozastavenia účinnosti uznesenia č. 6/2016, keďže nie je zrejmé, aké konkrétne znenie tohto uznesenia bolo. Súd prvej inštancie uviedol, že ak by aj vychádzal len z tvrdení žalobcu, že uznesením č. 6/2016 bol schválený predbežne nezáväzný záujem financovania zateplovania bytového domu č. 1020 úverom z komerčnej banky na chýbajúcu čiastku finančných prostriedkov, nevyplýva z

neho nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy žalobcovi. Sám žalobca poukázal na to, že ide len o predbežný a nezáväzný záujem financovania, takže sa nejedná o konečné záväzné rozhodnutie, ktoré by vo vzťahu k žalobcovi malo nejaké právne následky.

3. Súd prvej inštancie ďalej dospel k záveru, že ani pri uznesení č. 5/2016 žalobca neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Z jeho tvrdení v žalobe vyplýva, že už dňa 26.10.2015 bolo vlastníkami bytov prijaté uznesenie č. 2, ktorým schválili a súhlasili so splácaním poskytnutého úveru v banke a ŠFRB z účtu fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu s tým, že príspevok do tohto fondu by sa zvýšil na sumu 0,70 Eur/m² podlahovej plochy. Následne dňa 23.03.2016 uznesením č. 5/2016 bolo rozhodnuté o zvýšení tohto príspevku na sumu 0,60 Eur/m² podlahovej plochy s účinnosťou od 01.06.2016. Uznesenie č. 2 zo dňa 26.10.2015 žalobca súdu nepredložil, preto tento nemal možnosť oboznámiť sa s jeho znením, ak by však vychádzal z tvrdení žalobcu tak predmetným uznesením č. 5 zo dňa 23.03.2016 nedošlo k zvýšeniu príspevku do fondu opráv. Naopak došlo k jeho zníženiu na sumu 0,60 Eur/m². Vzhľadom na tieto skutočnosti ani v tejto časti nepovažoval návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia za dôvodný.

4. Podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vznikla žalobcovi poplatková povinnosť v zmysle položky č. 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 33,- Eur.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorým sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Namietal nesprávnosť záverov, že neboli naplnené predpoklady na vydanie ním žiadaného predbežného opatrenia. Uviedol, že okresný súd mal vychádzať aj zo znenia žaloby o určenie neplatnosti uznesenia č. 5/2016 a 6/2016. Z čl. II žaloby vyplýva, že vlastníci bytov prijali dňa 26.10.2015 uznesenie č. 2, ktorým schválili investičný zámer, pričom na základe tohto uznesenia sa príspevok do fondu prevádzky a údržby opráv v bytovom dome zvýšil z pôvodného príspevku 0,35 Eur/m² podlahovej plochy na 0,70 Eur/m². Zo znenia žaloby ďalej vyplýva, že bola zvolaná schôdza vlastníkov bytov na deň 14.01.2016 a príspevok do fondu opráv ostal v pôvodnej výške, čo je zrejmé z oznámenia správcu KRASBYT s.r.o. zo dňa 15.02.2016, ktoré bolo k žalobe pripojené. Od 01.06.2016 správca KRASBYT s.r.o. predpísal žalobcovi mesačnú zálohovú platbu do fondu opráv 0,60 Eur/m² podľa uznesenia č. 5/2016. Bezprostredne hroziaca ujma spočívala v tom, že bez jeho súhlasu dochádzalo k disponovaniu s jeho finančnými prostriedkami tvoriacimi fond prevádzky, údržby a opráv bytového domu č. 1020.

6. Podľa § 470 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa ods. 2 veta prvá tohto zákonného ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný pred nadobudnutím účinnosti CSP (t.j. pred 01.07.2016), bude v súvislosti s § 470 ods. 1 CSP vo veci ďalej konať a rozhodovať podľa CSP. V súlade s § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky všetkých úkonov vykonaných pred účinnosťou tohto zákona zostávajú zachované. Ďalej po zistení, že odvolanie podala včas strana sporu proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu danom ust. § 379 CSP, ktoré podľa § 387 ods. 1 CSP v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako vecne správne potvrdil.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 CSP sú obdobného charakteru ako podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia podľa právnej úpravy Občianskeho súdneho poriadku platného a účinného do 30.06.2016, ktorý na danú vec aplikoval okresný súd. Tento právny inštitút slúži na usporiadanie vzťahov medzi stranami sporu v prípade existencie nutnosti úpravy ich pomerov, prípadne obavy z ohrozenia exekúcie. V čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia Občiansky súdny poriadok v ust. § 75 ods. 2 určoval náležitosti takéhoto návrhu. Medzi tieto patrilo aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia. Bolo vecou účastníka konania (teraz strany sporu), aby riadne opísal rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých

sa domáha nariadenia predbežného opatrenia. Zároveň bol povinný označiť dôkazy, ktoré majú tieto jeho tvrdenia preukazovať (osvedčiť). Žalobca v podanom návrhu na vydanie predbežného opatrenia neuviedol žiadne tvrdenie o tom, že pôvodný príspevok do fondu opráv bol 0,35 Eur/m² podlahovej plochy, ktorý bol následne uznesením č. 5/2016 prijatým na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov dňa 23.03.2016 zvýšený na 0,60 Eur. Táto skutočnosť nevyplývala ani z označeného dôkazu, oznámenia o úprave mesačnej zálohovej platby zo dňa 15.02.2016. Rovnako tieto okolnosti neboli zrejmé ani zo samotných tvrdení žalobcu v podanom žalobnom návrhu. Okresný súd tak na základe predložených listinných dôkazov, ktoré žalobca označil na preukázanie svojich tvrdení, dospel k správny záverom o nedôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bola pozastavená účinnosť uznesenia č. 5/2016.

10. Žalobca podaným odvolaním napadol výrok uznesenia súdu prvej inštancie aj v časti, ktorou bol zamietnutý jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia o pozastavenie účinnosti uznesenia č. 6/2016. V odvolaní neuvádza žiadne vecné argumenty napádajúce správnosť záverov okresného súdu o nedôvodnosti podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia aj v tejto časti. Okresný súd konštatoval, že uvedené uznesenie schválilo iba predbežný nezáväzný záujem financovania zateplovania bytového domu č. 1020 úverom z komerčnej banky. Žalobca nepreukázal existenciu bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by odôvodňovala pozastavenie účinnosti tohto uznesenia.

11. Vychádzajúc z vyššie uvedených záverov krajský súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. O nároku na náhradu trov tejto časti konania nerozhodoval, pretože nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie vo veci samej končí. O trovách bude podľa výsledku konania rozhodnuté v konečnom rozhodnutí o veci samej.

12. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)