

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16P/165/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616209040  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616209040.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci mal. O. P. J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica, Hlavná 1, dieťa rodičov: matky S. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. J., N. U. XX/X, Y..Č.. G. XX a otca K. P., J.. XX.XX.XXXX, G. J., E. XXX/XX, o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia, takto

### rozhodol:

Schvaľuje sa rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností k mal. O. P., J.. XX.XX.XXXX v tomto znení:

Z v e r u j e sa mal. O. P., J.. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka a otec sú oprávnení a povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého striedavo v dvojtýždňových intervaloch s dňom a hodinou striedania v sobotu o 13.00 hod. toho - ktorého dvojtýždňového intervalu, počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktorým táto dohoda bude schválená. Ten z rodičov, u ktorého končí starostlivosť o maloletého v príslušnom dvojtýždňovom intervale odovzdá v stanovený čas a hodinu maloletého druhému rodičovi v mieste bydliska toho rodiča, ktorému končí výkon osobnej starostlivosti o maloletého v príslušnom dvojtýždňovom intervale. Ako prvý po právoplatnosti tohto rozsudku bude zabezpečovať striedavú starostlivosť o mal. O. otec.

Každý z rodičov je o p r á v n e n ý maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Výživné zo strany rodičov na mal. O. sa n e u r č u j e .

Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5P/43/2014 - 22 zo dňa 15.05.2014.

### Poučenie:

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku s poukazom na § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku v spojení s článkom 3 Civilného mimosporového poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania, títo uzavreli dohodu o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, voči ktorej nie sú oprávnení podať odvolanie a kolízný opatrovník sa práva na podanie odvolania vzdal.

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.