

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/216/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315216143
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4315216143.7

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloletého U. bytom u matky, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: Z., v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Beátou Hilvertovou, so sídlom v Leviciach, Sládkovičova 1 a H. zastúpeného L., na návrh matky o zvýšenie výživného a na návrh otca o úpravu styku s mal. dieťaťom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o zvýšenie výživného na mal. U. a konanie o úprave styku otca s mal. U. **z a s t a v u j e .**
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa návrhom doručeným súdu dňa 9.9.2015 žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému U., ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 14C/65/2011-119 zo dňa 18.8.2011 a to zo sumy 35 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne.

2. Dňa 12.1.2017 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu matky o zvýšenie výživného. Dňa 26.1.2017 bol súdu doručený súhlas kolízneho opatrovníka so späťvzatím návrhu matky o zvýšenie výživného a dňa 2.2.2017 súhlas otca so späťvzatím návrhu matky o zvýšenie výživného.

3. V priebehu konania o zvýšenie výživného otec maloletého dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu na pojednávaní dňa 14.6.2016 podal návrh na úpravu styku otca s mal. dieťaťom.

4. Dňa 23.2.2017 otec maloletého dieťaťa návrh na úpravu styku zobral v celom rozsahu späť. Matka maloletého dieťaťa súhlasila so späťvzatím návrhu otca o úpravu styku a tiež kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 28.2.2017 uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu otca o úpravu styku otca s mal. dieťaťom.

- 2 -

12P/ 216/ 2015

5. Podľa § 29 ods. 1 CMP Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrhu vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. S poukazom na späťvzatie návrhu matky o zvýšenie výživného a späťvzatie návrhu otca o úpravu styku a z dôvodu, že otec aj kolízny opatrovník súhlasil so späťvzatím návrhu matky o zvýšenie

výživného, z dôvodu, že matka aj kolízny opatrovník súhlasili so späťvzatím návrhu otca o úpravu styku s mal. dieťaťom, ako aj z dôvodu, že súd nezistil dôvody pre ktoré je potrebné pokračovať v konaní o zvýšenie výživného aj v konaní o úprave styku otca s mal. dieťaťom z úradnej povinnosti, konanie o zvýšenie výživného a konanie o úprave styku otca s mal. dieťaťom zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Podľa § 52 CMP Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).