

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3T/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215010196
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2017:3215010196.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.02.2017 v trestnej veci obžalovaného Q. H., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom C. J. XXX, T., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný Q. H., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom C. J. č. XXX, T.,

sa uznáva vinným, že

i napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/16/2015 zo dňa 05.02.2015, právoplatným dňa 02.04.2015 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov dňa 21.07.2015 riadil nákladné motorové vozidlo zn. Liaz 110, EČ: CA 739 CK v Bánovciach nad Bebravou, kde bol o 09.00 hod. zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na súhrnný peňažný trest vo výmere 600 (šesťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu obžalovanému ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému ukladá súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/4/2016 - 48 zo dňa 28.01.2016, právoplatný dňa 15.04.2016, ktorým bol obžalovanému uložený peňažný trest vo výmere 400 (štyristo) Eur, pričom podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, určený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou podala dňa 04.11.2015 na Okresný súd Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. Pv 266/15/3301 obžalobu na Q. H., nar. XX.XX.XXXX v F. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.02.2017 obžalovaný Q. H. po zákonom poučení vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne boli obžalovanému položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal "Áno". Po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie, v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba vo vzťahu k výroku o treste a to výsluchom obžalovaného a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že spáchanie skutku priznáva, ľutuje, skutok spáchal kvôli práci. Ku svojim osobným pomerom obžalovaný uviedol, že býva na adrese trvalého pobytu spolu s rodičmi, je rozvedený, má jednu dcéru - mal. C. H., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou sa stretáva každé dva týždne, vyživovacia povinnosť mu bola určená vo výške 90 € mesačne, je zamestnaný v spol. AX Raid, Ostrava, Česká republika. Ku priestupku voči občianskemu spolunažívaniu obžalovaný uviedol, že miloval svoju manželku, no ona sa vrátila ku svojmu bývalému, tak povedal, čo povedal, ale nemyslel to tak.

Z odpisu registra trestov (č. I. 221) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, z toho jedenkrát sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/16/2015 zo dňa 05.02.2015, právoplatným 02.04.2015 bol Q. H. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na osemnásť mesiacov.

Následne, trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/4/2016 zo dňa 28.01.2016, právoplatným dňa 15.04.2016, bol Q. H. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 400 €, náhradný trest odňatia slobody vo výmere jedného mesiaca a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 (osemnásť) mesiacov (č. I. 113).

Z lustrácie v STA (č. I. 216) mal súd za preukázané, že v súčasnosti nie je voči obžalovanému vedené iné konanie okrem prejednávanej veci.

Z lustrácie v registri priestupkov (č. I. 219 - č. I. 220) súd zistil, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil štyroch priestupkov na úseku dopravy, za čo mu boli uložené pokuty.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou zo dňa 15.10.2015 (č. I. 17) vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm.

d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 €.

Z lustrácie v registri obyvateľov (č. I. 218) mal súd za preukázané, že obžalovaný je otcom mal. C. H., nar. XX.XX.XXXX v F..

Zo správy Mesta Turzovka zo dňa 07.08.2015 (č. I. 16) vyplýva, že Q. H. je rozvedený, má jedno maloleté dieťa, zo strany Mestskej polície nebol riešený, a ani zo strany občanov neboli vznesené pripomienky k jeho správaniu.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Je nepochybné, že obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom pri uznaní viny vychádzal súd okrem priznania skutku obžalovaným na hlavnom pojednávaní i z vykonaných dôkazov v prípravnom konaní.

K osobe obžalovaného súd zistil, že dosiaľ bol trikrát súdne trestaný, z toho jedenkrát sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/4/2016 zo dňa 28.01.2016, právoplatným dňa 15.04.2016 bol Q. H. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 400 €, náhradný trest odňatia slobody vo výmere jedného mesiaca a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 (osemnásť) mesiacov. Doposiaľ sa obžalovaný dopustil piatich priestupkov, z toho štyroch priestupkov na úseku dopravy, a jedného priestupku voči občianskemu spolunažívaniu, za čo mu boli uložené pokuty. Obžalovaný je rozvedený, má jedno dieťa - mal. C. H., nar. XX.XX.XXXX v F..

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona a s prihliadnutím na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd u obžalovaného prihliadol na dve priťažujúce okolnosti a to:

- podľa § 37 písm. h) Trestného zákona - spáchal viac trestných činov
- a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona - bol už za trestný čin odsúdený,

poľahčujúcu okolnosť súd nezistil. Keďže u obžalovaného prevažoval pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami, súd v súlade s § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona o jednu tretinu. Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/4/2016 zo dňa 28.01.2016, právoplatným dňa 15.04.2016 uznaný vinným (z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona), ukladal súd obžalovanému v súlade s § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest. Prokurátorka okresnej prokuratúry na hlavnom pojednávaní navrhla uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, s čím sa súd nestotožnil, keďže má za to, že u obžalovaného nejde o osobu, na ktorú je nevyhnutné vplývať nepodmienečným trestom odňatia slobody, obžalovaný je zamestnaný, má jednu vyživovaciu povinnosť - voči mal. C., nar. XXXX, pričom podľa názoru súdu na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a je postačujúci i alternatívny trest. Po zohľadnení spôsobu spáchania trestného činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky a osoby páchatel'a, jeho pomerov a možnosti nápravy uložil súd obžalovanému súhrnný peňažný trest vo výmere 600 € za súčasného uloženia náhradného trestu odňatia slobody vo výmere dva mesiace a súhrnného trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní tri roky, pričom má za to, že uložený trest je dostatočný, zabezpečí nápravu obžalovaného, pričom zároveň rešpektuje hľadiská generálnej a individuálnej prevencie. V súlade s 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/4/2016 - 48 zo dňa 28.01.2016, právoplatného dňa 15.04.2016, ktorým bol obžalovanému uložený peňažný trest vo výmere 400 (štyristo) Eur, pričom podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, určený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.