

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615206101
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3615206101.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členiek Mgr. Stanislavy Miklánkovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanej: Z. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom Z., O. 4, o zaplatenie 992,86 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 20. septembra 2016, č. k. 3C/368/2015-34, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o trovách konania **m e n í tak, že p r i z n á v a** žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 86%.

II. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd v záhlaví identifikovaným rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 927,53 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 927,53 eur od 18.12.2012 do zaplatenia, do troch dní. Vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení rozsudku uviedol, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa 13.01.2012, na základe ktorej žalovanej poskytol spotrebiteľský úver 1 000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou 72 pravidelných mesačných splátok po 22,32 eur, splatných k 17. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc 1. splátkou splatnou dňa 17.01.2012. Žalovaná svoj záväzok neplnila riadne a včas, preto dňa 13.12.2012 vyhlásil právny predchodca žalobcu mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovanú na okamžitú úhradu dlžnej sumy, ktoré vyhlásenie nadobudlo účinnosť 17.12.2012. Konštatoval, že predmetná zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom neobsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedené v § 9 citovaného zákona, a to termín konečnej splatnosti úveru a termín splátok, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná čerpala úver vo výške 1 000,- eur, na úver zaplatila 72,47 eur, a preto má zaplatiť žalobcovi ešte 927,53 eur. Vo zvyšku, teda v časti o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 65,33 eur, súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania vzhľadom na čiastočný úspech strán vo veci.

2. Proti tomuto rozsudku v časti vo výroku o trovách konania žalobca podal včas odvolanie. Navrhol rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmeniť tak, že mu bude priznaná náhrada trov konania v rozsahu 86,84 % s poukazom na pomer jeho úspechu a neúspechu vo veci.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ustanovení § 479 a § 480 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t. j. v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov. Procesný

postup odvolacieho súdu vyplynul z intertemporálnej úpravy v § 470 ods. 1 CSP (zákon č. 160/2015 Z. z.), ktorým došlo k rekodifikácii predchádzajúceho procesného predpisu - Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) s účinnosťou od 1. júla 2016. V zmysle uvedenej úpravy platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. V zmysle ustanovenia § 385 ods. 1 CSP nebolo potrebné na prejednanie odvolania žalobcu nariadovať pojednávanie.

5. Nesprávne právne posúdenie veci je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie aplikuje na zistený skutkový stav nesprávny právny predpis a tiež vtedy, keď síce aplikuje správny právny predpis, avšak tento nesprávne interpretuje.

6. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že v sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritorneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom, t.j. ak sa jeho žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Ak strana nemá plný úspech vo veci, vždy má čiastočný úspech vo veci. Vo všeobecnosti platí, že ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. júna 2011, sp. zn. 8 Sžo 215/2010). Iba v prípade, ak je pomer úspechu obidvoch strán zhruba rovnaký, súd rozhodne, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

12. V prejednáwanej veci uplatnil žalobca proti žalovanej nárok na zaplatenie 992,86 eur, pozostávajúcej z istiny 927,53 eur a dojednaných úrokov z úveru 65,33 eur, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 927,53 eur od 18.12.2012 do zaplatenia.

13. Okresný súd rozsudkom priznal žalobcovi právo na zaplatenie istiny úveru 927,53 s eur úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 927,53 eur od 18.12.2012 do zaplatenia a vo zvyšku, teda v časti o zaplatenie úrokov 65,33 eur žalobu zamietol.

14. V konaní bol potom žalobca úspešný v miere 93 % (po zaokrúhlení) a neúspešný v miere 7 % (po zaokrúhlení). Jeho pomer úspechu a neúspechu v konaní potom predstavuje 86 % (93-7), a preto mu podľa § 251, § 255 ods. 2, § 262 ods. 2 CSP patrí nárok na náhradu trov prvostupňového konania v rozsahu 86 %.

15. Z uvedených dôvodov krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o trovách konania za použitia § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

16. Krajský súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal nárok na ich náhradu vychádzajúc zo zásady úspechu v odvolacom konaní žalobcovi.

17. O výške náhrady trov prvostupňového i odvolacieho konania žalobcu rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 v nadväznosti na § 251 CSP okresný súd.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).