

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18EK/1131/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122284679
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122284679.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti povinnej 1/: N. B., Y., XX.XX.XXXX, L. E. XXX, XXX XX E., povinnému 2/: I. B., Y., XX.XX.XXXX, L. E. G. J. XXX/XX, XXX XX E.-B., povinnému 3/: V. B., Y., XX.XX.XXXX, L. E. G. XXXX/XX, XXX XX E.-C. N., povinnému 4/: K. B., Y., XX.XX.XXXX, L. E. XXX, XXX XX E., povinnej 5/: A. Y., Y., XX.XX.XXXX, L. E. XXX, XXX XX E., o vymoženie 410,18 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie, vedenej u súdnej exekútorky: JUDr. Barbora Vatrťová, so sídlom exekútorského úradu Nám. SNP 3, 917 01 Trnava, sp. zn. 418EX 248/22, o návrhu povinnej 1/ a povinnej 5/ na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinnej 1/ na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Návrh povinnej 5/ na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

III. Oprávnenému voči povinným 1/ a 5/ nárok na náhradu trov konania o návrhu povinných 1/ a 5/ na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 01.04.2022 domáhal od povinnej 1/ vymoženía pohľadávky vo výške 82,04 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie, od povinného 2/ vymoženía pohľadávky vo výške 82,04 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie, od povinného 3/ vymoženía pohľadávky vo výške 82,04 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie, od povinného 4/ vymoženía pohľadávky vo výške 82,03 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie a od povinnej 5/ vymoženía pohľadávky vo výške 82,03 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9C/204/2015 zo dňa 13.04.2021 (ďalej v texte aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 12.04.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútorku: JUDr. Barbora Vatrťová, so sídlom exekútorského úradu Nám. SNP 3, 917 01 Trnava, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 418EX 248/22.

3. Dňa 13.06.2022 bolo exekučnému súdu postúpené podanie povinnej 1/ a podanie povinnej 5/ Okresným súdom Dunajská Streda. Následne dňa 13.06.2022 exekučný súd postúpil podanie povinnej 1/ a povinnej 5/ súdnej exekútorky na postup v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku.

4. Súdna exekútorka dňa 22.06.2022 predložila súdu podanie povinnej 1/ a podanie povinnej 5/ označené ako „Odpor proti exekúcii“ zo dňa 23.05.2022, v ktorom povinné 1/ a 5/ zhodne uviedli, že faktúra č. 4900049205 v sume 76,28 Eur, ktorú dokladuje žalobca nadobudla platnosť 04.04.2012 už od

05.04.2012 si mohli právo vykonať po prvý raz, súdu bola podaná žaloba 05.04.2012, čím si uplatňujú premlčaciu dobu podľa § 101. Vyúčtovacia faktúra 7412953165 v sume 257,62 Eur bola vystavená 14.02.2013 so splatnosťou 28.02.2013, od 29.02.2013 si mohli právo vykonať právo prvý raz. Žalobca nepredložil žiadnu dokumentáciu, že nebohého K. B. za 5 mesiacov kontaktovali. Žiadajú aby žalobca preukázal, že pokus o zmier bol doručený do vlastných rúk a vznášajú námietku premlčania a žiadajú aby bola exekúcia zastavená.

5. Nakoľko podanie povinnej 1/ a podanie povinnej 5/ boli súdnej exekútorke zaslané v jednej obálke na dvoch rôznych listinách, avšak boli obsahovo totožné, súd sa v rámci odôvodnenia uznesenia rovnako vyjadril ako k návrhu povinnej 1/ na zastavenie exekúcie tak k návrhu povinnej 5/ na zastavenie exekúcie.

6. Spolu s návrhom povinných 1/ a 5/ na zastavenie exekúcie súdna exekútorka predložila súdu aj vyjadrenie oprávneného zo dňa 20.06.2022, v ktorom oprávnený uviedol, že má zato, že Platobný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9C/204/2015 zo dňa 13.04.2021, je exekučným titulom, t.j. vykonateľným rozhodnutím súdu, ktoré priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. Vzhľadom na to, že zo strany žalovaných (povinných) nedošlo k úhrade dlžnej sumy v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia, oprávnený podal Návrh na vykonanie exekúcie v zmysle zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov na Okresnom súde Banská Bystrica. Účelom exekučného konania je nútený výkon práva, ktoré bolo účastníkovi s konečnou platnosťou priznané v predchádzajúcom súdnom alebo inom konaní. Súd, ktorý koná vo veci exekúcie je príslušný konať iba ako exekučný súd, z čoho vyplýva, že exekučný súd nie je vecne príslušný konať vo veci ako súd vyššej inštancie. Ak by exekučný súd meritórne skúmal súlad plnenia, na ktoré zaväzuje rozhodcovský rozsudok, či je v súlade s hmotným právom, pôsobil by exekučný súd ako súd konajúci o opravnom prostriedku voči rozhodnutiu, ktoré je exekučným titulom, čiže ako súd tretej inštancie. Takýto výklad je neprípustný najmä z dôvodu, že platný právny poriadok SR neupravuje takýto postup exekučného súdu, keďže mu nezveruje právomoc konať vo vzťahu k rozhodcovskému rozsudku ako súdu, ktorý rozhoduje vo veci samej, a teda napríklad nemá právomoc vykonať vo veci samej dokazovanie alebo právomoc rozsudok zrušiť alebo zmeniť jeho výrok. Práve absencia takejto právomoci exekučného súdu v kombinácii s prípadným rozhodnutím o zastavení exekúcie predstavuje bezprostredný zásah do práva oprávneného na súdnu a inú právnu ochranu. Vznikla by situácia kedy oprávnený ako aj povinný by boli viazaní právoplatným rozhodnutím, bez možnosti vec znovu prejednať, bez možnosti oprávneného priznané právo nútene vymôcť. Takýto stav by bol zjavne v rozpore s ustálenou judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva i Ústavného súdu SR, ktoré konštantne judikujú, že ústava, resp. dohovor chránia „nie teoretické a iluzórne práva, ale práva konkrétne a účinné“ (I. ÚS 5/02, ÚS SR), resp. práva, ktoré sú „praktické a efektívne“, t. j. práva, ktorých sa dá reálne domáhať, nie práva, ktoré majú v praxi iba iluzórnu povahu a iluzórne účinky (mutatis mutandis, rozsudok ESĽP vo veci Hutten-Czapska proti Poľsku, § 168). Oprávnený zato, že povinní 1/ a 5/ nepreukázali splnenie ani jednej z podmienok uvedených v ustanovení § 61k ods. 1 a § 61n a ich návrh na zastavenie je zmätočný. Oprávnený zároveň poukazuje nato, že povinní mali uplatniť všetky svoje námietky v súdnom konaní, ktoré predchádzalo exekučnému konaniu. Vzhľadom na vyššie uvedené nesúhlasí so zastavením exekúcie. Zároveň má zato, že k premlčaniu dlhu nemohlo dôjsť nakoľko, v zmysle ustanovenia § 110 Občianskeho zákonníka: „ ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť.“

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61b ods. 1 Exekučného poriadku, upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému. Povinnému sa doručí do vlastných rúk; ak je povinným fyzická osoba, ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa nepoužijú.

12. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

13. Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

14. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

15. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

16. Podľa § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

17. Súd má za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej 1/ a povinnej 5/ doručené dňa 06.05.2022. Povinné mali teda podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku 15 dňovú lehotu na to, aby podali návrh na zastavenie exekúcie. Z vyjadrenia súdnej exekútorke a predložených dokumentov, súd zistil, že návrh povinnej 1/ a povinnej 5/ na zastavenie exekúcie bol na exekútorický úrad doručený najskôr emailom dňa 23.05.2022 a následne bol podaný na poštovú prepravu dňa 02.06.2022 a doručený súdnej exekútorke dňa 07.06.2022. Z dôvodu, že návrh povinnej 1/ a 5/ na zastavenie exekúcie bol súdu a aj súdnej exekútorke doručený elektronicky (e-mailom) dňa 23.05.2022 bez autorizácie bolo potrebné aby bol návrh na zastavenie exekúcie dodatočne zaslaný v listinnej podobe alebo dodatočne zaslaný v elektronickej podobe autorizovaný podľa osobitného predpisu, nakoľko návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej (§ 123 ods. 2 CSP), ktoré musí obsahovať všetky všeobecné náležitosti podania, vrátane podpisu toho, kto ho podáva. V zmysle § 125 ods. 2 CSP ak je podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu je ho potrebné dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Nakoľko návrh povinných 1/ a 5/ bol súdnej exekútorke a súdu doručený dňa 23.05.2022 bez autorizácie, na doplnenie podania v zmysle § 125 ods. 2 CSP mali povinné 1/ a 5/ lehotu 10 dní, kedy posledným dňom lehoty na doplnenie podania v súlade s § 121 ods. 2 CSP a § 125 ods. 2 CSP bol deň 02.06.2022. Návrh na zastavenie exekúcie povinné 1/ a 5/ podali na poštovú prepravu posledný deň lehoty, t.j. dňa 02.06.2022, teda lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie zostala zachovaná. Súd po preskúmaní návrhu povinných 1/ a 5/ na zastavenie exekúcie s prílohami, vyjadrenia oprávneného a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinných 1/ a 5/ na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

18. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým súd v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. proti žalovaným: 1/ N. B., 2/ I. B., 3/ V. B., 4/ K. B. a 5/ A. Y. rozhodol tak, že

„1. Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu sumu 82,04 € spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 9,00 % ročne zo sumy 15,26 € od 05.04.2012 do zaplatenia,

- 9,00 % ročne zo sumy 15,26 € od 06.04.2012 do zaplata, - 8,75 % ročne zo sumy 51,52 € od 01.03.2013 do zaplata, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu sumu 82,04 € spolu s úrokom z omeškania vo výške: - 9,00 % ročne zo sumy 15,26 € od 05.04.2012 do zaplata, - 9,00 % ročne zo sumy 15,26 € od 06.04.2012 do zaplata, - 8,75 % ročne zo sumy 51,52 € od 01.03.2013 do zaplata, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Žalovaný 3/ je povinný zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu sumu 82,04 € spolu s úrokom z omeškania vo výške: - 9,00 % ročne zo sumy 15,26 € od 05.04.2012 do zaplata, - 9,00 % ročne zo sumy 15,26 € od 06.04.2012 do zaplata, - 8,75 % ročne zo sumy 51,52 € od 01.03.2013 do zaplata, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Žalovaný 4/ je povinný zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu sumu 82,03 € spolu s úrokom z omeškania vo výške: - 9,00 % ročne zo sumy 15,25 € od 05.04.2012 do zaplata, - 9,00 % ročne zo sumy 15,26 € od 06.04.2012 do zaplata, - 8,75 % ročne zo sumy 51,52 € od 01.03.2013 do zaplata, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Žalovaný 5/ je povinný zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu sumu 82,03 € spolu s úrokom z omeškania vo výške: - 9,00 % ročne zo sumy 15,25 € od 05.04.2012 do zaplata, - 9,00 % ročne zo sumy 15,26 € od 06.04.2012 do zaplata, - 8,75 % ročne zo sumy 51,52 € od 01.03.2013 do zaplata, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. II. Žalovaní 1/ až 5/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 24,50 € a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 140,45 € prostredníctvom jeho právneho zástupcu.“

19. Exekučný titul, predložený oprávneným bol zároveň opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorou bolo potvrdené, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.05.2021 čo do výroku I. proti žalovanému 1/,2/ a 4/, dňa 29.06.2021 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť čo do výroku I. proti žalovanému 3/ a dňa 01.07.2021 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť čo do výroku I. proti žalovanému 5/ a čo do výroku II.

20. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, ak by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

21. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je relevantný exekučný titul, bez existencie ktorého nemožno exekúciu vykonať. Súd dospel k záveru, že platobný rozkaz, na podklade ktorého sa začala exekúcia, a ktorý má byť exekučným titulom, spĺňa zákonné náležitosti a neodporuje zákonu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Exekučného poriadku správne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke.

22. Súd uvádza, že povinné 1/ a 5/ v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázali žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko dodnes platí, že exekučný titul je v celom rozsahu právoplatný a vykonateľný. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, nakoľko exekučný súd nepôsobí ako ďalšia opravná inštanca v systave súdov a preto mu zákon nezveruje právomoc predložený exekučný titul akokoľvek preskúmať z hľadiska jeho správnosti ale skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a povolenie exekúcie.

23. Predmetom návrhu povinných 1/ a 5/ na zastavenie exekúcie v danom prípade bolo tvrdenie, že faktúra č. 4900049205 v sume 76,28 Eur, ktorú dokladuje žalobca nadobudla platnosť 04.04.2012 už od 05.04.2012 si mohli právo vykonať po prvý raz, súdu bola podaná žaloba 05.04.2012, takisto vyúčtovacia faktúra 7412953165 v sume 257,62 Eur bola vystavená 14.02.2013 so splatnosťou 28.02.2013, od 29.02.2013 si mohli právo vykonať po prvý raz a takisto že žalobca nepredložil žiadnu dokumentáciu, že nebohého K. B. za 5 mesiacov kontaktoval. Exekučný súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom a je oprávnený skúmať iba to, či došlo k zániku judikovaného práva po vydaní exekučného titulu. Povinné 1/ a 5/ však v danom prípade namietajú skutočnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu. Pokiaľ povinné 1/ a 5/ namietajú skutočnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu, tieto mali uplatniť v konaní o odpore, nakoľko nadobudnutím právoplatnosti exekučného titulu stratili tieto argumenty povinných 1/ a 5/ právnu relevanciu. Na základe vyššie uvedených skutočností súd uvádza, že povinné 1/ a 5/ vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázali žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko dodnes platí, že exekučný titul na podklade ktorého sa vedie exekučné konanie je v celom rozsahu právoplatný a vykonateľný.

24. Povinné 1/ a 5/ takisto vzniesli námietku premlčania. Súd v danom prípade skúmal, či právo oprávneného vzhľadom na vznesenú námietku premlčania nebolo ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie premlčané. Pre posúdenie, či je vymáhaná pohľadávka premlčaná je nutné vyhodnotiť to, či sa v danom prípade na právny vzťah aplikujú ustanovenia Občianskeho zákonníka alebo ustanovenia Obchodného zákonníka. V danom prípade bol exekučným titulom platobný rozkaz, vydaný na základe neuhradených faktúr za dodanie plynu na základe Zmluvy o dodávke plynu uzatvorenej medzi Slovenským plynárenským priemyslom, a.s. (právnym predchodcom oprávneného) ako právnickou osobou a K. B. (právnym predchodcom povinných 1/ až 5/) ako fyzickou osobou. Nakoľko sa jednalo o zmluvný vzťah medzi právnickou osobou a fyzickou osobou (spotrebiteľom) tento sa riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka a teda aj námietku premlčania a uplynutie premlčacej doby je potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

25. Účelom inštitútu premlčania v občianskoprávných vzťahoch, je aby oprávnený subjekt pod hrozbou sankcie premlčania uplatnil svoje právo včas, teda v stanovenej premlčacej dobe, nakoľko účinné vznesenie námietky premlčania zo strany povinného subjektu znamená, že súd oprávnenej osobe nemôže premlčané právo priznať, a teda použitie tejto námietky ma za následok zánik vymáhateľnosti nároku oprávneného.

26. Podľa § 110 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

27. Premlčanie a premlčaciu dobu upravuje Občiansky zákonník v § 100 - § 114. V danom prípade je potrebné aplikovať ustanovenie § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovuje 10-ročnú premlčaciu dobu, t.j. ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ako už bolo uvedené vyššie exekučným titulom je platobný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9C/204/2015 zo dňa 13.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.05.2021 čo do výroku I. proti povinnej 1/ a dňa 01.07.2021 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť čo do výroku I. proti povinnej 5/ a čo do výroku II., preto pri uplatnení § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa pohľadávka oprávneného voči povinnej 1/ čo do istiny s príslušenstvom premlčí až po uplynutí 10 rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť, t.j. 10-ročná premlčacia doba plynie odo dňa 06.05.2021 a uplynie dňa 06.05.2031. Pohľadávka oprávneného voči povinnej 5/ čo do istiny s príslušenstvom a trov pôvodného konania a

pohľadávka oprávneného voči povinnej 1/ čo do trov pôvodného konania sa premlčí až dňa 01.07.2031 (10-ročná premlčacia doba plynie odo dňa 01.07.2021 a uplynie dňa 01.07.2031). Nakoľko návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 01.04.2022, je zrejme námietka premlčania uplatnená v návrhu povinnej 1/ a 5/ na zastavenie exekúcie je nedôvodná a nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

28. Súd uvádza, že judikatúra súdov (vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky) nevyžaduje, aby odôvodnenie súdneho rozhodnutia odpovedalo na každú námietku alebo argument účastníka konania, ale len na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre jeho rozhodnutie, preto nebolo povinnosťou súdu zaoberať sa všetkými tvrdeniami povinnej v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými, ktoré mali pre jeho rozhodnutie podstatný význam.

29. Pri rozhodovaní súd vychádzal z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinnej 1/ a návrh povinnej 5/ na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinných 1/ a 5/ za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinnej 1/ na zastavenie exekúcie a návrh povinnej 5/ na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (I. a II. výroková veta rozhodnutia).

30. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

31. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

32. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

34. Podľa § 199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok s hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

35. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

36. V zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnený bol v tomto konaní úspešný, pretože súd návrh povinných 1/ a 5/ na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinným 1/ a 5/ mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinných 1/ a 5/ na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku), avšak v danom konaní si oprávnený nárok na náhradu trov konania o návrhu povinných 1/ a 5/ na zastavenie exekúcie voči povinným 1/ a 5/ neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že oprávnenému voči povinným 1/ a 5/ nárok na náhradu trov konania o návrhu povinných 1/ a 5/ na zastavenie exekúcie nepriznal (II. výroková veta rozhodnutia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.