

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoPom/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117100002  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117100002.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti C.: N., nar. XX.XX.XXXX a Y. N., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matky Y. N. C., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom M., U. XXXX/X-XX a otca T. C., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom T. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, č.k. 31PPom/1/2017-10 zo dňa 12. januára 2017, takto

### rozhodol:

Odvolanie matky **o d m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trenčín uznesením, sp. zn. 31PPom/1/2017 zo dňa 12.01.2017 ustanovil maloletým deťom N. C., nar. XX.XX.XXXX a Y. N. C., nar. XX.XX.XXXX za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M., pracovisko K.. Nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti C.: N. a Y. N. dočasne, do rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej na tamomšom súde pod sp. zn. 26P/67/2015 ponechal v osobnej starostlivosti otca. Matke nariadil platiť výživné na maloletú N. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa a na maloletého Y. N. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, ktoré je matka povinná poukazovať k rukám otca, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Z úradnej činnosti súdu zistil, že na tamomšom okresnom súde sa koná vo veci maloletých detí C. pod sp. zn. 26P/67/2015 a pod sp. zn. 31P/34/2014, ktorá vec sa nachádza na odvolacom súde. Uviedol, že účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda, ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní zohľadnil, že obe maloleté deti sú v súčasnosti zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch. Podľa názoru súdu maloleté deti nie sú žiadnym spôsobom ohrozené na živote, nie je ohrozené ani ich zdravie, či priaznivý vývoj, súd nemohol ponechať bez povšimnutia otcom uvádzané skutočnosti, týkajúce sa matkinho zanedbávania starostlivosti o deti, ani otcom vyslovenú obavu z odvedenia maloletých detí do cudziny, do krajiny súčasného manžela matky detí. Prihliadol aj na názor maloletej N., ktorá sa vyslovila, že chce zostať v starostlivosti otca a záujem oboch maloletých detí a zdôraznil, že neodkladné opatrenie má len predbežný a dočasný charakter s tým, že o konečnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bude rozhodnuté v konaní vedenom na tamomšom súde pod sp. zn. 26P/67/2015. Rozhodol podľa § 117 a § 365 ods. 1-5 CMP, § 2 ods. 1, 2, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a § 326 ods. 1, 2 CSP, § 26 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka. Uviedla, že konanie otca je účelové, deti sú otcom manipulované proti nej, matke aj jej partnerovi. S deťmi, ani ona sama, sa nechystá do zahraničia. Otec sa deťom nevenuje, nerozvíja ich športové aktivity, v zimnom období im nezabezpečil vhodné oblečenie. Potvrdila, že dňa 20.01.2017 bola vo veci, sp. zn. 26P/67/2015 spísaná rodičovská

dohoda, kde sa rodičia o dočasnej starostlivosti o maloleté deti dohodli. Navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že neodkladné opatrenie vo veci osobnej starostlivosti o maloleté deti zruší.

3. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je bezpochyby tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšieho stupňa, sa v občiansko-právnom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občiansko-právny súd môže konať a rozhodnúť. Platí to pre všetky štádiá konania pred občiansko-právny súdom (I. ÚS 4/2011).

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací skúmal najskôr, či odvolanie bolo podané v zákonom určenej lehote. Vychádzal pritom z ustanovenia § 362 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. Uznesenie súdu prvej inštancie, proti ktorému matka podala odvolanie, bolo doručované do vlastných rúk, a to v súlade s § 111 ods. 2 CSP. Do vlastných rúk sa podľa § 111 ods. 1 CSP doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručka je verejnou listinou.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že matka prevzala uznesenie do vlastných rúk dňa 18.01.2017, preto deň nasledujúci začala plynúť odvolateľke 15-dňová zákonná lehota na podanie odvolania, ktorá uplynula dňa 02.02.2017. Preto, pokiaľ matka podala odvolanie dňa 06.02.2017, je toto odvolanie podané oneskorene.

8. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie matky podľa § 386 písm. a) CSP odmietol. Vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP.

9. So zreteľom na odmietnutie odvolania sa odvolací súd nezaoberal vecnou správnosťou napadnutého uznesenia.

10. Rozhodnutie senátu bolo prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).