

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/211/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814203362
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8814203362.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. B. M. XXX/XX, Z. G. E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o uplatnenie pohľadávky takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania,

Zrušuje rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 13C 242/2014-80 a konanie zastavuje.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. V uvedenej právnej veci súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 13C 242/2014-80 žalobu zamietol, nepriznal žalovanému náhradu trov konania. Žalobca po doručení tohto rozsudku, avšak predtým ako rozsudok nadobudol právoplatnosť, podaním doručeným súdu dňa 21.09.2016 zobral žalobu v celom rozsahu späť. Dôvod späťvzatia neuviedol.

2. Späťvzatie bolo doručené žalovanému na vyjadrenie, tento nevyjadril svoj nesúhlas so späťvzatím.

3. Podľa § 370 ods. 1 - 3 CSP:

(1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

(2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

4. Odvolací súd v danej veci koná podľa § 370 CSP, keďže bola žaloba vzatá späť po tom, ako rozhodol súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné. Odvolací súd na základe späťvzatia žaloby rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby. Žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím, a preto nie je dôvod späťvzatia nepripustiť. Keďže späťvzatie návrhu bolo pripustené, odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

5. Zároveň odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP rozhodol aj o trovách odvolacieho konania. Žalobca späťvzatím zavinil zastavenie konania, právo na náhradu trov konania má teda žalovaný v súlade s § 256 ods. 1 CSP. Žalovanému však žiadne trovy konania nevznikli, a preto odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.