Súd:	Okresný súd Topoľčany
Spisová značka:	8C/199/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4614207098
Dátum vydania rozhodnutia:	28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI:	ECLI:SK:OSTO:2017:4614207098.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 právne zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, pobočka kancelárie Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: R. Č., O.. XX.XX.XXXX, V. U. Z.R., XXX XX Z., o zaplatenie 875,06 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd žalobu zamieta.

II. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.08.2014, sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 875,06 eur s príslušenstvom, titulom nesplateného revolvingového úveru.
V podanej žalobe uviedol, že dňa 18.02.2008 uzavrel ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, neoddeliteľnou súčasťou ktorej sú úverové zmluvné podmienky. Súčasťou tejto písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzavretí zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXX, ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie zo strany žalovanej. Žalobca zároveň uviedol, že žalovanej zaslal v zmysle ustanovenia Hlavy 9 Úverových zmluvných podmienok, úverovú kartu, spolu s metodickou príručkou, ktorá okrem charakteristiky revolvingového úveru obsahovala aj spôsob aktivácie karty v prípade, že žalovaná prejaví vôľu, aby sa platná zmluva o RÚ stala aj účinnou a bola viazaná právami a povinnosťami z nej vyplývajúcimi. Neoddeliteľnou súčasťou metodickej príručky bol Sadzobník poplatkov, ktorý upravoval okrem mesačnej úrokovej sadzby aj výšku poplatkov, ktoré môžu byť účtované v súvislosti s čerpaním revolvingového úveru. Žalovaná porušila zmluvne dohodnuté podmienky, vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru a dostala sa s jeho úhradou do omeškania, pričom prostredníctvom karty čerpala revolvingový úver v celkovej výške 2 470,30 eur a splatila iba sumu 834,36 eur. Nakoľko žalovaná ani napriek výzvam, neplnila svoju povinnosť riadneho a včasného splácania úveru, žalobca v zmysle Hlavy 7 písm. a) vyzval žalovanú listom zo dňa 27.02.2012 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1 006,57 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V mysle podanej žaloby uplatnený nárok pozostáva z istiny vo výške 834,36 eur, úroku vo výške 4,22 eur, poplatku za výpis z účtu vo výše 1,49 eur a úroku za hotovostné transakcie vo výške 34,99 eur a vyčísleného úroku z omeškania vo výške 188,96 eur.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

3. Tunajší súd vo veci meritórne rozhodol rozsudkom č.k. 8C/199/2014-46 zo dňa 20.01.2015, ktorým podanú žalobu zamietol a žalovanej nepriznal náhradu trov konania. V dôsledku podaného odvolania

žalobcu, bol uvedený rozsudok tunajšieho súdu zrušený uznesením Krajského súdu v Nitre (odvolacieho súdu) č.k. 8Co/29/2016-78 zo dňa 08.09.2016, a vec bola vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. V uvedenom zrušujúcom uznesení odvolací súd okrem iného poukázal na to, že názor súdu prvej inštancie, ktorým žalobu zamietol z dôvodu, že posúdiac úverovú zmluvu túto vyhodnotil ako bezúročnú a bez poplatkov, nie je správny. Podľa odvolacieho súdu v danej veci niet sporu o tom, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú účastníci konania uzatvorili 18.02.2008 a z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok. Bolo preto dôvodné naň aplikovať normy práva spotrebiteľského a to zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu ako lex specialis a všeobecnú úpravu obsiahnutú v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, čo síce správne učinil súd prvej inštancie, ale právny predpis nesprávne interpretoval. Je potrebné a podstatné posúdiť právny úkon uzatvorenia revolvingového úveru z hľadiska jeho platnosti, v zmysle ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch platných v čase uzatvorenia zmluvy, ako aj z hľadiska § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. V tejto súvislosti odvolací súd poukázal zároveň na to, že žalovaná podpisom úverovej zmluvy, v ktorej jej žalobca poskytol úver zároveň podpísala i zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a s ohľadom na túto skutočnosť bolo podstatné posúdiť, či zmluva o poskytnutí revolvingového úveru, keď bola uzatvorená súčasne s úverovou zmluvou a ide o formulárovú zmluvu, je platná, či bola uzatvorená v súlade s vôľou žalovanej, a či boli pri uzatváraní dodržané všetky ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch.

4. S poukazom na vyššie uvedené závery odvolacieho súdu, tunajší súd vec opätovne prejednal, pričom doplnil dokazovanie dopytom na žalobcu ohľadom špecifikácie uplatnenej pohľadávky, tvoriacej predmet konania.

5. Riadne predvolané strany sa na pojednávanie nedostavili, žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil a žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. S poukazom na uvedené skutočnosti súd v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä úverovou zmluvou, vrátane úverových podmienok (ďalej len ÚP), metodickou príručkou vrátane sadzobníka poplatkov, prehľadom čerpania a splácania úveru, písomnou špecifikáciou uplatnenej pohľadávky a zistil nasledovný skutkový stav:

Strany sporu uzavreli dňa 18.02.2008 (č.l. 9) úverovú zmluvu č. 3802090320, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanej zo strany žalobcu vo výške 1 560,11 eur (47 000 Sk), ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 60. mesačných splátkach vo výške 43,02 eur (1 296 Sk).
V závere zmluvy, v rámci ďalších dojednaní, je v zmluve výrazne drobnejším až ťažko čitateľným písmom obsiahnuté, okrem iného, aj dojednanie v zmysle ktorého klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu poskytnutí revolvingového úveru (zmluvu o RÚ I), a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 § 9 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v Hlave 8., 9., 10. 11. a 12. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., na základe tejto zmluvy uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, čiže zmluvu o RÚ II, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 14. Úverových podmienok. Na základe takto uzavretej úverovej zmluvy vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II, prostredníctvom kreditnej karty, za podmienok stanovených v hlave 14. Úverových podmienok.

Z predložené prehľadu čerpania a splácania úveru (č.l. 17) v ktorom je v rámci druhu úveru uvedené „KK“ (t.j. kreditná karta), vyplýva, že žalovaná titulom revolvingového úveru celkovo vyčerpala sumu 2 470,30 eur, a za obdobie od 14.10.2008 do 11.04.2012 splatila celkovo sumu 2 557,38 eur. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z písomnej špecifikácie pohľadávky, ktorá bola súdu doručená 17.02.2017 (č.l. 113). Posledné čerpanie finančných prostriedkov zo strany žalovanej bolo dňa 24.01.2011 vo výške 20 eur, pričom žaloba bola súdu doručená dňa 19.08.2014.

Listom zo dňa 27.02.2017 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie celého úveru, ktorý k uvedenému dátumu vyčíslil na sumu 1 006,57 eur a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy do 15 dní odo dňa spísania predmetnej výzvy.

Podľa hlavy 9, § 1 úverových podmienok (ďalej len ÚP), zmluvné strany sa popri ÚZ dohodli aj na uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, čiže zmluvy o RÚ I., pričom úverový rámec RÚ I. si dohodli na 15 000 Sk.

Podľa Hlavy 9, § 2 ÚP, zmluva o RÚ I. sa stáva platnou podpisom ÚZ a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom ÚK, a to po jej riadnej a včasnej aktivácii.

Podľa Hlavy 14, § 1, § 2 ÚP, zmluvné strany uzatvárajú popri ÚZ a zmluvy o RÚ I. súčasne aj zmluvu o RÚ II., s úverovým rámcom 15 000 Sk.

7. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom do 31.10.2008 (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 - 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1- 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.
Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej ako zákon č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.
Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať
a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok
l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.
Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovolával.

Podľa čl. 3 ods. 1 smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa článku 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 05.04.1993 (ďalej len Smernica), členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

V zmysle čl. 2 písm. b/ a c/ Smernice, spotrebiteľ znamená akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom, nevzťahujúcim sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo povolaniu. Predajca alebo dodávateľ znamená akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom vzťahujúcim sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo povolaniu bez ohľadu na to či má verejnú alebo súkromnú formu vlastníctva.

8. Ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení Občianskeho zákonníka a je určitou formou spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

9. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny vzťah medzi stranami je vzťahom spotrebiteľským, nakoľko žalobca pri uzatváraní úverovej zmluvy č. 3802090320 (č.l. 9). konal v rámci jeho obchodnej resp. podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzavretí zmluvy vystupovala ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci podnikania či obchodnej činnosti; mala teda postavenie spotrebiteľa. Z obsahu a formy tejto úverovej zmluvy, ktorej súčasťou sú zároveň ÚP adresované vopred neurčenému okruhu dlžníkov, je zároveň zrejmé, že v prípade tejto zmluvy sa jednalo o formulárovú zmluvu, ktorej predtlač vrátane ÚP, písaných drobným písmom a splývajúcim textom mal žalobca ako veriteľ, vopred pripravené a dopĺňali sa do nej iba údaje o dlžníkovi, splátkach a sume poskytnutého úveru. Z obsahu a formy zmluvy je teda zrejmé, že jej jednotlivé predtlačené ustanovenia žalovaná nemala žiadnu reálnu šancu ovplyvniť či zmeniť, o ÚZ ani nehovoriac. V danom prípade teda bolo preukázané, že strany uzavreli písomne dňa 18.02.2008 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1 560,11 eur (47 000Sk), ktorý úver sa žalovaná zaviazala splácať v 60-tich mesačných splátkach po 43,02 eur (1 296 Sk). Predmetom tohto konania však nie je tento úverový vzťah, dohodnutý ako hlavné plnenie predmetnej úverovej zmluvy, ale plnenie z ďalšieho dojednania uvedeného v tejto zmluve a to plnenie z dojednania o revolvingovom úvere, písané drobným písmom v záverečnej časti zmluvy a odkazujúce na Hlavu 9 a 10 ÚP.

10. Súdy Slovenskej republiky už v minulosti judikovali, že podpisom zmluvy medzi dodávateľom a spotrebiteľom nedochádza automaticky k vzniku aj ďalšieho paralelného úverového vzťahu. Súdy takéto dojednanie posúdili aj ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože do právneho vzťahu, o ktorý mal spotrebiteľ záujem, bolo bez jeho vedomia a jeho vôle zakomponované aj poskytnutie ďalšieho úveru. Dojednanie o revolvingovom úvere, ako je špecifikované vyššie, neobsahuje všetky podstatné náležitosti úverovej zmluvy (výška úveru, úrok, splátky), a preto nie je platné. Za rozpor s právnou úpravou spotrebiteľských úverov súd považuje aj skutočnosť, že žiadosť resp. zmluva o revolvingovom úvere, nie je vyjadrením skutočnej vôle žalovanej takúto zmluvu uzavrieť, ale je prejavom vôle žalobcu ako výlučného zostavovateľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že za riadny návrh na uzavretie zmluvy treba považovať až výzvu žalobcu k aktivácii spolu s metodickou príručkou a kreditnou kartou, v ktorej žalobca oznamuje dlžníkovi konkrétne podmienky čerpania úveru, a za zavŕšenie vzniku zmluvy o úvere potom použitie úverovej karty žalovanou, ktorý možno chápať ako

prijatie návrhu žalobcu za už stanovených podmienok čerpania úveru. Ako už bolo zdôraznené vyššie, zákon o spotrebiteľských úveroch stanovuje pre platnosť spotrebiteľskej zmluvy o úvere písomnú formu, pre dodržanie ktorej sa všeobecne vyžaduje jednak písomný prejav a jednak podpis konajúcej osoby - vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd uzavrel, že podmienka písomnosti pri vzniku predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere nebola dodržaná, keďže prijatie návrhu na uzatvorenie zmluvy nebolo žalovanou učinené písomne, v dôsledku čoho je táto zmluva v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatná.
Vzhľadom na vyššie uvedené závery súdu, by bolo možné plnenie, ktoré má žalovaná vrátiť žalobcovi, priznať len z titulu bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže žalovaná plnením žalobcu získala majetkový prospech na základe neplatného právneho úkonu. V zmysle § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Súd pritom neprihliadal na započítanie splátok žalovanej vykonané zo strany žalobcu aj na úroky, poplatky a zmluvné pokuty nakoľko tieto boli žalovanej účtované bez právneho dôvodu (keďže zmluva o revolvingovom úvere je neplatná ako celok).

11. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaná celkovo vyčerpala sumu 2 470,30 eur a doposiaľ splatila celkovo sumu 2 557 eur, t.j. žalobcovi už splatila viac, než od neho obdržala, preto je podaná žaloba nedôvodná, nakoľko žalovaná už získané bezdôvodné obohatenia vrátila žalobcovi.
Avšak aj ak by tomu tak nebolo, z predloženého prehľadu čerpania a splácania (č.l. 17) je zrejmé, že k poslednému čerpaniu peňažných prostriedkov zo strany žalovanej došlo 24.01.2011 a to vo výške 20 eur. Od uvedeného dátumu najneskôr by teda zároveň začala plynúť dvojročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorá uplynula dňa 24.01.2013, a logicky každé z predchádzajúcich čerpaní finančných prostriedkov (zo strany žalovanej) sa premlčali už skôr. Dvojročná subjektívna premlčacia doba tak plynula vždy od každého čerpania finančných prostriedkov, nakoľko žalobca od počiatku vedel, kto a v akej sume tieto prostriedky čerpal t.j. kto sa na jeho úkor obohatil. Žaloba bola súdu doručená dňa 19.08.2014 t.j. po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej doby aj posledného čerpania zo strany žalovanej. Na uvedené premlčanie vymáhaného nároku by súd v danom prípade bol povinný prihliadnuť z úradnej povinnosti v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014, v zmysle ktorého súd je povinný z úradnej moci prihliadať na oslabenie nároku navrhovateľa voči spotrebiteľovi z dôvodu jeho premlčania. Ide o procesné ustanovenie, ktoré je súd povinný aplikovať v čase rozhodovania o predmetnom nároku.

12. V konaní úspešnej žalovanej, podľa obsahu spisu v tomto konaní nevznikli žiadne trovy, preto jej súd ani nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.
V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.