

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215208599
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:6215208599.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX J., o zaplatenie 191,33 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu žalobou podanou 21.12.2015 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 191,33 eur s úrokom z omeškania 8,05% ročne od 16.11.2015 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Medzi ním a žalovaným bola dňa 7.1.2006 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 09764306. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 18 % a ku dňu vystavenia výpisu mal schválený úverový rámec 597,49 eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku 19,92 eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou. V zmysle dohodnutých podmienok dňom splatnosti je deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný neplnil svoje povinnosti zo zmluvy, jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, preto žalobca vystavil ku dňu 7.11.2015 kumulatívny výpis z bankovej karty s konečným stavom na úhradu vo výške 191,33 eur, predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného.

2. V priebehu konania na základe návrhu navrhovateľa rozhodol o pripustení zmeny účastníka konania na mieste navrhovateľa tak, že do konania vstúpil ako nový účastník, a to Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislava, a to uznesením sp. zn. 9C/7/2016 z 29.12.2016.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože išlo o drobný spor.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žiadosťou o aktiváciu nákupnej karty T-mobile, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a.s. výpismi z nákupnej karty T mobile, oznámením o postúpení pohľadávky z 30.9.2016, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Súdu bola predložená žiadosť o aktiváciu karty T-mobile z 5.3.2008, podpísaná 21.11.2005 žalovaným a 17.1.2006 za VUB a.s. Bratislava zástupcom Slovenské kreditné karty, a.s. Kežmarok, v žiadosti sú vyplnené len údaje o klientovi a úverové poistenie, ktoré nie je vyplnené a vyhlásenie klienta, že súhlasí s tým, aby banka určila úverový rámec a príslušnú mesačnú splátku, žiada štandardný poistný balík, ďalej sú tu údaje: výška úverového rámca 18000 Sk, forma splátky 600x30, priemerný čistý príjem, náklady na bývanie celková výška mesačných splátok pôžičiek, dátum zamestnania, iné údaje neobsahuje. Schválený je rámec 18000 Sk a mesačná splátka 60 Sk. K žiadosti sú pripojené obchodné podmienky pre vydávanie a používanie platobných kariet vydávaných VÚB v spolupráci so Slovenskými kreditnými kartami a.s. účinné od 1.6.2005, obsahujúce dojednanie, že správcou sú Slovenské kreditné karty a.s., sankčná úroková sadzba je sadzba, ktorou sa úročí pohľadávka po splatnosti, splátka je minimálne 200 Sk, štandardná úroková sadzba je používaná v rámci riadneho termínu splatnosti, v spodnej časti sa nachádza indikatívny výpočet RPMN, sankčné poplatky a poplatky súvisiace s čerpaním úveru.

6. Z pripojených výpisov z karty T-mobile ku dňu 31.10.2015, vyplýva prehľad transakcií na účte za zúčtovacie obdobie od 1.1.2009 do 31.10.2015, pričom na výpise sa nachádza údaj o úverovom rámci 597,49 eur, počiatočný stav - 593,71 eur, konečný stav k 31.10.2015 v sume - 191,33 eur. Výpis obsahuje údaje o dátume transakcie, dátume zúčtovania, popis operácii, prehľad debetných a kreditných transakcií, teda o úhradách zo strany žalovaného. V rámci debetných transakcií od 1.1.2009 sa uvádzajú operácie - poplatok za úverové rizikové poistenie typu B, vyhotovenie a zaslanie výpisu, úrok, správa kartového účtu, poplatky za výber z bankomatu v SR a krajinách eurozóny, výbery z bankomatov, sankčné úroky, štandardné úroky, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti a podobne. Posledná úhrada žalovaným bola vykonaná dňa 14.8.2012 v sume 19,92,- eur. Za dobu od 14.8.2012 boli na účte realizované len transakcie - pripisovanie štandardných úrokov, sankčných úrokov náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, a pod... Počiatočný stav je uvedený k 13.1.2009 -593,71 eur, čerpanie teda debetná operácia bola pred týmto dátumom.

7. Žalovaný podpísal dňa 21.11.2005 žiadosť o aktiváciu karty T-mobile. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal podľa tohto výpisu žalovaný schválený úverový rámec 597,49 eur so zmluvným úrokom 18% ročne so štandardnou splátkou vo výške 19,92 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec pred 1.1.2009, ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu.

8. Podľa § 2 písm. a,b zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom;

9. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

10. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, aplikujúc ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, súd žalobu zamietol z dôvodu neopodstatnenosti žalovanej sumy z dôvodu premlčania. Zo spisu vyplýva, že predmetný vzťah medzi pôvodným žalobcom a žalovaným mal vzniknúť na základe žiadosti o aktiváciu karty T-mobile, vydaná VUB a.s. Bratislava zastúpená spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a.s. Touto však nevznikol žiadny konkrétny zmluvný vzťah ani zmluva medzi pôvodným žalobcom a žalovaným, v tejto žiadosti poskytuje žiadateľ len svoje údaje a súčasťou zmluvy je vopred pripravené vyhlásenie klienta k poisteniu a ďalším podmienkam, absentujú však údaje poskytnuté žalovanému o

nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Vo všeobecných podmienkach je v bode 56 uvedené, že sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú, a zaniká dohodou strán, výpoveďou jednej zo strán alebo zrušením kartového účtu, klient môže zmluvu vypovedať len ak vyrovnal všetky záväzky. Ak na základe takýchto úkonov začal žalovaný používať kartu a čerpať prostriedky poskytované bankou, nemožno uzavrieť, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere ako tvrdí žalobca. Pokiaľ pôvodný žalobca tvrdil, že prijatím a schválením zmluvy o používaní karty došlo zároveň aj k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, ktorou mal byť čerpaný revolvingový úver, uvedené nemôže viesť k platnému uzavretiu úverového vzťahu, žalovaný preukázateľne nebol v čase podpisovania žiadosti o pôžičkovú kartu podrobne oboznámený s obchodnými podmienkami banky, ktoré nie sú ani čitateľné, pretože sú upravené mimoriadne malým písmom a v sieti obchodných spoločností - banky, Správy kreditných kariet a.s., je len veľmi ťažké sa vyznať, kto je veriteľom a kto za koho koná. Je nepochybné, že žalovaný konal pri uzatváraní zmluvy ako fyzická osoba a mal postavenie spotrebiteľa v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na uvedený vzťah dopadá právna úprava tohto zákona, pretože i na revolvingový úver čerpaný formou kreditnej /§ 1 ods. 3 citovaného zákona/. Veriteľ je povinný i pri týchto spotrebiteľských úveroch splniť podmienky upravené v § 3 ods. 6 citovaného zákona. Žalobca vôbec nepreukázal, či žalovaný ako spotrebiteľ bol informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, o poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená a o spôsobe a zániku alebo ukončenia zmluvy. Informáciou o úrokovej sadzbe nemôže byť výpis z účtu, v ktorom sa až žalovaný dozvedel o úrokovej sadzbe. Pre rozpor s citovaným ustanovením preto nemohlo dôjsť k platnému uzavretiu zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá by bola zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Okrem toho pôvodný žalobca nekonal sám, ale konala za neho osoba na základe splnomocnenia, ktoré zo spisu nevyplýva. Vzhľadom na uvedené súd považuje zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru za neplatnú, resp. táto vôbec nebola uzavretá.

11. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil zmluvu ako neplatnú, resp. k jej uzavretiu vôbec nedošlo, žalobcovi by patril len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy, resp. zmluvy, ktorá ani nevznikla.

12. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

14. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

15. S poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení a i vznesenú námietku premlčania, súd posudzoval či právo navrhovateľa, ktoré by inak bolo právom zo spotrebiteľského vzťahu, nie je premlčané. Plnenia veriteľa boli poskytované priebežne, pričom odporca naposledy čerpal prostriedky - pred 13.1.2009, čo vyplýva z výpisu z jeho účtu, následne sú na jeho účte zúčtované len rôzne poplatky a úroky. Pôvodnému žalobcovi preto začala plynúť dvojiročná subjektívna premlčacia doba najneskôr týmto dňom / u predtým čerpaných úverových prostriedkov aj skôr/, pretože veriteľ musel vedieť, že nedochádza k platnému uzavretiu zmluvy, resp. vzhľadom na okolnosti uzatvárania zmluvného vzťahu začala plynúť trojiročná objektívna premlčacia doba od momentu, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo, t.j. nepochybné najneskôr dňom 13.1.2009 a premlčacia doba uplynula najneskôr dňom 13.1.2012. Pôvodný žalobca podal žalobu na súd 21.12.2015, teda po uplynutí premlčacej doby, preto súd žalobu zamietol z dôvodu prihladnutia na premlčanie jeho práva postupom podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Praktika banky, keď žalovaný ako dlžník bol už od roku 2009 v mínusovom stave, tento neustále na svojom účte udržiaval viac rokov, banka takýto stav tolerovala a viac rokov účtovala rôzne poplatky a úroky, nemôže požívať právnu ochranu s poukazom na § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná náhradu trov konania úspešnej strane, v tomto prípade žalovanému, ktorému však preukázateľne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že ich žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.