

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11Er/686/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616202327  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616202327.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnených v 1. rade P. Y. E., nar. XX. XX. XXXX, v 2. rade E. E., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja bytom Q. F. XX, oprávnení zastúpení JUDr. Jaroslavom Kíapešom, advokátom so sídlom Štúrova 4330/31, Liptovský Mikuláš, proti povinným v 1. rade F. P., nar. XX. XX. XXXX, v 2. rade P. P., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja trvale bytom Q. F. XX, pre vymoženie uloženej povinnosti vypratať nehnuteľnosti, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Mikeskom, so sídlom Exekútorského úradu M. Pišúta 13, Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. EX 14/16, o sťažnosti povinného v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 07. 2016, sp. zn. 11Er/686/2016, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Mikeskom sa dňa 24. 03. 2016 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 14/16 na vymoženie uloženej povinnosti vypratať nehnuteľnosti. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 11. 2014, sp. zn. 7C/278/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 10. 2015, sp. zn. 6Co/399/2015. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505058442 zo dňa 13. 04. 2016 na vymoženie uloženej povinnosti odstrániť plot nachádzajúci sa na pozemku oprávnených zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie Q. F., ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 397 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 235, pozostávajúci z 8 kusov železných stĺpikov, na ktorých je v šiestich radoch pripevnený ostnatý drôt a 4 kusy železných stĺpikov, na ktorých je pripevnený ostnatý drôt a pletivo, a to v dĺžke 28,86 m, počítanej od počiatočného bodu spoločnej hranice medzi pozemkami parcely registra KN-C č. 235 o výmere 397 m<sup>2</sup> a parcely registra KN-C č. 236 o výmere 647 m<sup>2</sup>, na južnej strane týchto pozemkov a odstránením plotu nachádzajúceho sa na pozemku oprávnených, parcela registra KN-C č. 236 o výmere 647 m<sup>2</sup>, trvalé trávne porasty, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. X, pozostáva zo 17 kusov železných stĺpikov, na ktorých sú pripevnené drôty a pletivo, a to v dĺžke 48,94 m, počítanej od počiatočného bodu spoločnej hranice medzi pozemkami parcela registra KN-C č. 235 o výmere 397 m<sup>2</sup> a parcely registra KN-C č. 236 o výmere 647 m<sup>2</sup>, na južnej strane týchto pozemkov.

2. Povinný v 1. rade vzniesol námietky proti exekúcii, čo odôvodnil tým, že zástupcovia katastrálnej inšpekcie pri meraní potvrdili, že hranica pozemku sa nachádza na kraji odkvapového žľabu povinných. Nakoľko súdy na jeho návrhy a návrhy na doplnenie dokazovania nereagovali alebo ich odmietli, bolo mu odňaté právo na spravodlivé súdne konanie. Na základe uvedeného žiadal exekúciu vyhlásiť za neprípustnú a súčasne ju zastaviť. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 07. 2016, č. k. 11Er/686/2016 súd námietkam povinného proti exekúcii nevyhovel.

3. Povinný v 1. rade v zákonnej lehote podal sťažnosť proti predmetnému uzneseniu, ktorú odôvodnil tým, že podal podnet generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky na podanie mimoriadneho dovolania. Preto navrhol, aby súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a v súlade s § 57 ods. 1 písm.

g) Exekučného poriadku ju zastavil, resp. aby povolil odklad exekúcie podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku až do právoplatného skončenia dovolacieho konania.

4. Podľa § 248 Civilného sporového poriadku, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

5. Podľa § 249 Civilného sporového poriadku, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 250 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

8. Predmetnú sťažnosť podal za povinného v 1. rade jeho právny zástupca JUDr. Peter Malachovský, ktorý však dňa 14. 12. 2016 oznámil, že povinný v 1. rade, ako aj povinná v 2. rade odvolali splnomocnenie, ktoré mu udelili na zastupovanie v predmetnej exekúcii. Povinný odôvodnil sťažnosť proti predmetnému uzneseniu tým, že podal podnet na podanie mimoriadneho dovolania, fotokópiu ktorej zároveň predložil exekučnému súdu. Nakoľko však samotné podanie podnetu generálnemu prokurátorovi nemá právne účinky začatého dovolacieho konania, pričom zo súdneho spisu tunajšieho súdu 7C/278/2011 bolo zistené, že generálny prokurátor doposiaľ nepodal dovolanie na základe podnetu povinných v 1 a 2. rade, nie je splnená podmienka na povolenie odkladu exekúcie. V prípade, ak v predmetnej veci generálny prokurátor Slovenskej republiky podá dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, povinní v 1. a 2. rade môžu požiadať o odklad exekúcie, pričom sú však povinní podanie tohto dovolania aj preukázať.

9. Pokiaľ sa povinní v 1. a 2. rade domáhajú vyhlásenia exekúcie za neprípustnú a jej následného zastavenia, nepoukázali v konaní o námietkach proti exekúcii, ako ani v konaní o sťažnosti, na také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali takýto postup exekučného súdu. Exekúcia sa vykonáva na základe exekučného titulu, ktorý je právoplatný a vykonateľný. Nakoľko povinní netvrdili ani nepreukázali, že by si splnili povinnosť z neho vyplývajúcu, resp. že by iným spôsobom zanikol ich záväzok voči oprávneným, nič nebráni vo vykonaní predmetnej exekúcie. Na skutočnosti, ohľadne skutočného zamerania sporných nehnuteľností, na ktoré poukázali povinní v námietkach proti exekúcii, exekučný súd nemôže prihliadať a v tomto smere vykonať ani žiadne dokazovanie, nakoľko bolo na povinných, aby tieto dôkazy navrhli, resp. nimi uvádzané tvrdenia preukázali v konaní, z ktorého vzišiel exekučný titul. Nakoľko súd v tomto štádiu konania nevzhliadol na žiadny zo zákonných dôvodov pre zastavenie exekúcie, resp. pre vyhoviecie námietkam proti exekúcii, v súlade s citovaným ustanovením zamietol sťažnosť povinného v 1. rade ako nedôvodnú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.