

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Er/796/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616207707
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616207707.2

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci exekúcie v prospech oprávneného: E. I. Č., F.. X.XX.XXXX, T. K. E., zastúpený matkou A. W., F.. XX.XX.XXXX, T. U. XXX/XX, J. proti povinnému: H. Č., F.. XX.X.XXXX, T. A.. F. XXXX/XXX, J., zastúpený advokátkou JUDr. Editou Lehockou, so sídlom advokátskej kancelárie Štúrova 1267, 908 41 Šaštín Stráže o vymoženie dlžného a bežného výživného, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Pavla Šajánka v zastúpení JUDr. Evou Šajánkovou rozhodujúc o námietkach povinného proti exekúcii takto

rozhodol:

Súd námietkam povinného proti exekúcii vyhovuje.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Senica č. 5205 097771 * zo dňa 4.11.2016 bol súdny exekútor JUDr. Pavel Šajánek v zastúpení JUDr. Evou Šajánkovou poverený podľa § 45 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica, č. k. 5P/93/2011-33 zo dňa 16.1.2012.

2. Súdny exekútor dňa 7.12.2016 doručil súdu námietky povinného proti exekúcii, doručené na exekútorsky úrad dňa 5.12.2017. V týchto námietkach povinný dôvodil tým, že matka maloletého navrhla otcovi maloletého, aby si vyskúšali striedavú osobnú starostlivosť o maloletého na štyri mesiace bez platenia výživného nasledovne: 1.3. celý mesiac u otca, 1.4. celý mesiac u matky, 1.5. celý mesiac u otca a 1.6. celý mesiac u matky. Táto dohoda sa nerealizovala a maloletý bol v čase od 1.3. 2016 do 30.8. 2016 výlučne v osobnej starostlivosti otca, ktorý v tomto období zabezpečoval všetku osobnú starostlivosť o maloletého, staral sa o jeho výživu a výchovu výlučne sám. Matka si maloletého do konca augusta nebola prevziať a maloletý sa k matke vrátiť nechcel. Maloletý sa k matke vrátil až v mesiaci september 2016 pod príslubom, že začne navštevovať hokejové tréningy. V mesiaci október bol maloletý opäť celý mesiac u otca a v mesiaci november 2016 býval zasa u matky. Následne v decembri 2016 už matka maloletého neposlala k otcovi a odkázala mu, aby sa pridrižoval rozsudku. Konanie matky, ktorým sa táto domáha zaplataenia dlžného výživného za čas od 3/2016 do 8/2016 teda za čas, kedy sa osobne o maloletého nestarala, nezabezpečovala jeho výživu a výchovu a ani nemala žiadne výdaje so starostlivosťou o maloletého, označil za špekulatívne, sledujúce vlastný prospech a odporujúce dobrým mravom. Povinný zároveň uviedol, že do marca si riadne vyživovaciu povinnosť plnil a v plnení vyživovacej povinnosti by aj pokračoval, ak by sa s matkou nedohodli na striedavej osobnej starostlivosti a vzájomnou neplatením si výživného. Záverom tiež dodal, že matke doplatil výživné jednorázovou platbou za mesiace september až november 2016 na jej účet.

3. Námietky povinného boli doručené matke maloletého na vyjadrenie dňa 25.1.2017, táto však svoje právo nevyužila a ku skutočnostiam v nich uvedených sa súdu do dnešného dňa nevyjadrila.

4. Z čestného prehlásenie priateľky otca maloletého pani Lenky Pullmanovej mal súd preukázané, že v mesiacoch marec 2016 až 30.8.2016 maloletý Alex býval u povinného - svojho otca, ktorý mu zabezpečoval osobnú starostlivosť, výchovu a výživu. Matka maloletého ho v tomto čase nenavštevovala a neposielala mu peniaze na jeho výživu, starostlivosť a potreby.

5. Z čestného prehlásenia triednej učiteľky maloletého Alexa, pani Žanety Pikartovej mal súd preukázané, že maloletý v období od mesiaca marec 2016 do konca mesiaca jún 2016 býval u otca, ktorý mu počas tejto doby zabezpečoval všetky potreby na jeho výchovu a výživu. Otec navštevoval rodičovské združenia, hradil maloletému všetky platby súvisiace so vzdelávaním - krúžky, výlety.

6. Zo spisu vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 6P/1/2017 mal súd preukázané, že povinný požiadal o zmenu zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Z vyjadrenia matky k návrhu mal súd preukázané, že táto navrhuje buď striedavú osobnú starostlivosť v dvojtýždňových intervaloch bez určenia vyživovacej povinnosti, alebo aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matke, aby bola určená vyživovacia povinnosť voči maloletému v sume 80 € mesačne. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.2.2017 vyplýva, že rodičia sa dohodli na striedavej osobnej starostlivosti na skúšku na 4 mesiace a to od marca 2016 do augusta 2016, táto dohoda sa však nerealizovala, nakoľko maloletý bol v tomto období len u otca. Do domácnosti matky sa vrátil maloletý až po letných prázdninách, ale viac času trávil s otcom. Maloletý v pohovore uviedol, že nechce striedavú starostlivosť, že chce bývať u otca, keďže matka ho bije a kričí po ňom.

7. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

8. Súd preskúmal podanie a oprávnenosť doručených námietok v zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku a zistil, že boli podané v zákonom stanovenej lehote a sú dôvodné. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Z námietok povinného vyplýva, že sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. A síce z návrhu na vykonanie exekúcie mal súd preukázané, že matka sa domáhala vymoženía zameškaného výživného za čas od 1.3.2016 do 30.9.2016 v sume 840 € a bežného výživného od 1.10.2016 vo výške 120 € mesačne. Z námietok povinného - otca maloletého a z listinných dôkazov k nemu priložených mal však súd preukázané, že aj napriek právoplatnému a vykonateľnému exekučnému titulu, sa rodičia maloletého dohodli, že si vyskúšajú striedavú osobnú starostlivosť o maloletého na 4 mesiace bez povinnosti platiť výživné tak, že maloletý bude celý mesiac marec u otca, apríl u matky, máj u otca a jún u matky. Táto dohoda sa však nerealizovala, nakoľko v období od 1.3.2016 až do 30.8.2016 sa maloletý nachádzal vo výlučnej osobnej starostlivosti otca, pričom matka maloletého sa v danom období o maloletého zaujímalala len sporadicky a na jeho výživu neprispievala vôbec. V mesiaci september bol maloletý už v starostlivosti matky, avšak v mesiaci október bol opäť v starostlivosti otca. Z uvedeného je zrejmé, že námietky povinného v časti zaplataenia zameškaného výživného od 1.3.2016 do 30.8.2016 sú dôvodné, keď v tomto období sa maloletý preukázateľne nachádzal v osobnej starostlivosti otca, ktorý zabezpečoval výlučne sám všetky náklady spojené s jeho výživou a výchovou, pričom matke maloletého v danom období nevznikli výdavky spojené s jeho osobnou starostlivosťou, ba čo viac ani nijakým spôsobom otcovi finančné neprispela na starostlivosť a výživu maloletého, o maloletého sa zaujímalala len sporadicky, do konca augusta si ho neprevzala a maloletý sa k matke vrátiť nechcel. Na základe uvedeného súd uzavrel, že podanie návrhu na vykonanie exekúcie na vymoženie zameškaného výživného za čas od 1.3.2016 do 30.8.2016 zo strany matky je konaním v rozpore s dobrými mravmi, pričom v zmysle ustálenej súdnej praxe výkon práva v rozpore s dobrými mravmi nepožíva právnu ochranu. Pokiaľ ide o vymoženie zameškaného výživného za mesiac september 2016 a bežného výživného od októbra 2016 aj v tejto časti súd námietkam povinného vyhovel, nakoľko mal preukázané,

že povinný zameškané výživné za mesiac september a bežné výživné od októbra 2016 doplatil a následne toto aj riadne a včas platí.

9. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku o náhrade trov exekúcie nie je prípustné odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).