

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27CoE/26/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216200083  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3216200083.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členov senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v exekučnej veci výkonu rozhodnutia o výchove mal. Y. K., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom P., dieťa rodičov, povinnej matky E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. nad Z., B. č. XXXX/XX a oprávneného otca W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. nad Z., B. č. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v P. K. nad B., o informačnej povinnosti matky o maloletej, na odvolanie otca maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 21. decembra 2016, č.k. 4Em/1/2016 - 73, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zamietol návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia a výrokom II. žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že návrhom, doručeným súdu dňa 19.10.2015 sa otec mal. dieťaťa domáhal výkonu rozhodnutia, a to informačnej povinnosti o maloletej z dôvodu, že si matka neplní povinnosť uloženú rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 23.10.2012 č. k. 1P/103/2012-29 a oprávnenému neposkytla informácie o maloletej, keď ho do 14.10.2015 neinformovala o maloletej dcére za mesiac september 2015, pričom naposledy dostal informáciu o mal. dcére dňa 02.09.2015 a žiadal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia spočívajúci v riadnom informovaní povinnej matky o mal. Y. K.. Oprávnený sa v konaní domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia o uložení povinnosti matke maloletého dieťaťa na pravidelné informovanie z vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/103/2012-29 zo dňa 23.10.2012. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2012. Dňa 15.01.2016 súd písomne vyzval matku maloletej Y. na dobrovoľné plnenie povinnosti vyplývajúcej z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/103/2012-29 zo dňa 23.10.2012, podľa ktorého je "matka maloletej povinná písomne informovať otca maloletej pravidelne, vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku, na adresu P., o zdravotnom stave maloletej a aktuálnych mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa." Z vyjadrenia matky mal. dieťaťa zo dňa 25.01.2016, (č. l. 16) vyplýva, že matka si plní svoju povinnosť každý mesiac a jedine v mesiaci september 2015 zabudla otcovi napísať s tým, že následne v októbri 2015 sa otcovi ospravedlnila a pripojila mu aj fotku mal. dcéry. Matka mal. dieťaťa vo svojom vyjadrení uviedla, že september 2015 bol náročný z toho dôvodu, že mal. Y. nastúpila do 1. ročníka ZŠ. Za mesiace október 2015, november 2015, december 2015 a január 2016 zaslala otcovi listy včas. Zo správy P., pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 05.05.2016, (č. l. 25) vyplýva, že matka mal. dieťaťa od januára 2016 pravidelne zasiela otcovi mal. dieťaťa informácie o mal. dcére a v mesiaci apríl 2016 list nezaslala, nakoľko bola s maloletou hospitalizovaná v nemocnici v Z. nad Z.. Následne dňa 04.05.2016 matka zaslala otcovi poštou informácie za mesiac apríl a máj 2016. V závere správy kolíznym opatrovník skonštatoval, že matka mal. dieťaťa bola rozhovorom motivovaná k tomu, aby si riadne plnila rozhodnutie okresného súdu Z. nad Z. a podávala otcovi informácie o mal. dcére a zároveň bola matka poučená o možných právnych následkoch v prípade nedodržiavania právoplatného

súdneho rozhodnutia. Z vyjadrenia otca mal. dieťaťa zo dňa 01.08.2016, (č.l.39) vyplýva, že povinná matka mal. dieťaťa ho informovala o mal. dcére za mesiac jún 2016. Z vyjadrenia otca mal. dieťaťa zo dňa 09.09.2016, (č.l.57) vyplýva, že za mesiac august 2016 nedostal od matky mal. dieťaťa list, zároveň uviedol, že ku dňu 31.08.2016 bol premiestnený z P., o čom nemusela mať matka mal. dieťaťa vedomosť. V závere svojho vyjadrenia otec mal. dieťaťa požiadal súd, aby bola matka cestou súdu oboznámená zo zmenou zariadenia P. kde si toho času vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody. Dňa 12.09.2016 sa do informačného centra dostavila matka mal. dieťaťa, ktorá do spisu zdokladovala kópiu podacieho lístka od zásielky, ktorým otcovi mal. dieťaťa poslala správu o mal. dcére, Y.. Z vyjadrenia otca mal. dieťaťa zo dňa 08.12.2016, ( č. l. 67) vyplýva, že matka mal. dieťaťa písomne otca informovala o mal. dcére v mesiacoch 09/2016, 10/2016 a 11/2016 tak ako jej bolo uložené súdnym rozhodnutím. Zároveň otec poznamenal, že list z novembra 2016 obsahoval len dve vety a podľa jeho názoru bol list krátky a strohý, ktorý súčasne do spisu doložil. Z oznámenia súdu zo dňa 09.12.2016, ( č. l. 71) vyplýva, že povinný otec bol zo strany súdu poučený o tej skutočnosti, že matke mal. dieťaťa nevyplýva povinnosť podávať rozsiahle informácie o mal. dieťati, tieto informácie sa majú prednostne týkať zdravotného stavu mal. dieťaťa a jej mimoriadnych veciach - udalostiach, ktoré nastanú v živote mal. dieťaťa. Teda aj v prípade, že povinná matka zasiela krátke listy, v ktorých otca stručne informuje o mal. Y., si týmto matka splnila svoju povinnosť v zmysle súdneho rozhodnutia. Z vyjadrenia povinnej matky a oprávneného otca je zrejmé, že od októbra 2015 až doposiaľ dochádza k dobrovoľnému plneniu vykonateľného rozsudku a oprávnenému otcovi sú poskytované písomné informácie o zdravotnom stave maloletej ako i o aktuálnych mimoriadnych udalostiach v živote maloletej Y. K.. Uvedené skutočnosti mal súd za preukázané najmä z opakovaných vyjadrení samotného oprávneného otca, keď tento potvrdil, že matka mu správy posielala, pričom výpadok nastal v mesiaci september 2015, apríl 2016 a august 2016 s tým, že povinná matka mal. dieťaťa zaslala následne listy v ďalšom mesiaci a uviedla aj ospravedliteľné dôvody, pre ktoré nezaslala listy o mal. Y. včas. Z rozsiahleho spisového materiálu je evidentné, že odkedy bola matka zo strany súdu poučená, zasielanie správ formou listovej korešpondencie o zdravotnom stave a aktuálnych mimoriadnych veciach týkajúcich sa mal. dieťaťa sa zlepšilo. Otcovi maloletej je pravidelne každý mesiac doručená správa o zdravotnom stave dieťaťa a jej mimoriadnych veciach, ktoré sa udejú v živote maloletej. Z uvedeného je tak nepochybné, že matka svoju povinnosť informovať otca plní. Vykonateľné rozhodnutie matke ukladá povinnosť informovať otca k poslednému dňu mesiaca, teda informačná povinnosť je viazaná na to, aby matka podala správy o maloletej za jednotlivý mesiac k poslednému dňu. V prípade pravidelnosti, ktorá už bola medzičasom dosiahnutá, keď matka bola súdom vyzvaná na dobrovoľné plnenie a posielanie správ otcovi maloletej, je v súčasnosti otcovi každý mesiac doručená správa o maloletej, čím si matka maloletej plní svoju povinnosť. Výpadok v minulosti (september 2015, apríl 2016 a august 2016) bol matkou riadne odôvodnený, nakoľko sa otcovi mal. dieťaťa v liste z októbra 2015 ospravedlnila z dôvodu nástupu maloletej do 1. ročníka ZŠ, hospitalizáciou v nemocnici spolu s mal. dcérou v mesiaci apríl 2016 a v auguste 2016 z dôvodu zmeny zariadenia P., nakoľko bol otec mal. dieťaťa premiestnený do P. K. nad B.. K námietke otca mal. dieťaťa zo dňa 08.12.2016 o obsahu listov, ktoré sú podľa vyjadrenia otca strohé a krátke, súd uvádza, že matka dodržiava súdom určený okruh informácií, o ktorých má otca maloletej informovať - zdravotný stav a mimoriadne veci. Rozhodnutie neukladá matke maloletej žiadnu povinnosť, čo do rozsahu poskytovanej správy. Obsah správ zodpovedá povinnosti uloženej v rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/103/2012-29 zo dňa 23.10.2012, keď matka informuje otca o zdravotnom stave a aktuálnych mimoriadnych veciach maloletej. Posledný z okruhov nemusí byť súčasťou každej mesačnej správy, ale iba výnimočne, čo je zrejme aj z pomenovania tohto okruhu ako mimoriadne veci, ktoré nie vždy nastanú v priebehu jedného mesiaca, od podania poslednej správy o maloletej. Zároveň vykonateľný rozsudok matke ukladá informačnú povinnosť vo všeobecnosti, pričom súd pre spresnenie vymedzil okruhy, o ktorých má matka otca informovať. S ohľadom na skutočnosť, že povinná matka mal. dieťaťa informuje otca maloletej pravidelne a poskytuje mu informácie tak, ako ukladá vykonateľné rozhodnutie, čo mal súd za preukázané v dlhšom časovom intervale od 19.10.2015 až do posiaľ, nie je možné nariadiť výkon rozhodnutia. V danom prípade dochádza k dobrovoľnému plneniu vykonateľného rozhodnutia v časti o plnení informačnej povinnosti matky voči otcovi ohľadne maloletej Y.. Keďže došlo k dobrovoľnému plneniu súdneho rozhodnutia, nie je dôvod nariadovať výkon rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu súd návrh oprávneného otca mal. dieťaťa, W. na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol. Súd v závere poznamenáva, že matka maloletej je povinná naďalej rešpektovať a plniť vykonateľné rozhodnutie a pokiaľ by tomu tak v budúcnosti nebolo, má otec maloletej možnosť domáhať sa jeho výkonu podaním nového návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia. Návrh oprávneného bol zamietnutý a povinná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletej. Vyčítal súdu prvej inštancie, že nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Úvodom rozoberá svoje vyjadrenie o tom, že naďalej trvá na podanom návrhu a poukazuje na predčasné rozhodnutie súdu prvej inštancie. Poukázal na neustále klamanie matky maloletej. Poukázal aj na skutočnosť, že je dlhodobo neinformovaný ohľadom presťahovania maloletej. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
3. Vyjadrenie k odvolaniu otca maloletej podané nebolo.
4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdiť. Odvolací súd tak rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 385 C.s.p., keď v danej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.
5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v platnom znení (ďalej len „C.m.p.“) sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 395 ods. 1 C.m.p. ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
7. Podľa § 395 ods. 2 C.m.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
8. Podľa § 372 C.m.p. účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.
9. Podľa § 370 ods. 1 C.m.p. podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.
10. Podľa § 376 C.m.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.
11. Podľa § 378 C.m.p. po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.
12. Podľa § 379 ods. 1 a 2 C.m.p. pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.
13. Návrhom, doručeným súdu prvej inštancie dňa 19.10.2015 sa otec mal. dieťaťa domáhal výkonu rozhodnutia, a to informačnej povinnosti o maloletej z dôvodu, že si matka neplní povinnosť uloženú rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 23.10.2012 č. k. 1P/103/2012-29 a oprávnenému neposkytla informácie o maloletej, keď ho do 14.10.2015 neinformovala o maloletej dcére za mesiac september 2015, pričom naposledy dostal informáciu o mal. dcére dňa 02.09.2015 a žiadal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia spočívajúci v riadnom informovaní povinnej matky o mal. Y.
14. Odvolací súd má zo spisového materiálu preukázané, že od októbra 2015 až doposiaľ dochádza k dobrovoľnému plneniu vykonateľného rozsudku a oprávnenému otcovi sú poskytované písomné informácie o zdravotnom stave maloletej ako i o aktuálnych mimoriadnych udalostiach v živote maloletej Y. K.. Z vyjadrení samotného oprávneného otca vyplýva, že matka mu správy posiela, pričom výpadok nastal v mesiaci september 2015, apríl 2016 a august 2016 s tým, že povinná matka mal. dieťaťa zaslala

následne listy v ďalšom mesiaci a uviedla aj ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nezaslala listy o mal. Y. včas.

15. Odvolací súd v zhode s názorom súdu prvej inštancie má za preukázané, že otcovi maloletej je pravidelne každý mesiac doručená správa o zdravotnom stave dieťaťa a jej mimoriadnych veciach, ktoré sa udejú v živote maloletej. Z uvedeného je tak nepochybné, že matka svoju povinnosť informovať otca plní. Vykonaťelné rozhodnutie matke ukladá povinnosť informovať otca k poslednému dňu mesiaca, teda informačná povinnosť je viazaná na to, aby matka podala správy o maloletej za jednotlivý mesiac k poslednému dňu. V prípade pravidelnosti, ktorá už bola medzičasom dosiahnutá, keď matka bola súdom vyzvaná na dobrovoľné plnenie a posielanie správ otcovi maloletej, je v súčasnosti otcovi každý mesiac doručená správa o maloletej, čím si matka maloletej plní svoju povinnosť. Výpadok v minulosti (september 2015, apríl 2016 a august 2016) bol matkou riadne odôvodnený, nakoľko sa otcovi mal. dieťaťa v liste z októbra 2015 ospravedlnila z dôvodu nástupu maloletej do 1. ročníka ZŠ, hospitalizáciou v nemocnici spolu s mal. dcérou v mesiaci apríl 2016 a v auguste 2016 z dôvodu zmeny zariadenia P., nakoľko bol otec mal. dieťaťa premiestnený do P. K. nad B..

16. Odvolací súd má za dostatočne preukázané, že v danom prípade dochádza k dobrovoľnému plneniu vykonaťelného rozhodnutia v časti o plnení informačnej povinnosti matky voči otcovi ohľadne maloletej Y. K.. Z uvedeného dôvodu správne súd prvej inštancie návrh oprávneného otca mal. dieťaťa, W. na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

17. Ohľadom odvolacej námietky otca maloletej, že nie je informovaný o presťahovaní maloletej, odvolací súd záverom len poukazuje na oznámenie súdu prvej inštancie zo dňa 02.01.2017, kde bol dostatočne oboznámený so situáciou ohľadom pobytu maloletej.

18. Odvolací súd z uvedených dôvodov uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere tri ku nule.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).