

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 39C/160/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1507212936  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1507212936.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza, IČO: 00 419 702 so sídlom Jána Hollého 10, 917 01 Trnava, zastúpený advokátom JUDr. Mariánom Janotom, so sídlom Čajakova 28, 831 01 Bratislava, proti žalovaným: 1/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, 2/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava-Staré Mesto, 3/ Slovenská republika zastúpená Úradom vlády Slovenskej republiky, so sídlom Nám. Slobody 1, 815 01 Bratislava, 4/ Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., so sídlom Karloveská cesta 2, 842 17 Bratislava 4, 5/ Štátna plavebná správa, š.p., so sídlom Prístavná 10, 821 09 Bratislava, 6/ Vodohospodárska výstavba, š.p., so sídlom Karloveská 2, 840 04 Bratislava, 7/ Národná diaľničná spoločnosť, a.s., so sídlom Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, 8/ Slovenská správa ciest - Slovenská republika, so sídlom Miletičova 19, 821 08 Bratislava, 9/ Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, so sídlom Námestie slobody 6, P.O.Box 100, 810 05 Bratislava, 10/ Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky - Slovenská republika, so sídlom Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava, 11/ Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne nám. 1, 810 01 Bratislava, 12/ Mestská časť Bratislava - Rusovce, so sídlom Balkánska ul. č. 102, 851 10 Bratislava 59, 13/ Podielnícke družstvo DUNAJ, so sídlom Vývojová 852, 851 10 Bratislava, 14/ Mestská časť Bratislava - Čunovo, so sídlom Hraničiarska 144, 851 10 Bratislava, 15/ Mestská časť Bratislava - Jarovce, so sídlom Palmová 1, 851 10 Bratislava, o navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam,

### rozhodol:

Súd podanie zo dňa 24.4.2007, doručené tunajšiemu súdu dňa 30.04.2007 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 30.04.2007 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, avšak nespĺňalo všetky zákonom predpísané náležitosti, preto súd uznesením č. k. 39C 160/2007-9 odmietol podanie žalobcu podľa § 43 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Voči tomuto rozhodnutiu sa žalobca odvolal. Krajský súd v Bratislave odvolanie odmietol uznesením (v poradí prvým) z 19. augusta 2011 sp. zn. 9 Co 322/2011, ktoré bolo zrušené rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 5. júna 2012 sp. zn. 5 Cdo 25/2012.

2. Po vrátení veci rozhodol krajský súd o odvolaní uznesením (v poradí druhým) z 31. júla 2012 sp. zn. 9 CO 288/2012 tak, že napadnuté rozhodnutie okresného súdu potvrdil, ktoré však bolo opätovne zrušené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2013 sp. zn. 5 Cdo 434/2012 a vec bola vrátená krajskému súdu na ďalšie konanie.

3. Krajský súd v Bratislave uznesením (v poradí tretím) z 28. februára 2014 sp. zn. 9 Co 26/2014 potvrdil uznesenie okresného súdu 39C 160/2007-9. Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 22. júna 2016 zrušil rozhodnutie krajského súdu zo dňa 28. februára 2014 sp. zn. 9Co 26/2014 a taktiež aj uznesenie okresného súdu zo dňa 09. júla 2007 sp. zn. 39C/160/2007-9. Najvyšší súd Slovenskej republiky v odôvodnení uznesenia uviedol, že uznesenie okresného súdu z 22. mája 2007 č. k. 39C 160/2007-8, nezodpovedalo požiadavkám ustanovenia § 43 ods. 1 OSP, a preto ani neboli splnené zákonné podmienky pre odmietnutie podania žalobkyne.

4. Uznesením č. k. 39C/160/2007- 254 zo dňa 18.10.2016 súd vyzval žalobcu na doplnenie žaloby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia. Uznesenie č. k. 39C/160/2007-254 bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 07.11.2016. Následne žalobca podaním doručeným súdu dňa 14.11.2016 požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie žaloby. Súd žiadosti žalobcu vyhovel a lehotu na doplnenie predĺžil na 60 dní odo dňa doručenia uznesenia. Lehota na doplnenie žaloby uplynula dňa 07.01.2017. Žalobca doposiaľ nedoplnil žalobný návrh, tak aby bol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, a teda nešpecifikoval a neoznačil konkrétne nehnuteľnosti, vydania (navrátenia), ktorých sa na základe zákona č. 161/2005 Z. z. domáha. Súd žalobcu poučil, že nehnuteľnosť je nutné bližšie špecifikovať a označiť, a to údajom o čísle listu vlastníctva, katastrálnom území, parcelnom čísle, druhu nehnuteľnosti a jej výmere, nakoľko nehnuteľnosti musia byť na účely súdneho konania konkretizované takými identifikačnými údajmi, aké sú vyžadované pre účely prípadných zápisov zmien v katastri nehnuteľností.

5. Podľa § 132 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Nevyhnutnou náležitosťou žaloby je určitosť stanovenia povinnosti, ktorá sa navrhuje uložiť, resp. určitosť právneho vzťahu, či práva, ktoré sa majú určiť. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v sporovom konaní je viazaný žalobným návrhom, preto presný, určitý a zrozumiteľný žalobný návrh nie je len vyjadrením formálnych náležitostí žaloby, ale je nevyhnutným predpokladom pre to, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby tak nastali právne účinky, ktoré žalobca začatím konania sledoval. Preto žalobca nemôže vymedzenie svojho žalobného nároku ponechať na súd, ale musí ho sám vyjadriť v presne formulovanom petite. Je totiž výlučne na vôli žalobcu, aký nárok uplatňuje, v akom rozsahu ho uplatňuje, prípadne, či na základe tých istých skutočností vyvodzuje rôzne nároky a pod.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností a pri použití citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože podanie zo dňa 24.4.2007 doručené tunajšiemu súdu 30.04.2007 nebolo riadne doplnené a o následku nedoplnenia žaloby bol žalobca riadne poučený.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o tomto uznesení, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.