

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5Nt/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010936
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116010936.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci odsúdeného E. J., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28. februára 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného E. J., narodeného XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., Ľ. Č. XXXX/XX, na povolenie obnovy konania v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 0T/98/2016 **z a m i e t a**, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený E. J. (ďalej len „odsúdený“) podal prostredníctvom obhajcu dňa 26.07.2016 na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 0T 98/2016. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T 98/2016 zo dňa 01.07.2016, právoplatným dňa 01.07.2016 bol odsúdený uznaný vinným pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace s podmieneným odkladom so skúšobnú dobu na jeden rok. Odsúdenému bol zároveň uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere tri roky.

Odsúdený vo svojom písomnom návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že vyšli najavo nové dôkazy, a to lekárske správy potvrdzujúce jeho zdravotné problémy, z ktorých vyplýva, že sa nemohol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, nakoľko takéto vyšetrenie bolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie. Odsúdený uviedol, že dychovú skúšku a odber krvi odmietol vykonať len zo zdravotných dôvodov a zo strachu, pretože mu bol odstránený nádor z pravej mandle v hrdle a odvtedy mal problém s jej rozkrvácavaním. Dychoú skúšku odsúdený odmietol, pretože bol presvedčený, že by si týmto úkonom spôsobil opätovné krvácanie do hrdla. Následne pristúpil na možnosť odberu krvi, avšak cestou do zdravotníckeho zariadenia si uvedomil, že užíva anopirin, a preto opäť dostal strach o svoje zdravie a odber krvi odmietol. Odsúdený zároveň uviedol, že dôvody odmietnutia vykonania dychovej skúšky a odberu krvi uviedol už v prípravnom konaní pôvodného konania, ale nemal možnosť tieto svoje tvrdenia podložiť listinnými dôkazmi, ktoré boli súčasťou návrhu na povolenie obnovy konania. K svojmu priznaniu odsúdený uviedol, že sa priznal len ku skutočnosti, že sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol odsúdený názoru, že svojím konaním nenaplnil skutkovú podstatu trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona.

Z lekárskeho správ zo dňa 18.07.2016 a 28.06.2016 predložených k návrhu na obnovu konania vyplývalo, že odsúdený trpel dlaždicobunkovým karcinómom in sltu a ťažkou dysplaziou v sliznici podnebného oblúku, pre ktoré mal odsúdený okrem iného zakázanú námahu, pri ktorej dochádza k zvýšeniu tlaku v hrdle pre možnosť zakrvácania a neodporúčali mu odber krvi. Okrem toho boli odsúdenému podávané podkožné injekcie na zníženie krvnej zrážanlivosti, čo spôsobovalo u odsúdeného zvýšené riziko krvácania pri odbere krvi, a preto bol odsúdený povinný pri týchto úkonoch informovať ošetrojúceho lekára o aplikovanej liečbe.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 27.02.2017 zotrval na podanom návrhu tak, ako bol podaný na súd a nijakým spôsobom ho nechcel doplniť. Na otázky samosudkyne odsúdený uviedol, že operáciu mandle podstúpil približne dva roky pred skutkom, skutok pre ktorý bol právoplatne odsúdený sa stal dňa 25.06.2016. potvrdil, že pred svojou výpoveďou v prípravnom konaní fúkal a potom išiel vypovedať. Proti trestnému rozkazu nepodal odpor z dôvodu, že nerozmýšľal nad tým, čo sa deje a bol rád, že išiel domov. Odsúdený svoje priznanie sa ku skutku spochybňoval z dôvodu, že v pôvodnom konaní nemal možnosť sa obhajovať, nemal pri sebe predmetné doklady a zdravotnú dokumentáciu. Dôvod, pre ktorý odmietol odber krvi v nemocnici bol ten, že nemal pri sebe potrebné lieky a lekárka mu kázala, aby si išiel po ne taxíkom. Odsúdený priznal, že o uvádzaných skutočnostiach vedel už v pôvodnom konaní, ale nemohol ich doložiť.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí nepopieral odmietnutie dychovej skúšky a odberu krvi odsúdeným, ale poukazoval na dôvody, pre ktoré odsúdený tieto úkony odmietol. Odsúdený sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky z dôvodu, že mal strach o svoj zdravotný stav. Obhajca zároveň tvrdil, že odsúdený svoje dôvody odmietnutia týchto úkonov orgánom činným v trestnom konaní oznámil, ale odber krvi bol ochotný podstúpiť, avšak za prítomnosti svojho ošetrojúceho lekára, čo orgány činné v trestnom konaní nezohľadnili a jeho konanie vyhodnotili, ako úplné odmietnutie podrobiť sa dychovej skúške a odberu krvi. Orgány činné v trestnom konaní sa týmito skutočnosťami vôbec nezaoberali. Z uvedených dôvodov považoval obhajca odsúdeného predložené lekárske správy za nové dôkazy, ktoré odôvodňujú povolenie obnovy konania, zrušenie výroku o vine v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp. zn. OT 98/2016 zo dňa 01.07.2016, ako aj naň nadväzujúce výroky o trestoch. Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra na verejnom zasadnutí navrhol, aby súd podaný návrh odsúdeného zamietol, pretože neboli splnené podmienky na obnovu konania. Odsúdený o všetkých skutočnostiach, ktoré popisoval v návrhu, vedel už v čase skutku, orgánmi činnými v trestnom konaní bol riadne poučený o všetkých svojich právach, počas jeho výsluchu preukázateľne bol pod vplyvom alkoholu, ku spáchaniu skutku sa priznal, pričom bol predvedený do nemocnice a aj pred lekára.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Okresný súd Nitra po preštudovaní spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. OT 98/2016, predložených lekárskeho správ, návrhu odsúdeného, po vyjadrení procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či boli v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Účelom obnovy konania, ako mimoriadneho opravného prostriedku, je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel navrhovateľ v pôvodnom konaní, ale je rozhodujúce či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi by mohli viesť k inému rozhodnutiu.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v citovanom zákonom ustanovení. Z hľadiska splnenia podmienok pre povolenie obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr súdu známe. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní (môže to byť aj výpoveď predtým nevypočutého svedka), ale aj dôkaz

síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom (napr. zmena výpovede v pôvodnom konaní vypočutého svedka).

Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súd nemôže preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní, nakoľko, ako je zrejme aj z § 394 odsek 1 Trestného poriadku, inštitút obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku slúži primárne na nápravu rozhodnutí, ktoré sú nesprávne preto, že boli urobené na základe nesprávnych skutkových zistení (v dôsledku nezohľadnenia dôkazov a skutočností súdu objektívne skôr neznámych).

Návrh odsúdeného sa opieral v podstate len o skutočnosť, že výkonu dychovej skúšky a odberu krvi sa odmietol podrobiť z dôvodu strachu o svoj zdravotný stav, ktorý mohol byť ohrozený pre jeho pretrvávajúce zdravotné problémy v čase spáchania skutku, ktoré však nemohol v pôvodnom konaní lekáorskými správami preukázať, pretože tieto nemal vtedy pri sebe.

Dokazovanie skutočností, ktorá bola známa súdu aj v pôvodnom konaní, teda, že odsúdený odmietol dychovú skúšku zo zdravotných dôvodov, pretože to sám opakovane uviedol, ktoré následne v obnovovacom konaní podložil aj lekáorskými potvrdeniami, nemohla byť dôvodom pre povolenie obnovy konania. Tento záver vyplýva z dikcie vyššie citovaného § 394 odsek 1 Trestného poriadku, z ktorého je zrejme, že povolenie obnovy môže byť dôsledkom zistenia existencie výlučne dôkazov v pôvodnom konaní súdu neznámych. Pri rozhodovaní v pôvodnom konaní prvostupňový súd pri hodnotení dôkazov bral zreteľ a vysporiadal sa aj s uvedeným zdravotným stavom odsúdeného, pretože práve kvôli odsúdeným deklarovaným závažným zdravotným stavom, bol odsúdený dovezený k lekárovi, u ktorého sa mal podrobiť odberu krvi, ale aj tento bezdôvodne odmietol, napriek odbornej zdravotnej asistencii.

Hodnotenie skutočností známych v pôvodnom konaní by prichádzalo do úvahy pri posudzovaní podmienok obnovy konania len v rovine ich vzťahu k novopredloženého dôkazu súdu skôr neznámemu, a to v tom zmysle, či tento dôkaz, či už sám osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr súdu známymi, môže odôvodniť iné rozhodnutie vo výroku o vine alebo treste.

Odsúdený nielen v prípravnom konaní, ale aj v konaní pred sudkyňou pre prípravné konanie priznal svoju vinu, svoje konanie oľutoval, pričom pri výsluchu prípravného konania dňa 30.06.2016, pred ktorým sa bez akýchkoľvek problémov podrobil dychovej skúške, uviedol, že nemohol vykonať dychovú skúšku zo zdravotných dôvodov, navyše aj doznal, že pred jazdou na osobnom motorovom vozidle požil dva dcl vína. Uvedenému zodpovedala aj výpoveď svedkyne L. ktorá bola k odsúdenému ako členka policajnej hliadky operačným strediskom vyslaná, pretože bolo nahlásené, že odsúdený bol buď opitý alebo mal zdravotné problémy. Odsúdený sa im vtedy priznal, že pred jazdou požil alkohol v presne neručenom množstve a vykonanie dychovej skúšky odmietol zo zdravotných dôvodov. Sudkyňa pre prípravné konanie preto dňa 01.07.2016 vydala trestný rozkaz, ktorým bol odsúdený uznaný vinným pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona a ktorý odsúdenému pri jeho výsluchu aj odovzdala, pričom odsúdený sa vzdal práva na podanie odporu, preto tento trestný rozkaz aj dňa 01.07.2016 nadobudol právoplatnosť.

Existencia nových skutočností a dôkazov súdu v pôvodnom konaní neznámych je totiž len jednou z podmienok pre povolenie obnovy konania, nakoľko, aby bolo možné obnovu konania povoliť, je nevyhnutné (ako to vyplýva z § 394 odsek 1 Trestného poriadku), aby k nej pristúpila aj ďalšia podmienka, že ide o skutočnosti a dôkazy spôsobilé samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. V posudzovanom prípade však táto ďalšia podmienka splnená nebola. Lekárske správy, ktoré len hodnotili zdravotný stav odsúdeného, ktorý sa liečil a lieči pre rôzne diagnózy, kvôli ktorým mu dňa 28.06.2016 boli predpísané aj injekcie na zrážanie krvi, nebolo možné považovať ani za nový dôkaz ani za novú skutočnosť a už vôbec nie za nový dôkaz alebo novú skutočnosť, ktoré by samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr súdu známymi, mohli odôvodniť iné rozhodnutie vo výroku o vine alebo treste, navyše keď odsúdený už v pôvodnom konaní uviedol, že sa odmieta podrobiť dychovej skúške pre zdravotné problémy a po poučení o možnostiach lekárskeho vyšetrenia, aj toto odmietol, dokonca priznal, že požil alkoholické nápoje pred vedením osobného motorového vozidla. Súd podčiarkol, že odsúdený pred výsluchom v prípravnom konaní, teda deň po skutku, už nemal absolútne žiaden problém podrobiť sa dychovej skúške a túto aj dobrovoľne vykonal. Okrem toho z predložených lekáorských správ súd zistil, že aplikovaná liečba na zníženie krvnej zrážanlivosti u odsúdeného síce zvyšovala riziko krvácania pri odbere krvi, ale samotný odber krvi úplne nevyučovala. Odsúdený bol len povinný pred odberom krvi

ošetrojúceho lekára informovať o jeho liečbe, preto odber krvi za odbornej asistencie, ktorý by zistil prítomnosť alkoholu v krvi by nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie a jeho odmietnutie súd považoval len za úmysel vyhnúť sa trestnej zodpovednosti odsúdeným za jeho vedomé protiprávne konanie.

Okrem toho riešenie námietok uvádzaných odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania mal tento riešiť v pôvodnom konaní pred samosudkyňou pre prípravné konanie, nie v obnovovacom konaní.

Súd vyhodnotil, že neboli splnené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku, osobitne v jeho prvom odseku, t.j. že v posudzovanej trestnej veci nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samej osobe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste, pričom bola súdu zjavná aj motivácia odsúdeného, ktorou principiálne sledoval dosiahnutie zmiernenia trestu zákazu činnosti, ktorý pôvodný súd odsúdenému vymeral vo výške troch rokov.

V zmysle hore uvedených právnych úvah súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.