

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201509
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321201509.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcov: 1/ W. U., R.. X.X.XXXX, D. K.. Š.H. XXXX/XF, XXX XX Ž., X/ W. I., R.. XX.X.XXXX, D. I. XXX, XXX XX I., X/ N. J., R.. XX.X.XXXX, D. J.H. XXX/XX, XXX XX Č., X/ X.. X. J., W.. D., R.. XX.X.XXXX, D. J. XXX/XX, XXX XX Č., právne zastúpeným JUDr. Michaelou Poláčkovou, LL.M., advokátkou so sídlom Palárikova 88, 022 01 Čadca, IČO: 42 071 828, proti žalovanému 2/ F. P., R.. XX.X.XXXX, T.W. D. Č., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovanému v rade 2/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 25.5.2021 sa žalobcovia v rade 1/ - 4/ domáhali pôvodne voči žalovaným v rade 1/ - 3/ zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu, a to nehnuteľnosti - parcely registra E-KN č. XXXXX/XXX - orná pôda o výmere 449 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Okresným úradom Č., katastrálny odbor, pre katastrálne územie Č., obec Č., okres Č..

2. Súd v priebehu sporu, z potvrdenia K. Č. zo dňa 8.6.2021 a následne aj z úmrtného listu žalovanej v rade 1/ zo dňa 29.6.2021 vyžiadaného z Osobitnej matriky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a z oznámenia o úmrtí žalovanej v rade 3/ zo dňa 21.6.2021 vyžiadaného z Mestského úradu Č. zistil, že žalovaná v rade 1/ zomrela dňa X.XX.XXXX v B. a žalovaná v rade 3/ zomrela dňa XX.XX.XXXX C. Č., obe teda ešte pred podaním žaloby. O úmrtí žalovanej v rade 3/ mali v čase podania žaloby na súd vedomosť i samotní žalobcovia, keď k žalobe pripojili potvrdenie K. Č. zo dňa 11.2.2021, z ktorého táto skutočnosť vyplýva. Súd preto žalobcov výzvami zo dňa 1.6.2021 a zo dňa 22.2.2022 vyzval k späťvzatiu zjavne nedôvodnej žaloby v zmysle ustanovenia § 138 CSP, s poukazom na ustanovenie § 78 CSP upravujúce nútené procesné spoločenstvo, teda nutnú účasť všetkých subjektov právneho vzťahu, v nadväznosti na čo nedostatok spočívajúci v úmrtí žalovaných v rade 1/ a 3/ už pred podaním žaloby nemožno zhojiť ani dodatočným pripustením do úvahy prichádzajúcich ich právnych nástupcov, čo súd žalobcom v rámci predbežného právneho posúdenia oznámil, a to aj z dôvodu hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti konania. Súd poukazuje na to, že v danom prípade ide o nedostatok právnej subjektivity ku dňu podania žaloby, ktorý nemožno odstrániť. Nejde o prípad zhojenia počiatočného nedostatku vecnej legitímácie. Súd tak konal a žalobcov vyzval k späťvzatiu žaloby i v zmysle článkov 5 a 17 základných zásad Civilného sporového poriadku. Žalobcovia na prvú výzvu reagovali prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 2.6.2021, ktorým zotrvali na svojej žalobe a žiadali v konaní ďalej pokračovať. Súd preto uznesením č.k. 8C/37/2021-73 zo dňa 22.2.2022 konanie voči žalovaným v rade 1/ a 3/ zastavil. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.3.2022.

3. Podaním zo dňa 9.6.2022 žalobcovia napokon zobrali žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Tým, že žalobcovia vzali svoju žalobu späť, využili svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie zastavil. Napokon, k späťvzatiu žaloby žalobcov sám vyzval. Avšak aj z procesného hľadiska ustálil, že pre takéto rozhodnutie sú splnené i zákonné procesné podmienky. Pretože k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním, súhlas žalovaných so zastavením konania potrebný nebol.

5. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa procesného zavinenia, v zmysle § 256 ods. 1 CSP. V danom prípade procesné zavinenie ustálil na strane žalobcov, ktorí v žalobe označili ako žalované osoby, ktoré ku dňu podania už nežili, neboli teda spôsobilými byť stranou v spore, nakoľko neboli nositeľom právnej subjektivity. Na podanej žalobe napriek výzve súdu na späťvzatie zjavne nedôvodnej žaloby trvali. Naopak, na strane druhej žalovaný v rade 2/, ktorý po zastavení konania voči žalovaným v rade 1/ a 3/ ostal v spore ako jediný žalovaný, túto skutočnosť nezaviniť, preto mu nebolo možné pričítať zavinenie na zastavení konania. Vzhľadom k uvedenému preto právo na náhradu trov konania voči žalobcom vzniklo žalovanému v rade 2/. Z obsahu súdneho spisu je však zrejmé, že žalovanému v rade 2/ doposiaľ preukázateľne žiadne trovy v tomto konaní nevznikli, preto mu ich náhradu súd ani nepriznal, aplikujúc zároveň článok 17 základných zásad CSP, keď konajúc hospodárne nepovažoval za potrebné rozhodovať o výške náhrady samostatným uznesením, nakoľko v danom prípade by uvedená výška predstavovala bez pochýb 0,- €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca (§ 357 písm. a/ a m/ CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie v zmysle § 364 CSP.