

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/155/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616204717
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616204717.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátska kancelária ECKER -KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, IČO: 31 783 325, proti žalovanej: V.N. V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, V., o zaplatenie 70,70 €, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou Okresnému súdu Senica dňa 21.6.2016 domáhal zaplatenia sumy 70,70 €, čo predstavuje cenu cestovného lístka a postih za cestovanie bez platného cestovného lístka, pretože žalovaná dňa 2.7.2015, na linke MHD č. XX, cestovala v Bratislave bez platného cestovného lístka.

2. Okresný súd Senica vydal vo veci dňa 30.6.2016 pod č.k. 7C/155/2016 - 8 platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, a preto súd uznesením, č.k. 7C/155/2016 - 16 zo dňa 17.10.2016, zrušil platobný rozkaz.

3. Strany sa na pojednávanie nedostavili, pričom doručenie predvolania mali vykázané riadne a včas. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neprítomnosť neospravedlnila. Súd preto vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 2.7.2015, pokusom o zmier zo dňa 7.8.2015, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

5. Žalovaná cestovala prostriedkom MHD v Bratislave dňa 2.7.2015 o 6:24 hod. na linke č. XX, Č.. U. XXXX bez cestovného lístka. Žalovaná odmietla ihneď uhradiť cestovné a postih za cestovanie bez cestovného lístka spolu vo výške 70,70 €, hoci bola vyzvaná pracovníkom žalobcu bezprostredne po zistení tejto skutočnosti.

6. Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

7. Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

8. Podľa ust. § 14 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

9. Podľa ust. § 17 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

10. Podľa čl. 6 ods. 3 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, pravidelnej autobusovej prímestskej a medzinárodnej dopravy, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len úhrada) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s minimálne 30 dňovou platnosťou a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, predplatný cestovný lístok, ktorý bol platný v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni manipulačný poplatok. Aktuálna výška úhrady/prirážky a manipulačného poplatku je stanovená v tarife.

11. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaná cestovala v dopravnom prostriedku žalobcu bez platného cestovného lístka, bola zastihnutá prepravným kontrolórom, nesplnila si svoju povinnosť zaplatiť základné cestovné platné v tom čase v sume 0,70 € a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 70,- €. Žalovaná tak svojím konaním porušila zmluvu o preprave osôb a je preto povinná zaplatiť bežné cestovné a úhradu vo výške sto násobku základného cestovného, preto súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku)

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).