

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/99/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200989
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200989.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa G. R. I., T. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v C., I. X, C., dieťa rodičov: F. I., T. XX.XX.XXXX, H. S. G. XX, C., a C. I., T. XX.XX.XXXX, H. Š. XXX, XXXXX Y. O. G., Č. M., zastúpený Z. Y.M. Z. C. G.. M.. B., G. G., R. T. X, H., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 26.05.2022 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti otca, styk upravil tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý nepárny víkend v kalendárnom roku od piatku od 16.30 hod. do nedele do 18.00 hod., matku zaviazal prispievať na výživu maloletej vo výške 35,- eur mesačne.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 08.09.2020, sp. zn. 12P/7/2020-69, bolo manželstvo účastníkov rozvedené, zároveň boli týmto rozhodnutím aj upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva na základe schválenej rodičovskej dohody, podľa ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec je v zmysle schválenej dohody oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend v kalendárnom roku od piatku od skončenia predškolského vyučovania do pondelka do začiatku predškolského vyučovania, každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v utorok, stredu a štvrtok od skončenia predškolského vyučovania do 18:30 hod. a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloletú prevzme v predškolskom zariadení maloletej a v uvedené dni a hodiny vráti maloletú späť matke v mieste obvyklého pobytu maloletej matky. Matka je povinná na styk s otcom maloletú riadne a včas pripraviť. Otec hradí výživné vo výške 200,- eur mesačne. Počas konania o rozvod manželstva a úprave práv a povinností k maloletej matka bývala u rodičov v Č., otec si hľadal prenájom bytu v H., krátko sa zamestnal v H. ako učiteľ nemeckého jazyka. Po vydaní rozhodnutia sa otec vrátil do H. (odkiaľ pochádza), v priebehu roka 2022 sa presťahoval do Křenovic u Slavkova (cca 130 km od aktuálneho bydliska matky a maloletej). Otec sa zamestnal ako učiteľ nemeckého jazyka v jazykovej škole, vyučuje dištančnou online formou. Otec aktuálne býva na adrese svojich rodičov, v novostavbe, v ktorej má oddelenú samostatnú bytovú jednotku. V januári 2021 sa rodičia ústne dohodli, že maloletá bude v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že otec bude mať aj mal maloletú vo svojej osobnej starostlivosti v termínoch: 9.2.-14.2.2021, 28.2.-7.3.2021, 15.3.-21.3.2021, 29.3.-3.4.2021, 14.4.-18.4.2021, 26.4.-2.5.2021, 12.5.-16.5.2021, 2.6.-16.6.2021, 5.7.-18.7.2021, 6.8.-15.8.2021, 23.8.-29.8.2021, 8.9.-13.9.2021, 27.9.-3.10.2021, 11.10.-17.10.2021, 4.11.-14.11.2021, 3.12.-13.12.2021, 26.12.2021-6.1.2022, 19.1.-23.1.2022, 1.2.-6.2.2022, 16.2.-21.2.2022, 28.2.-6.3.2022, 16.3.-20.3.2022 a od 30.3.2022 do 15.4.2022. V každom

jednotlivom prípade otec si prevzal maloletú vmieste bydliska matky a v súlade s dohodou ju zase vrátil vmieste bydliska matky. Otec celú dobu uhrádzal všetky náklady spojené s prevzatím a odovzdaním maloletej, jeho návrhy na rozdelenie nákladov boli vždy automaticky aj s urážkami zo strany matky maloletej a jej partnera odmietnuté. Nakoľko táto úprava striedavej osobnej starostlivosti fungovala len na základe ústnej dohody rodičov maloletej, rodičia spísali dňa 03.12.2021 dohodu o striedavej osobnej starostlivosti maloletej, ktorá bola zo strany obidvoch rodičov podpísaná. Podľa podpísanej dohody splatnosťou od 03.12.2021 rodičia súhlasili, aby si otec vyzdvihol maloletú u matky v piatok v C. alebo v Č. a odovzdal ju druhý pondelok opäť v C. alebo v Č.. Ďalšie dva piatky mala zostať maloletá u matky, otec si ju mal vyzdvihnúť až tretí piatok. Reálne sa však striedavá osobná starostlivosť nerealizovala v termínoch uvedených v písomnej dohode ale vo vyššie uvedených termínoch, nakoľko po podpise matka svoj súhlas s dohodou odvolala, rodičia reálne striedavú osobnú starostlivosť o maloletú vykonávali. Otec sa domnieva, že spôsob výkonu starostlivosti o maloletú zo strany matky je nedostatočný. Otec uvádza, že psychický stav a vývoj maloletej počas pobytu u matky sa stále zhoršuje. Matka maloletú vo februári 2021 odovzdala otcovi v zlom zdravotnom stave. Mala kašeľ, jej stav počas pobytu u otca sa výrazne zlepšil. Zdravotné problémy maloletej boli len dočasné, ktoré existovali len počas pobytu u matky, u otca tieto nepriaznivé stavy sa nevyskytovali. Otec považuje za potrebné uviesť, že partner matky, mu raz počas telefonického rozhovoru uviedol, že maloletá sa správa divne, behá a zrazu z ničoho nič padá, naráža do stien, máva potom modriny, v noci nespí a raz cez noc si rozškrabala aj tvár. Maloletá sa naozaj viackrát prišla k otcovi s modrinami, avšak otec predmetnej skutočnosti neprikladal vtedy ešte dôležitosť, vzhľadom na vek dieťaťa a na jej aktuálny vývoj koordinačných schopností. Otcovi ale bolo veľmi divné, že počas pobytu u neho maloletá takéto problémy nemala a nevyšimol si, že by mala problém s pohybovými schopnosťami, spala vždy výborne. Avšak v marci 2022 sa maloletá priznala otcovi, že ju matka bije. Maloletá viackrát uviedla, že dostáva na zadok. Otec o predmetnej záležitosti opakovane hovoril s matkou maloletej, počas telefonických rozhovorov sa mu matka maloletej viackrát priznala, že k fyzickým trestom občas dochádza, hlavne vtedy, ak dieťa v noci nespí alebo ak dieťa nechce poslúchať, predmetnú skutočnosť dokazuje aj telefonický rozhovor otca s partnerom matky (ďalej len ako „telefonický rozhovor“). Otec, vzhľadom aj na vyššie uvedený rozhovor s partnerom matky, má dôvodné obavy, že maloletú fyzicky trestá nielen matka, ale aj partner matky. Otec uvádza, že maloletá počas pobytu u neho nikdy nepovedala, že jej matka chýba, stále sa pýtala, prečo sa musí s otcom rozlúčiť a vrátiť sa k matke. Celá otcova rodina maloletú neustále presviedčala a motivovala, aby išla za mamou, a to napriek tomu, že už vedeli o fyzických trestoch. Otcovi je zrejmé, že kombinácia fyzických trestov a nevhodných výchovných procesov zo strany matky a jej partnera má nepriaznivý vplyv na maloletú, ktorá vzhľadom na jej vek nevie pochopiť dôvody uvedeného konania zo strany matky. Otec má dôvodné obavy, že uvedené výchovné metódy môžu spôsobiť u maloletej ďalekosiahle a závažné psychické následky. Vzhľadom na uvedené otec maloletej je nútený rýchlo zakročiť a zabezpečiť pre maloletú adekvátnu pomoc prostredníctvom možných a dostupných právnych prostriedkov. Z dôvodu nesprávnych výchovných metód použitých zo strany matky a nepriaznivých podmienok, ktoré u matky má, sa maloletá po pobyte u otca nechce vrátiť k matke, odmieta byť s matkou, žiada otca, aby ju neodovzdal (uvedené maloletá niekoľkokrát a opakovane prízvukovala otcovi). Proces odovzdania maloletej do starostlivosti matky bol stále náročnejší, otec zakaždým musel presvedčiť maloletú o tom, že po krátkom čase sa opäť uvidia a budú spolu. V apríli 2022 sa však stali veľmi nepríjemné udalosti. Na základe dohody otca s matkou dňa 30.03.2022 matka maloletú odovzdala otcovi. Rodičia boli dohodnutí, že otec maloletú vráti dňa 03.04.2022. Akonáhle sa maloletá dozvedela, že by mala nasledovných 10 dní stráviť s matkou, nechcela vystúpiť z auta, odmietla sa vrátiť k matke a následne po tom, čo ju otec vybral z autosedačky odmietla otca pustiť. V záujme ochrany maloletej sa rodičia dohodli, že k odovzdaniu nedôjde, otec sa vráti s maloletou do miesta bydliska otca a ak sa maloletá upokojí, bude odovzdaná matke. Počas nasledujúcich dní sa uskutočnili viaceré rozhovory medzi otcom a matkou, matka neustále nadávala povedala, že partnerka otca jej ukradla dieťa, prostredníctvom SMS správ sa snažila nabádať otca, aby klamala maloletej ohľadne dĺžky pobytu u nej, že nebude u nej 10 dní ale len 3 dni. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že matka využíva na dosiahnutie svojich cieľov aj klamstvá. Otec s matkou sa nakoniec dohodli, že k odovzdaniu dôjde dňa 09.04.2022 vmieste bydliska otca. V súlade s dohodou, dňa 09.04.2022 matka prišla do miesta bydliska otca spolu so svojím partnerom, pri odovzdaní boli prítomní aj rodičia otca. Napriek tomu, že matka mala dostatočný časový priestor porozprávať sa s maloletou, maloletá však nechcela odísť s matkou, plakala, prosila otca, aby ju nepustil s matkou. Problémy pri odovzdávaní maloletej zvýšili napätie a matka po neúspešnom pokuse obliecť maloletú a po zásahu otca, ktorý sa snažil upokojiť situáciu, napokon fyzicky napadla otca. Počas toho otcova partnerka odniesla maloletú do vedľajšej izby, aby napadnutie otca nespôsobilo maloletej psychickú traumu. Následne starý otec a partner matky sa snažili upokojiť matku, no neúspešne. Matku musel

starý otec vytlačiť z domu, počas čoho starý otec obdržal kopance a matka mu napľula do tváre. Matka použila teda fyzické násilie, kopala a nadávala a to v prítomnosti maloletej, ktorá v tejto situácii sa stiahla do rohu a plakala. Následne si matka s partnerom sadli do auta a odišli. Matka zverejnila po neúspešnom odovzdaní na sociálnej sieti „Facebook“ nenávistné statusy vo vzťahu k otcovej rodine, dokonca ohľadom starého otca uviedla, že „si prijala mu dať takú ranu, aby mu všetky zuby vypadli“. Celý incident bol nahlásený Polícii Č. M., otec musel vyhľadať aj odbornú lekársku pomoc. Otec po vyššie uvedených udalostiach kontaktoval aj miestne príslušný Orgán sociálno-právnej ochrany detí Č. M., otec bol kontaktovaný aj zo strany Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ktorým vysvetlil situáciu. Otec sa pokúsil predmetnú situáciu riešiť aj prostredníctvom mediátora, avšak matka návrh riešenia neakceptovala. Otec bol kontaktovaný zo strany matky a OSPODu, aby sa odovzdanie maloletej uskutočnilo dňa 19.04.2022 za asistencie OSPODu, otec za účelom predchádzania konfliktov medzi rodičmi súhlasil s predmetnou asistenciou a aj s termínom odovzdania dieťaťa. Otec si dohodol psychologické vyšetrenie maloletej na deň 20.04.2022. Dňa 13.04.2022 odporkyňa oznámila otcovi, že si prevezme maloletú v mieste bydliska otca v rozpore s dohodnutým termínom dňa 14.04.2022. Otec sa s OSPODom dohodol, že im poskytnú asistenciu aj počas odovzdania dňa 14.04.2022, avšak matka pred dohodnutým stretnutím oznámila otcovi, že k prevzatiu dieťaťa môže dôjsť až dňa 15.04.2022. Otec navrhol matke nový termín odovzdania, a to dňa 19.04.2022 za prítomnosti OSPODu, avšak matka trvala na termíne 15.04.2022, miestom odovzdania malo byť detské ihrisko blízko bydliska otca. Otec pred dohodnutým termínom stretnutia sa nachádzal u partnerky, presne pre odchodom si otec všimol auto partnera matky, ktoré sa zastavilo pri nich, v aute sa nachádzali okrem matky a jej partnera dvaja ďalší muži. Matka vystúpila z auta a povedala, že len chce maloletú objasť a potom môžu spolu ísť na ihrisko. Matka však chytila maloletú, maloletá začala plakať, kričať, že nechce odísť s matkou, matka si však s maloletou rýchlo sadli do zadnej časti vozidla partnera matky. Partnerka otca si hneď všimla, že v aute sa nenachádza autosedacia, okamžite upozornila vodiča, že bez autosedacky nemôžu odísť. Vodič - partner matky však reagoval vetou, že autosedaciu kúpia v najbližšom nákupnom centre. Vzhľadom na to, že dňa 15.04.2022 bol štátny sviatok, kúpa autosedacky v nákupnom centre neprichádzala do úvahy. Otec viackrát upozornil vodiča, že bez autosedacky nemôže odísť, postavil sa pred auto a pokúsil sa vlastným telom autu zabrániť v odchode. Otec pri pokuse zastaviť vozidlo utrpel zranenia, nakoľko partner matky do neho viackrát narazil autom, otec bol po tomto incidente nútený vyhľadať odbornú lekársku pomoc. Z auta bolo počuť nadávky, zrazu z auta vystúpil agresívny spolujazdec, brat matky, s cieľom fyzicky napadnúť otca, otec sa chcel brániť atak odstúpil od auta, následne sa tak partnerovi matky podarilo odísť z predmetného miesta. Otec sa bál o bezpečnosť maloletej, ktorá bola z celej situácie v šoku, nakoľko ju videla. Otec okamžite kontaktoval Políciu Č. M.. Auto bolo následne policajtní zastavené, vodič dostal pokutu na mieste samom z dôvodu jazdy s maloletou bez autosedacky. Po zastavení vozidla sa dostavil na miesto činu aj OSPOD, avšak im bolo odmietnuté porozprávať sa s maloletou bez prítomnosti matky. Je potrebné poznamenať, že pracovníčka OSPODu uviedla, že "no je vidieť, že malá kontroluje pred matkou své odpovědi a že jí bylo naslibováno modré z nebe". OSPOD však vzhľadom na existujúci súdny rozsudok konštatoval že dieťa nie je v ohrození života a nie je možné matke zabrániť v tom, aby odišla s maloletou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti otec má dôvodné obavy o zdravý, telesný a psychický vývoj maloletej, nakoľko má za to, že prostredie v ktorom aktuálne maloletá vyrastá, nie je v jej najlepšom záujme a nepôsobí na ňu dobre, narúša jej zdravý psychický vývoj, a maloletá opakovane, po tom, čo je u otca, odmieta ísť k matke naspäť, opakovane povedala otcovi, že sa u matky bojí. Nakoľko sa matka dieťaťa počas telefonických rozhovorov viackrát priznala, že k fyzickým trestom dochádza, hlavne vtedy, ak dieťa v noci nespí alebo ak dieťa nechce poslúchať a vzhľadom na možné fyzické tresty aj zo strany partnera, otec uvádza, že konanie matky a partnera voči dieťaťu vykazuje znaky týrania, ktoré je v našej spoločnosti neprijateľné a poškodzuje telesný, duševný, citový i spoločenský vývoj dieťaťa. Otec uvádza, že maloletá po pobyte u ňo pôsobí vyrovnane, po pár dňoch u neho sa vždy psychicky zastabilizuje, jej zdravotné ťažkosti pominú, je šťastná v kruhu rodiny otca, cíti sa tam bezpečne. Má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj, otec sa o ňu adekvátne stará a prihliada na jej potreby. Maloletá sa cíti s otcom dobre a neteší sa na návrat k matke. O maloletú sa otec vie bez problémov postarať, maloletá má s ním a jeho rodinou výborný vzťah a chcel by ho aj ďalej rozvíjať. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné bezodkladne upraviť pomery rodičov k dieťaťu, otec sa domáha vydania neodkladného opatrenia. Otec nechce matke brániť matke v zachovaní pravidelného a rovnocenného kontaktu s maloletou, nakoľko si je vedomý toho, že dieťa potrebuje oboch rodičov.. Avšak je nutné zabezpečiť, aby sa maloletá riadne vyvíjala a to tak po psychickej a fyzickej stránke. Matka výchovu maloletej nezvláda a vyžaduje poslušnosť od maloletej (ktorá má len 4 roky), čo zabezpečuje prostredníctvom fyzických trestov, ku ktorým dochádza opakovane (najmä v noci) čo môže mať vážny vplyv na riadny vývoj dieťaťa. Podľa názoru otca sa u dcéry prejavujú úzkosť, trápia

ju obavy a pocit nebezpečia, strachu keď má tráviť čas so svojou matkou. Otec má vytvorené vhodné a stabilné prostredie pre maloletú v bydlisku starých rodičov, kde býva v novostavbe. Všetci členovia rodiny ako aj partnerka a jej maloleté deti s maloletou dobre vychádzajú a sú pripravení v prípade potreby poskytovať pomoc odporcovi. Otec má v novostavbe vytvorené vhodné prostredie, oddelenú časť s dvomi izbami, kde je jedna izba určená výslovne pre maloletú. Maloletá sa dožaduje toho, aby bola u otca častejšie. Matka však v tomto smere trvá na striktnom dodržiavaní súdneho rozhodnutia, pričom otec sa niekoľkokrát snažil s matkou o tejto téme porozprávať a dospieť k dohode, no bohužiaľ neúspešne. Otec maloletej vybavil aj predškolské zariadenie v Českej republike, ktoré zároveň potvrdilo, že má voľné miesto pre maloletú vo svojom zariadení. Otec považuje za potrebné zdôrazniť, že požaduje výživné v minimálnom zákonom rozsahu z dôvodu, že nie je pre neho dôležité finančné zabezpečenie, ktoré zvládne aj sám, ale zdravie a bezpečnosť dieťaťa a jeho správny fyzický a psychický vývoj pod jeho dohľadom, nakoľko má vážne obavy o úroveň starostlivosti, ktorú poskytuje maloletej matka. Zároveň považuje za neprípustné, aby bola maloletá naďalej fyzicky trestaná zo strany matky, nakoľko to môže mať vážny vplyv na psychiku dieťaťa.

3. Dňa 30.05.2022 bolo súdu doručené oznámenie Krajského súdu v H., že rozhodovali o predbežnom opatrení vo veci maloletej. Zároveň pripojili Uznesenie č.k. 20Co/74/2022-108 zo dňa 24.05.2022, ktorým potvrdili uznesenie súdu prvého stupňa. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd prvého stupňa zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bola maloletá zverená do starostlivosti otca a bol upravený styk otca s maloletou. Návrh otca bol odôvodnený zhodne ako návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý otec doručil tunajšiemu súdu dňa 26.05.2022. Súd prvého stupňa návrh otca zamietol, z dôvodu, že súd predbežné opatrenie vydá len vtedy, pokiaľ je záujem dieťaťa ohrozený bezprostredne a je potrebné ihneď zaistiť jeho odňatie z aktuálneho výchovného prostredia. Po zhodnotení návrhu mal súd za to, že podmienky na vydanie predbežného opatrenia neboli splnené. Odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa a to z dôvodu, že z obsahu spisu je zrejmé, že v súčasnosti je medzi rodičmi vyostrený rodičovský konflikt, otec vo svojich podaniach spochybňuje výchovné kompetencie matky. Do celej záležitosti sú vtiahnuté aj iné osoby. Matka nebola žiadnym spôsobom zbavená rodičovskej zodpovednosti. Z obsahu spisu nevyplývali žiadne relevantné dôkazy, ktoré by matku vylučovali zo starostlivosti o maloletú. Mestský úrad O. R., ktorý spracovával záznam pohotovostnej služby o incidente z 12. až 20. apríla 2022, je toho názoru že maloletá sa nenachádzala v ohrození života a nebola ohrozená na zdraví, preto mohla s matkou pokračovať v ceste na Slovensko.

4. Dňa 24.06.2022 doručil procesný opatrovník maloletej správu z pohovoru s maloletou a vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Procesný opatrovník uviedol, že vykonali pohovor s maloletou bez prítomnosti rodičov, maloletá sa vyjadrila. Že chce byť viac u otca a menej u matky. Maloletá označuje za svoj domov bydlisko matky a bydlisko otca hodnotí ako miesto kde chodí na návštevy. Maloletá čoskoro dovŕši päť rokov a deti v rannom veku potrebujú mať zachovaný kontakt s matkou vo väčšej miere pre ich vývoj. Rola otca je taktiež dôležitá, ale nachádza uplatnenie v neskoršom veku detí. Dôležitým faktorom je i vzdelávanie dieťaťa a rozvíjanie sociálnych vzťahov. Maloletá aktuálne navštevuje materskú školu D. Č. a matka má v úmysle zaradiť dieťa i do školského procesu v Základnej škole v Č., pričom zdôrazňuje význam socializácie dieťaťa. Otec v prípade potreby dokáže zabezpečiť dochádzanie maloletej do materskej školy v Č. M.. Ako vplyva z jeho vyjadrení, neprikladá príznačný význam vzdelávaniu priamo v inštitúciách, je naklonený i alternatívnym metódam vzdelávania - výučby online, alebo výučby priamo ním samotným. Matka s týmto smerovaním vzdelávania maloletej nesúhlasí. Rodičom bolo v súvislosti s prebiehajúcimi konaniami poskytnuté poradenstvo a navrhnutá psychologická intervencia. Šetrením v rodine nebolo zistené ohrozenie dieťaťa jeho rodičmi, alebo zanedbanie starostlivosti o maloletú niektorým z rodičov. Maloletá má pozitívny vzťah k obom rodičom. Maloletá sa aktuálne stretáva s otcom podľa právoplatného rozsudku.

5. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/83/2022 súd zistil, že pod touto spisovou značkou je vedené konanie o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v časti úpravy styku otca s maloletou, vo veci je nariadené pojednávanie na deň 30.06.2022. Dňa 26.05.2022 doručil otec vyjadrenie k návrhu matky, v ktorom žiadal zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti. V tomto konaní sa dňa 22.06.2022 uskutočnilo na tunajšom súde informatívne stretnutie rodičov, ktoré cieľom je, aby sa rodičia dohodli o úprave podmienok života pre ich dieťa na čas po ich rozchode, alebo v čase, keď sa pomery zmenia. Na informatívnom stretnutí sa rodičia dohodli, že počas letných prázdnin 2022 bude maloletá u otca od 30.06.2022 od 18:00 hod. do 20.07.2022 do 18:00 hod., kedy si otec

maloletú vyzdvihne aj odovzdá v miestne bydliska matka a maloletej a od 11.08.2022 od 18:00 hod. do 20.08.2022 do 18:00 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne aj odovzdá v miestne bydliska matka a maloletej, matka sa bude podieľať na nákladoch za pohonné hmoty.

6. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 36 Civilného sporového poriadku konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný, príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8. Podľa § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

9. Podľa § 112 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

12. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Z obsahu spisu nevyplýva, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je primárnym účelom hlavne ochrana maloletých detí. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, a to len do doby, kým o výchove maloletého dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine, neodkladným opatrením nie je možné zmeniť právoplatný rozsudok, pokiaľ život a zdravie dieťaťa nie sú priamo ohrozené. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil vhodnými skutočnosťami ako pred súdom v Č. M.. Všetky udalosti, ktoré otec opisuje v odôvodnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia posudzovali súdy v Č. M., ktoré dospeli k záveru, že aj keď je medzi rodičmi vyostrený rodičovský konflikt, z obsahu spisu nevyplývajú žiadne relevantné dôkazy, ktoré by matku vylučovali zo starostlivosti o maloletú. Aj podľa vyjadrenia procesného opatrovníka maloletej, situácia v rodine nevyžaduje okamžitý zásah súdu, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O všetkých skutočnostiach, ktoré uvádza otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd vykoná dokazovanie v konaní vo veci samej, ktoré sa vedie pod sp.zn. 12P/83/2022.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).