

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/112/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416204651
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416204651.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - L., zastúpená advokátkou Mgr. Renátou Dobrovodskou, Námestie slobody 11, Bratislava a otec - L., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na maloletú F. zo sumy XXX,-€ na sumu XXX,-€ mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky maloletej, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc dňom 1.9.2016.

Zročné výživné za obdobie od 1.9.2016 do 27.2.2017 vo výške XXX,-€ je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletej do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd otcovi do zročného výživného z a p o č í t a l sumu X.XXX,-€.

Súd vo zvyšku návrh matky z a m i e t a .

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 25P/272/2013-89 zo dňa 28.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.7.2014 a to v časti výšky vyživovacej povinnosti otca na maloletú F..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 18.5.2016 žiadala matka o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú F. zo sumy XXX,-€ na sumu XXX,-€ mesačne počnúc dňom podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene spočívajúcej v náraste životných nákladov na starostlivosť a výživu maloletej, z ktorej sa stala mladá slečna, vo vynakladaní zvýšených nákladov na udržanie zdravého spôsobu života a stravovania, prípravy na strednú školu a v neposlednom rade dobre plateného miesta matky, ktorá by svojim príjmom mohla pokryť vzniknuté náklady, pričom dočasný stav určeného výživného bol nastavený s prihliadnutím na možnosti a schopnosti matky a otcova finančná situácia sa zlepšila. Tieto skutočnosti odôvodňujú i zvýšenie finančných nárokov na výchovu a výživu. Ďalej v návrhu uviedla, že v zmysle ust. § 62 ods. 2 druhá veta Zákona o rodine má maloletá právo podieľať sa na životnej úrovni svojho otca aj vyšším výživným, najmä keď sa jej zvýšili náklady na jej výchovu, výživu a vzdelávanie.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril a na pojednávaní uviedol, že síce chápe, že každý chce pre svoje dieťa to najlepšie, ale podľa neho je to možné dať len vtedy, ak to možnosti rodiča umožňujú. Z jeho strany je maximálne možné zvýšenie výživného o XX,-€ mesačne.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa so spismi Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/19/2016, 25P/272/2013, 13P/319/2007 a 13P/164/2005, s príjmami rodičov, výdavkami maloletej, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Naposledy bolo o výživnom pre maloletú F. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/272/2013-89 zo dňa 28.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.7.2014 tak, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy X.XXX,-Sk (XXX,XX €) na sumu XXX,-€ mesačne počínajúc dňom 23.9.2013. V čase tohto rozhodnutia matka ukončila pracovný pomer z dôvodu organizačnej zmeny a od augusta 2013 bola nezamestnaná s tým, že poberala podporu v nezamestnanosti vo výške XXX,XX € priemerne mesačne a pri odchode zo zamestnania jej bolo vyplatené odstupné vo výške XX.XXX,XX €. Otec bol riadne zamestnaný, jeho príjem v roku 2013 bol X.XXX,XX € priemerne mesačne netto. Rodičia iné vyživovacie povinnosti nemali. Maloletá v tom čase (školský rok 2013/2014) navštevovala sekundu Cirkevného evanjelického lýcea a venovala sa mimoškolskej činnosti.

5. Matka vo výpovedi uviedla, že naposledy bolo o výživnom pre maloletú právoplatne rozhodnuté v júli 2014 a v tom čase F. navštevovala sekundu Evanjelického lýcea, čo je adekvátne 2. stupňu základnej školy. Od septembra 2016 už začala navštevovať strednú školu a to bilingválne gymnázium, s čím má zvýšené výdavky, pretože maloletá sa pripravuje na výmenný pobyt, za ktorý sa zatiaľ platilo jednorazovo XXX,-€ a ďalšie náklady budú na vreckové. Vzhľadom k tomu, že maloletá chodí na bilingválne gymnázium, tak do ich domácnosti príde zahraničná študentka v rámci výmenného pobytu a oni ako hosťiteľská rodina hradia všetky náklady s tým spojené. Ďalšie výdavky s dcérou má v súvislosti s jej zdravotným stavom, i keď tento sa jej zlepšil, naďalej však potrebuje zvýšenú starostlivosť a má zvýšené výdavky na stavu, keďže naďalej trpí potravinovými alergiami, ako je celiakia a intolerancia na laktózu. Preto sú mesačné výdavky maloletej na stravu vo výške asi XXX,-€. S dcérou má zvýšené výdavky aj v tom, že keďže už dosiahla vek 15 rokov, tak v prípade akýchkoľvek voľnočasových alebo iných aktivít už nemá nárok na detské zľavy. Z finančných dôvodov sa dcéra ani nezúčastnila lyžiarskeho zájazdu, na ktorom bola nedávno jej trieda a z rovnakého dôvodu neboli nikde ani počas jarných prázdnin. Výdavky s dcérou má aj so záujmovým krúžkom, keďže navštevuje krúžok írskych tancov, čomu sa venuje profesionálne. Mesačný výdavok na írské tance je asi XXX,-€, keďže sú s tým spojené aj ďalšie výdavky na úbor, topánky, tréningy a medzinárodné súťaže. Ďalej uviedla, že je riadne zamestnaná, má príjem asi XXX,-€ mesačne netto a dostávajú aj polročné odmeny, ktoré však nie sú nárokovateľné a dodala, že jej príjem nestačí na krytie bežných potrieb, nieto ešte na mimoriadne výdavky, akou je napríklad auto, keďže má 14-ročné auto, ktoré sa stále kazí. Žije s maloletou sama. Tiež dodala, že dcéra má vynikajúci prospech a iné vynikajúce úspechy a bola prijatá na zahraničnú akadémiu, kde by mala začať študovať budúci školský rok, ide o súkromnú školu, za ktorú sa platí, avšak poskytli im štipendium vo výške XX.XXX,-€ za rok, ale zvyšok vo výške X.XXX,-€ musí doplatiť ona.

6. Otec vo výpovedi uviedol, že naďalej býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v ich rodinnom dome, ktorý už má však 40 rokov a vyžaduje opravy, s čím sú spojené výdavky. Obaja jeho rodičia sú dôchodcovia a on im prispieva na domácnosť ako aj na stravu, resp. na všetky výdavky sumou aj X.XXX,-€ mesačne, inak by nevedeli rodičia výdavky pokryť, keďže len lieky, ktoré užíva jeho otec stoja XXX,-€ a rehabilitácie XXX,-€ mesačne. Ďalej uviedol, že tiež by chcel dcére dopriať viac, ale pokiaľ majú oni ako rodičia taký príjem aký majú, tak súkromné školy sú zrejme nadštandard. Tiež uviedol, že je riadne zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa ako v minulosti a má príjem asi X.XXX,-€ mesačne brutto s tým, že aj on dostáva odmeny, ktoré sú nenárokovateľné, ale do značnej miery ovplyvňujú jeho čistý príjem. Doteraz určené výživné platí riadne a na dcéru iným spôsobom neprispieva.

7. Kolízny opatrovník považoval návrh matky na zvýšenie výživného za dôvodný, keďže u maloletej došlo k zmene pomerov tým, že prešla na vyšší stupeň vzdelávania. Vzhľadom k tomu, že sa maloletá dlhodobo venuje záujmovej činnosti, bol toho názoru, že je vhodné, aby bola naďalej v tejto činnosti rodičmi podporovaná. Konkrétnu výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

8. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že matka je riadne zamestnaná, jej príjem v roku 2015 (máj až december) bol X.XXX,XX € priemerne mesačne netto a v roku 2016 (január až október) dosiahla príjem XXX,XX € priemerne mesačne netto.

9. Z listinných dôkazov predložených otcom vyplýva, že je tiež riadne zamestnaný a v roku 2015 (máj až december) dosiahol príjem X.XXX,XX € priemerne mesačne netto a v roku 2016 mal príjem X.XXX,XX € priemerne mesačne netto.

10. Rodičia iné vyživovacie povinnosti nemajú.

11. Maloletá F. v školskom roku 2016/2017 navštevuje 1.ročník bilingválneho gymnázia, venuje sa záujmovej činnosti - írskym tancom. Má zdravotné problémy, nakoľko u nej pretrváva sledovanie v imunoalergickej ambulancii a má pridruženú intoleranciu na lepok. Od roku 2015 je sledovaná aj v ortopedickej ambulancii.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

16. Na základe vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že o výživnom pre maloletú bolo naposledy rozhodnuté v roku 2014, to znamená pred necelými 3 rokmi, v tom čase maloletá navštevovala 2.stupeň základnej školy a venovala sa záujmovej činnosti. Prechod na vyšší stupeň vzdelávania ako aj pribúdajúci vek maloletej je možné vyhodnotiť ako kvalifikovanú a podstatnú zmenu pomerov na strane dieťaťa a majúcu vplyv na výšku výživného. Súd teda návrh matky považoval dôvodný, nevyhovelo mu však v celom rozsahu, nakoľko má za to, že určené výživné vo výške XXX,-€ mesačne je primerané a zodpovedá veku, potrebám a výdavkom maloletej. Zároveň je primerané aj príjmu otca, keďže otec iné vyživovacie povinnosti nemá, na výžive maloletej sa okrem bežného výživného iným spôsobom nepodieľa a dosahuje príjem viac ako X.XXX,-€ mesačne netto. Súd pri rozhodovaní nezohľadnil všetky výdavky maloletej, ktoré matka vyčísliła, nakoľko je toho názoru, že niektoré výdavky maloletej (napr. kadernička, kozmetička, domáce zvieratá, úver) nie je možné do celkových výdavkov dieťaťa zahŕňať a iné výdavky (napr. kultúrne podujatia, hygienické potreby alebo dovolenky) sú nadhodnotené. Záverom súd dodáva, že je nesporné, že každý rodič má záujem dopriať svojmu dieťaťu vždy to najlepšie, avšak výber aktivít dieťaťa, jeho štúdium, prípadne trávenie voľného času, by malo vychádzať buď zo zhodného rozhodnutia rodičov alebo by malo byť prispôsobené ich príjmom. Súd teda opätovne konštatuje, že výživné, ktoré určil je primerané a zároveň umožňuje maloletej podieľať sa aj na životnej úrovni otca.

17. Počiatok zvýšenia vyživovacej povinnosti otca súd ustálil dňom 1.9.2016, t.j. dňom prechodu maloletej na strednú školu a teda ani v tejto časti nevyhovelo návrhu matky v celom rozsahu vychádzajúc z toho, že podstatná zmena pomerov u maloletej nastala až dňom prechodu na vyšší stupeň vzdelávania. Vzhľadom k tomu, že počiatok zvýšenia výživného bol ustálený dňom 1.9.2016, vznikol otcovi za obdobie od 1.9.2016 do 27.2.2017 dlh na výživnom vo výške XXX,- €, ktorý je povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia v zmysle § 232 ods. 3 C.s.p. Dlž na výživnom vznikol tak, že otec v období od septembra 2016 zaplatil na výživu maloletej X.XXX,-€ (6 mesiacov x XXX,-€), pričom mal zaplatiť v označenom období sumu X.XXX,-€ (6 mesiacov x XXX,-€) a teda rozdiel je XXX,-€.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku, na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).