

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010029
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917010029.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 27. februára 2017, takto

rozhodol:

Obvinený S. X. M. L. Q. V.,
nar. XX.XX.XXXX v Levoči, trvalým bydliskom X., P. XXXX/X, okres Poprad, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

od 01.06.2015 až doposiaľ v obci W. K., okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves spisovej značky 16P/10/2012-168 z 01.07.2013, právoplatným 31.07.2013 a vykonateľným 15.07.2013 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 11P/41/2014-36 z 25.05.2015, právoplatným a vykonateľným 15.07.2015 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. H. S. H., nar. XX.XX.XXXX v Levoči, sumou vo výške po 250,-- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa G.. K. H., nar. XX.XX.XXXX v Levoči, trvalým bydliskom W. K. XX, okres Rimavská Sobota, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za ňu plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Bátka, ktorý úrad vypláca matke G.. K. H. na mal. H.Í. S. H. náhradné výživné od 01.06.2014 až doposiaľ vo výške po 108,58 Eur mesačne, na základe rozhodnutia číslo RS2/RŠSDaHN/SOC/2014/38020-0005 zo 14.10.2014, právoplatného a vykonateľného 03.11.2014 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi od príslušného ÚPSVaR Poprad a ÚPSVaR Poprad, Pracovisko Levoča, za uvedené obdobie matke dieťaťa G.. K. H. prostredníctvom exekútora uhradil výživné vo výške 272,78 Eur, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 12.12.2016 celkový dlh na zameškanom výživnom pre matku dieťaťa G.. K. H. vo výške 4.227,22 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves spisovej značky 4T/82/2014-125 z 22.04.2015, právoplatným a vykonateľným 30.05.2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na desať mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého trestu bol podmienene prepustený 12.05.2016 uznesením Okresného súdu Prešov spisovej značky 4Pp 39/2016 z 12.05.2016 a bola mu uložená skúšobná doba na jeden rok,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.
najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.