

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/279/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815204949
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5815204949.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom v sporovej veci žalobcu: X. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XX/XX, XXX XX Y., proti žalovanému: F., s.r.o., so sídlom Lysica 203, 013 05, IČO: 47 407 361, zastúpený: JUDr. Martin Olos, advokát, so sídlom Kašjaka 1, 013 13 Rajecké Teplice, v konaní o zaplatenie 419,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 419,- Eur a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 419 Eur od 21. 04. 2015 do zaplatenia z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11. 08. 2015 žiadal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 419,- Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 21. 04. 2015 do zaplatenia. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 20. 11. 2014 žalovaný a žalobca uzavreli ústnu spotrebiteľskú kúpnu zmluvu predmetom, ktorej je sporák na ústredné kúrenie typ: Špeciál 90 GRE, za ktorý mu žalobca a v deň uzatvorenia uvedenej kúpnej zmluvy uhradil žalovanému kúpnu cenu vo výške 419,- Eur. Žalovaný na uvedený sporák vystavil záručný list č. 040200112014 na základe, ktorého poskytol záruku za akosť na dobu 24 mesiacov. Z dôvodu, že na uvedenom sporáku sa vyskytli vady, žalobca e-mailom zo dňa 17. 02. 2015 uplatnil u žalovaného reklamáciu, v ktorej mu oznámil vady na sporáku a zároveň priložil aj fotografie preukazujúce vytýkané vady a fotokópiu záručného listu, pokladničného bloku zo dňa 20. 11. 2014. Uvedený e-mail bol odoslaný na e-mailovú adresu, ktorá bola uvedená na internetovej stránke spoločnosti žalovaného. Žalobca po telefonickom upozornení zo strany žalovaného odoslal dňa 18. 02. 2015 tento e-mail aj na e-mailovú adresu, ktorú mu žalovaný uviedol v telefonickom rozhovore. Dňa 23. 02. 2015 žalobca opätovne odoslal žalovanému e-mail s uplatnením reklamácie sporáka, v ktorej okrem už vyššie uvedených vád uviedol aj ďalšie vady, ktoré sa na ňom vyskytli (poškodený plech na pečenie, odpadnutý držiak na dvierka). Podľa zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa žalovaný bol povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie sporáka najneskôr do 19. 03. 2015 a zároveň bol povinný v tejto lehote reklamáciu aj vybaviť niektorým zo spôsobov uvedených v odseku 2 písm. m) citovaného zákona. Žalovaný si však ani jednu zo svojich uvedených povinností nesplnil v zákonom stanovenej lehote. Skutočnosť, že reklamácia sporáka nebola zo strany žalovaného vybavená v zákonom stanovenej lehote, bola potvrdená aj Slovenskou obchodnou inšpekciou ako orgánom dozoru podľa § 20 ods. 1 citovaného zákona, ktorá na podnet žalobcu vykonala kontrolu u žalovaného. Žalobca z toho dôvodu v súlade s § 18 ods. 4 citovaného zákona dňa 27. 03. 2015 odstúpil od kúpnej zmluvy zo dňa 20. 11. 2014, pričom toto odstúpenie bolo žalovanému doručené dňa 13. 04. 2015. Podľa § 48 ods. 2 OZ odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Z uvedeného potom vyplýva, že

na základe odstúpenia od kúpnej zmluvy zo strany žalobcu je žalovaný povinný vrátiť žalobcovi kúpnu cenu zaplatenú za sporák. Žalobca spolu s odstúpením od kúpnej zmluvy zároveň vyzval žalovaného na vrátenie zaplatenej kúpnej ceny vo výške 419,- Eur v lehote 7 dní odo dňa odstúpenia od kúpnej zmluvy. Žalovaný takto ustanovenej lehote neurobil. Tým, že žalovaný v stanovenej lehote nevrátil žalobcovi kúpnu cenu dostal sa do omeškania a tak žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 21. 04. 2015 do zaplataenia a to v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ a z § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

2. Súd v uvedenej veci vydal platobný rozkaz č.k. 2C/279/2015 - 21 zo dňa 14. 09. 2015, voči ktorému podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odpor. V podanom odpore žalovaný uviedol, že poškodenie dvierok šuflíka na peci bolo spôsobené prepravnou spoločnosťou pri nakladaní vysokozdvížným vozíkom po vybavení reklamácie. Po zistení tejto skutočnosti bol žalobcovi dodaný úplne nový šuflík. Zároveň žalovaný uviedol, že žalobca sporák nadmerne používal a nerešpektoval návod na používanie - nedodržiaval maximálny výkon a parametre sporáka. Žalovaný taktiež uviedol, že lehota na vybavenie reklamácie z jeho strany bola dodržaná, nakoľko táto lehota začína plynúť odo dňa doručenia tovaru predávajúcemu, pričom kupujúci musí súčasne riadne vytknúť vady a uplatniť právo zodpovednosti za vady. Bez doručenia tovaru predávajúci logicky nemôže žiadať reklamáciu posúdiť, nakoľko nemá k dispozícii tovar.

3. Žalobca k podanému odporu zaslal písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol že dňa od 07. 02. 2015 začal používať uvedený sporák na ohrev ústredného kúrenia a na varenie. Od začiatku používania nefungovala regulácia vzduchu a tak dňa 09. 02. 2015 telefonoval na číslo telefónu, cez ktorého objednával uvedený sporák a komunikoval so zástupcom žalovaného o uvedenom probléme. Tento zástupca mu oznámil a vlastne sa s ním dohodol, že dňa 13. 02. 2015 sa dostaví ku žalobcovi, čo sa aj stalo. Tento pán si obzrel sporák a vyjadril sa bez toho, aby išiel skontrolovať počet radiátorov a článkov v dome, že nedodržel maximálny výkon a parametre sporáka. Na naliehanie žalobcu, aby sporák zobral na reklamáciu a opravil vady mu tento oznámil, že dňa 16. 02. 2015 pošle technika k tomuto sporáku. Nakoľko v uvedený deň sa technik nedostavil, a žalobca dňa 17. 02. 2015 uplatnil u žalovaného písomnú reklamáciu. V záručnom liste k uvedenému sporáku žalovaný uvádzal, že miestom uplatnenia reklamácie je jeho prevádzkareň, pričom na tomto záručnom liste to bola prevádzka so sídlom Y. XXX XX E.. Tá istá adresa bola uvedená aj na pokladničnom doklade. Dňa 19. 02. 2015 žalobca predmetný sporák doručil na uvedenú prevádzku, ale táto prevádzka žalovaného bola zrušená a tak nemohol reklamovaný tovar na tejto prevádzke doručiť, tak ako bol poučený v záručnom liste. Na mieste bývalej prevádzkarne žalovaného však nebol ani žiaden oznam, kde sa uvedená prevádzka premiestnila. Po telefonickom rozhovore s pracovníkom žalovaného bol ním uistený, že mu bude oznámené miesto, kde má sporák doručiť prípadne si tento pracovník príde pre sporák sám. Dňa 23. 02. 2015 žalobca opätovne zaslal žalovanému e-mail, na ktorý mu odpovedala e-mailom pani V., konateľka spoločnosti, ktorá mu oznámila, aby im sporák pripravil na odber, nakoľko dňa 25. 02. 2015 tento sporák príde zobrať kuriér, čo sa v skutočnosti stalo. Žalobca ďalej uviedol, že z dôvodov na strane žalovaného nemohol byť sporák doručený dňa 17. 02. 2015 na miesto reklamácie - na adresu prevádzky uvedenú v záručnom liste. Taktiež žalovaný po uplatnení reklamácie ako aj o samotných vadách sporáka vedel už dňa 13. 02. 2015, kedy si bol obhliadnuť tento sporák u žalobcu. Písomnú reklamáciu zaslal žalobca žalovanému až dňa 17. 01. 2015 a lehota na vybavenie reklamácie začala plynúť už dňa 18. 02. 2015, čo je nasledujúci deň po písomnom uplatnení reklamácie a táto reklamácia mala byť vybavená v lehote do 19. 03. 2015.

4. Následne súd vytýčil vo veci pojednávanie, na ktorom žalobca pred súdom zobral späť návrh v časti o zaplataenie požadovaného úroku z omeškania t.j. 5,5 % ročne zo sumy 419,- Eur od 21. 04. 2015 do zaplataenia a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. So späťvzatím v tejto časti súhlasil aj právny zástupca žalovaného.

Ďalej uviedol, že ku dňu pojednávania nemá peniaze, ktoré vyplatil za sporák a taktiež ani samotný sporák na ústredné kúrenie. Je pravdou, že po reklamácií zmluvu žalovaný sporák poslal kuriérom - spoločnosťou Geis na jeho adresu a to dňa 25. 02. 2015 s tým, že malo ísť o opravenú vec po reklamácií. Žalobca však zistil, že spoločnosťou Geis prepravovaná pec je poškodená a to zrejme ešte počas prepravy - bol poškodený šuflík na drevo, chýbalo madlo na otváranie dvierok na peci a z toho dôvodu túto zásielku odmietol prevziať a prepravná spoločnosť ju zobrala naspäť.

5. Právny zástupca žalovaného uviedol, že poškodený sporák bol žalobcom odoslaný dňa 25. 02. 2015 a po oprave mu bol vrátený dňa 25. 03. 2015 t.j. v zákonnej 30 dňovej lehote bola uvedená reklamácia vybavená. Lehota na vybavenie reklamácie plynie za súčasného splnenia dvoch podmienok a to: vytknutie vád a dodanie tovaru. Inak by bola lehota na vybavenie reklamácie skrátená, alebo by uplynula, aj keď reklamovaný tovar nebol dodaný. Zároveň poukázal na to, že žalobca po odstúpení od zmluvy žiadal reklamovaný sporák vrátiť z čoho plynie, že nemohol trvať na odstúpení od zmluvy, ktorú žalovaný aj tak považuje za neplatnú. Predmetný sporák nebol riadne používaný a jeho výkon 6 kilowattov pre daný dom bol veľmi hraničný a preto bol nadmerne vyťažovaný.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín, ktoré sa v čase rozhodovania súdu nachádzali v spise a sťahovali sa na súdený prípad a to: s návrhom z čl. 1-4, s kópiou dokladu o úhrade za pec vo výške 419,- Eur, úhrada bola realizovaná cez pokladňu dňa 20. 11. 2014 z čl. 5, s návodom na obsluhu sporáku čo slúži aj ako záručný list č. 040200112014 zo dňa 20. 11. 2014 z čl. 6-7, s e-mailovými obrázkami predmetnej pece z čl. 8-9, ktorými obrázkami žalobca dňa 23. 02. 2015 odoslal reklamáciu na sporák na ústredné kúrenie typ Special 90 GRE, pričom popisuje, že sa nedá na ňom variť, nefunguje regulácia vzduchu, poškodený plech na pečenie a odpadnutý držiak na dvierka, pričom na čl. 8 je zaslaná e-mailom reklamácia odoslaná 17. 02. 2015 s popisom vád. S e-mailovou poštou, keď žalovaný odpovedá mailom žalobcovi 23. 02. 2015 v tom smere, že dňa 25. 02. 2015 príde kuriér vyzdvihnúť sporák s tým, aby ho žalobca pripravil a zabalil, aby sa pri preprave nepoškodil. Žalobca odpovedal e-mailom zo dňa 22. 02. 2015 na adresu žalovaného, že sporák bude na prepravu pripravený z čl. 10-11. S listom o žalovanom Orava Krb, kde sú uvedené kontakty, sídlo spoločnosti, fakturačné údaje, informácie o objednávkach z čl. 12-13, s podaním žalobcu 27. 03. 2015 označeným ako odstúpenie od zmluvy, ktoré bolo zaslané na adresu žalovaného V. podľa podacieho lístka na pošte 27. 03. 2015, pričom odstúpenie je založené na čl. 14. V odstúpení od zmluvy žalobca poukazuje na skutočnosť, že dňa 20. 11. 2014 zakúpil sporák za cenu 419,- Eur tento výrobok dňa 17. 02. 2015 reklamoval cez elektronickú poštu dňa 23. 02. 2015 po zistení ďalších vád na peci pôvodnú reklamáciu doplnil a zaslal e-mailom žalovanému, ktorý reagoval písomne 23. 02. 2015 s tým, aby bol výrobok pripravený k odberu pre určenú prepravnú spoločnosť. Ďalej uvádza, že dňa 25. 02. 2015 výrobok odovzdal žalobca prepravnej spoločnosti s tým, že 25. 03. 2015 bol výrobok dovezený na jeho adresu prepravnou spoločnosťou, ale nakoľko javil známky poškodenia, tak uvedený výrobok odmietol prevziať. So správou (Slovenskej obchodnej inšpekcie (SOI) zo dňa 18. 06. 2015, ktorá prešetrovala reklamáciu žalobcu u žalovaného, v ktorej sa uvádza, že žalovaný reklamáciu dňa 17. 02. 2015 v evidencii o reklamáciách táto bola vykonaná dňa 23. 02. 2015 opravou, pričom predávajúci nepredložil kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie a kópiu o vybavení reklamácie. Konštatuje sa zároveň že reklamácia nebola vybavená v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia. S platobným rozkazom z čl. 21, s odporom proti platobnému rozkazu z čl. 26 a s pripojenými dokladmi k odporu, tj. žiadosť o reklamovanie sporáku zo dňa 18. 06. 2015, s písomným vyjadrením žalobcu k podanému odporu zo dňa 14. 12. 2015 z čl. 44-48, v ktorom okrem iného žalobca trvá na tom, že reklamácia nebola vybavená v zákonnej lehote 30 dní a teda platne odstúpil od zmluvy a má nárok na vyplatenie kúpnej ceny za reklamovaný výrobok. S výzvou žalobcu na vrátenie kúpnej ceny zo dňa 22. 06. 2015 z čl. 56, s potvrdením Obce Bobrov zo dňa 18. 01. 2017 z čl. 69, že žalovaný písomne neinformoval o zrušení svojej prevádzkarni v Obci, so správou Rímsko-katolíckeho úradu v Bobrove, že žalovaný ukončil nájom objektu v Bobrove k 30. 11. 2014 a nezanechal správu, kde možno uplatniť reklamáciu resp. kde presúva svoju prevádzku.

7. Podľa § 18 ods. 1, 4 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. (4) Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; 22) na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

8. Podľa § 2 písm. a/, b/ a m/ cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy 1) nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, 2) zamestnania alebo povolania, b) predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, m) vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

9. Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. (2) Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

10. Podľa § 191 ods.1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

11. Podľa § 215 ods.1, 2 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. (2) Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

12. Podľa § 216 ods. 1 CSP súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

13. Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

14. S ohľadom na vykonané dokazovanie súd mal preukázať, že medzi účastníkmi bola uzavretá kúpna zmluva, predmetom ktorej bola pec na ústredné kúrenie, ktorú žalobca v zakúpil u žalovaného dňa 20. 11. 2014, ktorá skutočnosť vyplýva aj z predloženého pokladničného dokladu založeného v spise na číslo listu 5. Uvedené nakoniec nebolo účastníkmi konania ani sporné. Žalovaný taktiež nerozporoval tvrdenia žalobcu, že dňa 13. 02. 2015 bol obhliadnuť reklamovaný sporák u žalobcu pracovník žalovaného, taktiež ani skutočnosť, že písomná reklamácia bola zaslaná žalobcom žalovanému dňa 17. 01. 2015, a taktiež aj dňa 23. 02. 2015, na ktorú reagoval žalovaný tým, že oznámil žalobcovi, aby pripravil reklamovaný sporák na odber dňa 25. 02. 2015, kedy ho prevezme kuriér. Súd je toho názoru, že reklamácia bola podaná dňa 17. 02. 2015 a lehota na jej vybavenie začala plynúť nasledujúcim dňom t.j. 18. 02. 2015, pričom reklamácia mala byť vybavená do 30 dní - do 19. 03. 2015. Je to súladné stanovisko s názorom Slovenskej obchodnej inšpekcie Žilina, ktorá predmetnú reklamáciu šetrila u žalovaného a o výsledku písomne informovala žalobcu. Ak teda žalovaný reklamáciu nevybavil v zákonnej lehote, žalobca využil právo odstúpenia od kúpnej zmluvy v zmysle § 18 ods. 2 zák. o ochrane spotrebiteľa, čím sa zmluva zrušuje od počiatku (§ 48 ods. 2 OZ). Žalobca v tom prípade má nárok na vrátenie kúpnej ceny. Ak žalovaný kúpnu cenu žalobcovi nevrátil, potom sa tento oprávnene domáha jej uhradenia súdnou cestou aj s príslušným úrokom z omeškania.

15. V priebehu konania žalobca zobral späť návrh v časti o zaplatenie pôvodne požadovaného úroku z omeškania (§ 144 CSP), ako to bolo vyššie uvedené. So späťvzatím v tejto časti súhlasil aj žalobca. Súd potom v súlade s ust. § 145 ods. 2 CSP v tejto časti konanie zastavil.

16. Nakoľko súd teda dospel k záveru, že žalobca opodstatnene odstúpil od kúpnej zmluvy a žalovaný mu nevrátil kúpnu cenu ním vyplatenú za reklamovaný a nevrátený tovar, tak potom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi túto kúpnu cenu tak, ako je to vymedzené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

17. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. 2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. V tomto konaní žalobca mal plný úspech a teda v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP má teda právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o ich výške rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.