

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010509
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5916010509.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/92/2016-200 IČS: 5916010509

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému T. V., pre pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.02.2017 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 11.11.2016 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným T. V. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený T. V., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom K. L. XXXX/X, C., na slobode,

j e v i n n ý , ž e

ako fyzická osoba podnikajúca pod obchodným menom T. V., K. L. X/XX, XXX XX C., IČO: 30 527 856, registrovaný na Daňovom úrade Žilina, pobočka Ružomberok na dani z príjmov fyzickej osoby a na dani z pridanej hodnoty od 01.02.2005 ako mesačný platiteľ, rozhodol a nezaplatil príslušnému správcovi dane Daňovému úradu Žilina, pobočka Ružomberok

1)daň z pridanej hodnoty na základe podaného daňového priznania

- za zdaňovacie obdobie október 2013 vo výške 0,83 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 31.01.2014, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov v deň jej splatnosti

- za zdaňovacie obdobie december 2013 nedoplatok vo výške 179,97 eur, ktorý sa stal splatným dňa 27.01.2014, na úhradu ktorého mal dostatok finančných prostriedkov dňa 31.01.2014,

- za zdaňovacie obdobie január 2014 nedoplatok vo výške 784,76 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 25.02.2014, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov dňa 28.02.2014,

- za zdaňovacie obdobie február 2014 nedoplatok vo výške 361,71 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 25.03.2014, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov dňa 31.03.2014,
- za zdaňovacie obdobie marec 2014 nedoplatok vo výške 335,71 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 25.04.2014, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov dňa 30.04.2014,
- za zdaňovacie obdobie apríl 2014 nedoplatok vo výške 455,01 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 26.05.2014, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov dňa 31.05.2014,
- za zdaňovacie obdobie máj 2014 nedoplatok vo výške 213,27 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 25.06.2014, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov dňa 30.06.2014,
- za zdaňovacie obdobie jún 2014 nedoplatok vo výške 406,34 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 25.07.2014, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov dňa 31.07.2014,
- za zdaňovacie obdobie júl 2014 nedoplatok vo výške 344,99 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 25.08.2014, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov dňa 31.08.2014,
- za zdaňovacie obdobie august 2014 nedoplatok vo výške 573,04 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 25.09.2014, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov dňa 30.09.2014,
- za zdaňovacie obdobie september 2014 nedoplatok vo výške 262,09 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 27.10.2014, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov dňa 31.10.2014,
- za zdaňovacie obdobie október 2014 nedoplatok vo výške 438,21 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 25.11.2014, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov dňa 30.11.2014,
- za zdaňovacie obdobie november 2014 nedoplatok vo výške 418,33 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 29.12.2014, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov dňa 31.12.2014,
- za zdaňovacie obdobie december 2014 nedoplatok vo výške 282,15 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 26.01.2015, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov dňa 31.01.2015,
- za zdaňovacie obdobie január 2015 nedoplatok vo výške 587,56 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 25.02.2015, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov dňa 28.02.2015,
- za zdaňovacie obdobie február 2015 nedoplatok vo výške 140,82 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 25.03.2015, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov dňa 31.03.2015,
- za zdaňovacie obdobie marec 2015 nedoplatok vo výške 268,39 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 27.04.2015, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov dňa 30.04.2015,
- za zdaňovacie obdobie apríl 2015 nedoplatok vo výške 110,41 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 25.05.2015, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov dňa 31.05.2015,
- za zdaňovacie obdobie máj 2015 nedoplatok vo výške 395,39 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 25.06.2015, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov dňa 30.06.2015,
- za zdaňovacie obdobie jún 2015 nedoplatok vo výške 332,12 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 27.07.2015, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov dňa 31.07.2015,
- za zdaňovacie obdobie júl 2015 nedoplatok vo výške 215,95 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 25.08.2015, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov dňa 31.08.2015,
- za zdaňovacie obdobie august 2015 nedoplatok vo výške 480,57 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 25.09.2015, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov dňa 30.09.2015,

- za zdaňovacie obdobie september 2015 nedoplatok vo výške 209,65 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 26.10.2015, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov dňa 31.10.2015,

- za zdaňovacie obdobie október 2015 nedoplatok vo výške 379,83 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 25.11.2015, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov dňa 30.11.2015,

- za zdaňovacie obdobie november 2015 nedoplatok vo výške 291,62 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 28.12.2015, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov dňa 31.12.2015,

2) daň z príjmov fyzickej osoby na základe podaného daňového priznania

- za zdaňovacie obdobie roka 2013 vo výške 738,17 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 30.06.2014, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov v deň jej splatnosti,

- za zdaňovacie obdobie roka 2014 vo výške 4.587,48 eur, ktorá sa stala splatnou dňa 30.06.2015, na úhradu ktorej mal dostatok finančných prostriedkov v deň jej splatnosti,

čím nezaplatil vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty a dani z príjmov fyzickej osoby v celkovom rozsahu 13.794,37 eur, hoci disponoval dostatkom finančných prostriedkov na jej úhradu,

t e d a

vo väčšom rozsahu nezaplatil splatnú daň,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 378 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j)), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.11.2016 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným T. V..

Dňa 11.11.2016 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 71/16/5508-12 zo dňa 11.11.2016.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 11.11.2016 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania, pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný

zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie olutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený T. V. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 378 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j), l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 11.11.2016 uzatvoril s obvineným T. V. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.02.2017 obvinený T. V. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona- odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným Petrom KRÁLOM bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.02.2017 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Okresný súd Ružomberok

dňa 27.02.2017

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.