

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114201477
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6114201477.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Dušana Ďuriana a sudkýň JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Renáty Deákovej, ako členiek senátu, v spore žalobcu SOZA, Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, IČO: 00178454, so sídlom v Bratislave, Rastislavova č. 3, zastúpeného právnym zástupcom Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 36856584, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy č. 49, v mene ktorého pred súdom koná Mgr. Peter Šuba, LL.M., advokát a konateľ, proti žalovanému C.. I. D. - VIVATEX ŠPORT, IČO: 17840775, s miestom podnikania v Banskej Bystrici, Švermova č. 32, zastúpenému právnym zástupcom Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o., IČO: 36859095, so sídlom v Banskej Bystrici, Horná č. 41, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Roman Kašuba, advokát a konateľ, o zaplatenie 1.968,- € s príslušenstvom, o oslobodenie od súdneho poplatku, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/3/2014-60 zo dňa 09.10.2014, ako súdu prvej inštancie, taktó

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nepriznal žalovanému oslobodenie od súdneho poplatku za podanie odporu proti platobnému rozkazu; uviedol, že o žalobe žalobcu rozhodol platobným rozkazom zo dňa 30.06.2014, proti ktorému podal žalovaný včas odpor; súdny poplatok za podanie odporu proti platobnému rozkazu predstavuje 118,- €; uznesením zo dňa 30.06.2014 uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok; proti uzneseniu podal žalovaný včas odvolanie a požiadal o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; výzvou zo dňa 20.08.2014 vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od jej doručenia predložil riadne vyplnené a potvrdené tlačivo pre dokladovanie pomerov strany, ktorá navrhuje priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; uvedenú výzvu doručil žalovanému dňa 16.09.2014, žalovaný však na výzvu žiadnym spôsobom nereagoval; súd prvej inštancie uzavrel, že dôkazné bremeno ohľadne preukázania osobných a majetkových pomerov odôvodňujúcich priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov zaťažovalo žalovaného a keďže tento nepreukázal skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, súd mu oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal; súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenie § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 18.11.2014 (č.l. 64 spisu; č.l. 65 spisu). Uviedol, že odvolanie podáva v celom rozsahu. Na výzvu súdu prvej inštancie uznesením zo dňa 22. 11.2016 na doplnenie odvolania, žalovaný v písomnom podaní zo dňa 09.01.2017 (č.l. 105 spisu) uviedol, že „uznesenie o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov považuje za nesprávne najmä z dôvodu, že pre niekoľkoročný odstup času od jeho vydania nie je založené na aktuálnych a teda správnych skutkových zisteniach ohľadom jeho majetkových pomerov, na základe ktorých by mohol súd správne posúdiť dôvodnosť jeho žiadosti na oslobodenie od súdnych poplatkov“; navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Konanie v prejednávanej veci začalo pred 30.06.2016. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“); podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti; podľa § 470 ods. 2 C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované; ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

4. Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalovaného podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania žalovaného podľa § 379 C.s.p. a z dôvodov vymedzených v odvolaní žalovaného podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

4.1 Podľa § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

4.2 Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.3 Podľa § 254 ods. 1 C.s.p., súd na návrh prizná oslobodenie od súdneho poplatku, ak to odôvodňujú pomery strany.

5. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalovaného ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Odvolací súd v plnom rozsahu poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal svoje pomery, ktoré by odôvodňovali priznanie oslobodenia od súdneho poplatku hoci mu súd prvej inštancie na to vytvoril procesnú možnosť. Súd nemá vedomosť o pomeroch strán v spore, preto povinnosť tvrdiť a preukázať svoje pomery pre účely rozhodnutia o návrhu na priznanie oslobodenia od súdneho poplatku v spore zaťažovala žalovaného. Z tohto hľadiska nemá odvolacia námietka žalovaného ohľadne odstavu času od vydania napadnutého uznesenia žiadne opodstatnenie, pretože pomery žalovaného neboli z dôvodov na jeho strane súdu známe ani v čase vydania napadnutého uznesenia o nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku a nie sú známe ani v súčasnosti. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).