

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 29T/36/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122010530  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Glembová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5122010530.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Michaelou Glembovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, 24. júna 2022 v Žiline, takto

### rozhodol:

Obvinený I. C., narodený XX. septembra XXXX v I., trvale bytom I., T. XXX/XX, toho času vo výkone trestu v ÚVTOS Ružomberok, je vinný, že

v čase asi od 22:00 hod. do 23:00 hod. dňa 10.01.2022 v Žiline - Bytčici na Ul. Bystrickej neoprávnene preliezol oplotenie rodinného domu č. XX, v ktorom býva U. H. s rodinou, vošiel do neuzamknutej hospodárskej budovy a z miestnosti slúžiacej na odkladanie náradia zobral čierny plastový kufrík CRAFTSMAN s obsahom neúplnej Gola sady s nadstavcami a kľúčmi, ručnú vŕtačku BOSH číslo 889011976 modročiernej farby, obehovú brúsku zn. MAKITA číslo 464 13G, motorovú pílu zn. STIHL MS 180, číslo 11309673300AS s krytom reťaze, priamočiaru elektrickú pílu Black and decker červenej farby, uhlovú brúsku zn. RYOBI číslo AB 091983191 s 2 ks diamantovými kotúčmi, 1 ks brusným kotúčom, 1 ks rezným kotúčom a 2 ks matkami na uchytenie v šedom kufri, príklepovú vŕtačku zn. BOSH . BULLDOG Xtrem číslo 11255VSR spolu so sadov vrtákov uložených v modrom plastovom kufríku a čierny turistický ruksak zn. Alpinist, následne vošiel do druhej miestnosti slúžiacej na odkladanie rôznych vecí, odkiaľ zobral 8 kg domácky vyrobenej zelenej klobásy, 5 kg slaniny a 10 fliaš vína rôznych značiek, čím U. H. spôsobil odcudzením škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške najmenej 303,45 eur.

Obvinený sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/66/2019 zo dňa 14.04.2020, právoplatným dňa 16.06.2020 uznaný vinným z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky, teda

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím spáchal
- prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,
- prečin Krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., T. XXX/XX povinný nahradiť poškodenému U. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. H. XXX/XX, F. - H., škodu vo výške 81,73 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený U. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. H. XXX/XX, F. - H., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/33/2022 z 31.05.2022 právoplatným 31.05.2022, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu Krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest vo výmere 19 (devätnásť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Výroky o náhrade škody z rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/33/2022 z 31.05.2022 právoplatného 31.05.2022 nie sú týmto výrokom dotknuté.

### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná ako oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Spät'vzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.