

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/1912/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815208807
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815208807.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. cesta XXXX/X/A, XXX XX S., o vymoženie 167,00eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie **zastavuje**.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava **priznáva nárok** na náhradu trov exekučného konania voči oprávnenému.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom spísaným do zápisnice pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava dňa 05.03.2015 domáha vykonania exekúcie voči povinnému pre vymoženie istiny vo výške 167,00 eur s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., sp.zn. SR 12590/14 zo dňa 14.11.2014 ktorý podľa vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2014 a vykonateľnosť dňa 22.12.2014.

2. Súdnym exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. predložil dňa 06.05.2015 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

3. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 9Er/1912/2015 -18 zo dňa 14.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 3CoE/200/2016-26 zo dňa 14.09.2016 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 44 ods. 4 Zák. č. 233/1995 Z.z. /ďalej len Exekučný poriadok/ ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

5. Na základe uvedeného a v súlade s vyššie cit. práv. predpisom, súd exekučné konanie zastavil.

6. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

7. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

8. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Nakoľko súd zastavil exekučné konanie, v zmysle ust. § 262 ods.1 CSP, ktorý je vo vzťahu k Exekučnému poriadku lex generalis, rozhodoval o nároku na náhradu trov konania. Keďže Exekučný poriadok ani CSP výslovne nerieši postup súdu pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov exekučného konania, bolo potrebné v zmysle ust. Čl. 4 ods. 1 CSP rozhodnúť o náhrade trov konania podľa ustanovenia, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Takýmto ustanovením je v predmetnom prípade § 203 Exekučného poriadku upravujúci povinnosť znášať náhradu trov exekúcie v prípade jej zastavenia, a to z dôvodu, že samotná exekúcia je časť exekučného konania nasledujúca po vydaní poverenia, v rámci ktorej sa okrem samotnej pohľadávky s príslušenstvom vymáhajú aj trovy súdneho exekútora, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi počas celého exekučného konania. Inými slovami pri rozhodovaní o náhrade trov exekúcie (v prípade jej zastavenia) súd vždy posudzuje aj trovy, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi pred udelením poverenia (napr. náhrada hotových výdavkov), teda v štádiu exekučného konania. Je teda logické, aby sa podľa tohto ustanovenia rozhodovalo aj v prípade, keď súd rozhoduje výlučne o trovách exekučného konania, keďže k exekúcii nedošlo. V zmysle ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku potom priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania voči oprávnenému, nakoľko tento podaním návrhu na základe nespôsobilého exekučného titulu zaviniť, že exekučné konanie sa muselo zastaviť. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekučného konania nie je prípustné odvolanie (44 ods. 4 Exekučného poriadku).

V zmysle § 357 písm. m) Civilného sporového poriadku proti výroku o nároku na náhradu trov exekučného konania možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.