

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6C/625/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315215518
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4315215518.2

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, v právnej veci žalobcu: Y. A., J.. XX.X.XXXX, G. E. XXX, P. K. E., v konaní zastúpený: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, proti žalovanému: Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, v konaní zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária s.r.o., Nám. Sv. Egídia 93, Poprad, o zaplatenie 300,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .
Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 31.8.2015 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 300,08 eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré mu vzniklo z absolútne neplatnej úverovej zmluvy č. 2049634 zo dňa 15.6.2007.

2. Žalovaný sa k podanému návrhu vyjadril písomne dňa 9.9.2016, v ktorom so žalobou nesúhlasil a navrhol ju v celom rozsahu zamietnuť majúc za to, že úverová zmluva bola uzavretá platne. Na pojednávaní dňa 27.2.2017 zároveň vzniesol námietku premičania vymáhaného nároku.

3. Súd pojednával v prítomnosti žalobcu a právnych zástupcov sporových strán a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 15.6.2007 uzatvoril žalovaný ako veriteľ so žalobcom ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 2049634 (ďalej len zmluva), na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalobcovi ako fyzickej osobe úver vo výške 15000Sk / 497,91 eur, ktorý sa žalobca zaviazal vrátiť žalovanému v rámci 42 mesačných splátok po 579 Sk / 19,22 eur (tzn. celkovo 807,24 eur).

5. Ako vyplýva z Prehľadu splátok a úhrad k zmluve, žalobca uhradil v období od 4.7.2007 do 10.10.2012 celkovú sumu 877,46 €. V mesiacoch júl 2007 až január 2010 to boli pravidelné mesačné splátky v celkovej sume 557,38 € (29 splátok po 19,22 €) a dve jednorázové úhrady - dňa 13.5.2011 v sume 50 € a dňa 10.10.2012 v sume 270,08 €.

6. Žalobca predmetnú zmluvu považuje za bezúročnú a bez poplatkov z dôvodu absencie obligatórnych náležitostí podľa § 4 ods. 2 psím. a) a g) zákona č. 258/2001 Zúz. o spotrebiteľských úveroch, a teda mal žalovaný nárok len na vrátenie ním reálne poskytnutých finančných prostriedkov v sume 497,91 €. V presahujúcej sume sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil a je povinný bezdôvodné obohatenie vydať, pričom žalobca si uplatňuje len zaplatenie úhrady vykonanej dňa 10.10.2012 v sume 270,08 € a z úhrady vykonanej dňa 13.5.2011 len sumu 30 €. O skutočnosti,

že žalovaný sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu, sa žalobca dozvedel v priebehu mesiaca júl 2015 od svojho právneho zástupcu.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

13. Podľa § 3 ods. 2 cit. Zákona, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

14. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

15. Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

16. Podľa § 4 ods. 3 cit. zákona, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

17. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

18. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Podľa § 456 veta prvá cit. zákona, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

20. Podľa § 107 ods. 1 cit. zákona, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

21. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

22. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaným bol súd povinný sa ňou zaoberať. Premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia je upravená v § 107 Občianskeho zákonníka, v ktorom je zakotvená kombinovaná premlčacia doba, t. j. subjektívna a objektívna premlčacia doba, ktoré začínajú, plynú a končia nezávisle na sebe. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby v trvaní dvoch rokov je rozhodujúce, kedy sa oprávnený (žalobca) skutočne dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia na jej úkor a subjekte (žalovaný), ktorý sa bezdôvodne obohatil. Rozhodujúci je teda subjektívny moment, kedy sa navrhovateľka o svojom práve skutočne mohla a musela dozvedieť. Pre začiatok plynutia trojročnej premlčacej doby (v prípade neúmyselne získaného bezdôvodného obohatenia), resp. desaťročnej premlčacej doby (v prípade úmyselne získaného bezdôvodného obohatenia) je rozhodný deň, kedy došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia.

23. Podľa prehľadu splátok žalobca uhradil žalovanému poslednú splátku dňa 10.10.2012 a predposlednú dňa 13.5.2011 (pričom žalobca si uplatňuje vrátenie týchto úhrad). Je nepochybné, že už týmto dňom boli žalobcovi známe všetky skutkové okolnosti potrebné na podanie žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia, teda komu a v akej výške plnil. Názor žalobcu, že subjektívna premlčacia doba začala plynúť až od času, keď sa túto skutočnosť dozvedel od právneho zástupcu, súd nepovažuje za správny, nakoľko je založený len subjektívnej vedomosti žalobcu o právnej kvalifikácii nároku ako o bezdôvodnom obohatení a nemá právne relevantný význam pre začiatok plynutia premlčacej doby. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/67/11 a tiež názor Krajského súdu v Nitre vysloveného v obdobnej právnej veci vedenej pod sp. zn. 6Co/562/2015. Subjektívna premlčacia doba pri poslednej splátke tak začala plynúť dňom 10.10.2012, pričom posledný deň 2-ročnej subjektívnej doby tak pripadol na 10.10.2014. Žalobca svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy uplatnil na súde až 31.8.2015, t.j. po uplynutí tejto doby. Keďže žalovaný v konaní relevantným spôsobom vzniesol námietku premlčania, v danej veci nemožno žalobcovi premlčané právo priznať.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Nakoľko mal žalovaný vo veci úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov v plnom rozsahu, pričom o konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.